

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
**FACULTAD DE FILOLOGÍA**  
**DEPARTAMENTO DE LENGUA ESPAÑOLA Y TEORÍA**  
**DE LA LITERATURA Y LITERATURA COMPARADA**



**TESIS DOCTORAL**

**El humor en el discurso parlamentario: análisis  
pragmalingüístico de los debates de la Asamblea  
de Madrid**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Alejandro Romero Nieto**

DIRECTORAS

**Silvia Iglesias Recuero**  
**Raquel Hidalgo Downing**

**Madrid, 2018**

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE FILOLOGÍA**

**Departamento de Lengua Española y Teoría de la Literatura  
y Literatura Comparada**



**TESIS DOCTORAL**

**El humor en el discurso  
parlamentario:  
Análisis pragmatolingüístico  
de los debates de la Asamblea de Madrid.**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR  
PRESENTADA POR

**Alejandro Romero Nieto**

Bajo la dirección de las doctoras

Silvia Iglesias Recuero  
Raquel Hidalgo Downing

Madrid, 2016



*“La imaginación consuela a los hombres de lo que no pueden ser.*

*El humor los consuela de lo que son.”*

Winston Churchill



A Alejandro y Pilar, mis padres.



## AGRADECIMIENTOS

*Quiero darles las gracias a mis dos directoras: Silvia Iglesias Recuero y Raquel Hidalgo Downing. Sin sus ánimos, atención y consejos esta tesis no habría visto la luz.*

*También quiero agradecer al profesor José María Lahoz Bengoechea su inestimable ayuda en la realización de la parte relativa a la prosodia.*





## ÍNDICE

|  |    |
|--|----|
| 1-. INTRODUCCIÓN.....  | 1  |
| 1.1 Presentación.....  | 1  |
| 1.2 Objetivos e hipótesis de estudio.....                    | 2  |
| 1.3 Metodología y plan de trabajo.....                       | 2  |
| 1.4 Organización de la tesis.....                            | 3  |
| 2-. ESTUDIOS Y TEORÍAS SOBRE EL HUMOR.....                   | 5  |
| 2.1. Introducción.....                                       | 5  |
| 2.2 Estudios psicológicos sobre el humor.....                | 5  |
| 2.2.1 La teoría de la superioridad.....                      | 5  |
| 2.2.2 La teoría de la incongruencia.....                     | 6  |
| 2.2.3 La función liberadora del humor.....                   | 7  |
| 2.3 Estudios lingüísticos.....                               | 8  |
| 2.3.1 La teoría semántica del humor de Raskin.....           | 8  |
| 2.3.2 El concepto de implicatura y las máximas de Grice..... | 12 |
| 2.3.3 La perspectiva de la Teoría de la Relevancia.....      | 13 |
| 2.4 El humor desde el punto de vista comunicativo.....       | 18 |
| 2.4.1 Funciones comunicativas y retóricas.....               | 19 |
| 2.5 Estudios sobre la ironía.....                            | 20 |
| 2.5.1 La perspectiva tradicional.....                        | 22 |
| 2.5.2 Las nuevas perspectivas.....                           | 22 |
| 2.5.2.1 El modelo de Grice.....                              | 22 |
| 2.5.2.2 La teoría de la mención.....                         | 23 |
| 2.5.2.3 La teoría del fingimiento.....                       | 26 |
| 2.5.2.4 La teoría de la negación indirecta.....              | 28 |

|  |    |
|--|----|
| 2.5.2.5 La teoría de la manifestación implícita.....       | 29 |
| 2.5.2.6 La teoría de la pertinencia.....                   | 30 |
| 2.5.2.7 El modelo del grupo GRIALE.....                    | 32 |
| 2.6 Relación entre humor e ironía.....                     | 34 |
| 2.7 Conclusión.....  | 35 |
| <br>3-. DISCURSO POLÍTICO, HABLA POLÍTICA E IMAGEN.....    | 40 |
| 3.1 Política y discurso político.....                      | 41 |
| 3.1.1 Definición y delimitación del discurso político..... | 41 |
| 3.1.2 Factores que conforman el discurso político.....     | 42 |
| 3.1.2.1 El emisor.....                                     | 42 |
| 3.1.2.2 El destinatario.....                               | 42 |
| 3.1.2.3 El contenido.....                                  | 43 |
| 3.1.2.4 La variedad lingüística.....                       | 43 |
| 3.1.2.5 El contexto.....                                   | 44 |
| 3.1.2.6. La finalidad.....                                 | 44 |
| 3.2 Características lingüísticas del habla política.....   | 45 |
| 3.2.1 Carácter ecléctico.....                              | 45 |
| 3.2.2 Carácter adversarial.....                            | 47 |
| 3.2.3 Finalidad persuasiva.....                            | 48 |
| 3.3 Los géneros del discurso político.....                 | 49 |
| 3.3.1 El mitin.....  | 50 |
| 3.3.2 La propaganda electoral.....                         | 52 |
| 3.3.3 El debate cara a cara.....                           | 55 |
| 3.3.4 El debate parlamentario.....                         | 57 |
| 3.4 La imagen política.....                                | 58 |
| 3.4.1 Definición y delimitación del concepto.....          | 58 |

|  |        |
|--|--------|
| 3.4.2 Modelos teóricos sobre imagen y (des)cortesía.....                                 | 60     |
| 3.4.2.1 Los primeros estudios.....   | 61     |
| 3.4.2.2 El modelo de cortesía de Brown & Levinson.....                                   | 61     |
| 3.4.2.3 El modelo de descortesía de Culpeper.....  | 65     |
| 3.4.2.4. Evolución de los estudios sobre imagen y (des)cortesía.....                     | 66     |
| 3.4.3 La imagen política (el <i>ethos</i> ).....   | 68     |
| 3.5 Conclusión.....  | 70     |
| <br>4-. METODOLOGÍA Y CORPUS.....  | <br>72 |
| 4.1 Caracterización y delimitación del corpus.....                                       | 72     |
| 4.1.1 Procedencia del corpus y criterios de selección.....                               | 72     |
| 4.1.2 El contexto del corpus: las normas de funcionamiento de la Asamblea de Madrid..... | 74     |
| 4.2 Importancia de la metodología empleada.....  | 80     |
| <br>5-. LOS MECANISMOS DEL HUMOR: ANÁLISIS PRAGMALINGÜÍSTICO.....                        | <br>81 |
| 5.1 Nivel pragmático-retórico: mecanismos lingüísticos de creación humorística.....      | 81     |
| 5.1.1 Mecanismos de oposición de marcos.....   | 83     |
| 5.1.2 Mecanismos de solapamiento de marcos.....  | 90     |
| 5.2 Rasgos paralingüísticos y no verbales.....   | 103    |
| 5.2.1 Humor y prosodia.....  | 104    |
| 5.2.2 Ironía y prosodia.....   | 108    |
| 5.2.3 Análisis multimodal de enunciados humorísticos.....                                | 111    |
| 5.2.3.1 Análisis entonativo.....   | 112    |
| 5.2.3.2 Análisis gestual.....  | 120    |
| 5.3 Conclusión.....  | 124    |
| <br>6-. LAS FUNCIONES DEL HUMOR EN EL DEBATE PARLAMENTARIO (PLENOS DE LA                 |        |

|  |     |
|--|-----|
| ASAMBLEA DE MADRID).....   | 127 |
| 6.1 Nivel pragmático-estructural: funciones relativas a la coherencia del discurso.....  | 127 |
| 6.1.1 El concepto de tema.....   | 127 |
| 6.1.1.1 El tema del discurso.....  | 128 |
| 6.1.1.2 El tema del hablante.....  | 129 |
| 6.1.2 La digresión: concepto y clasificación.....  | 130 |
| 6.1.3 El desarrollo del tema en el discurso parlamentario.....   | 133 |
| 6.1.4 El humor como mecanismo de digresión temática en el discurso parlamentario.....  | 134 |
| 6.1.4.1 Enunciados humorísticos cuyo tema no se relaciona con el tema-marco establecido.....                                     | 137 |
| 6.1.4.2 Enunciados humorísticos cuyo tema se relaciona con lo dicho previamente por otro<br>interviniente.....                   | 140 |
| 6.1.4.3 Enunciados humorísticos cuyo tema se relaciona levemente con el tema-marco establecido:<br>tema-marco como pretexto..... | 143 |
| 6.1.4.4 Enunciados humorísticos cuyo tema se relaciona estrechamente con el tema-marco<br>establecido.....                       | 146 |
| 6.2 Nivel pragmático-interaccional: funciones relativas a la organización conversacional.....                                    | 147 |
| 6.2.1 El humor en relación con la (des)cortesía.....   | 148 |
| 6.2.2 El humor, el poder y la política.....  | 153 |
| 6.2.3 El humor como instrumento de negociación de las relaciones interpersonales en el debate<br>parlamentario.....              | 160 |
| 6.2.3.1 Funciones relativas a las normas de funcionamiento parlamentario.....  | 160 |
| 6.2.3.1.1 Poner en duda los roles conversacionales.....  | 161 |
| 6.2.3.1.2 Criticar la estructura de funcionamiento de las instituciones democráticas.....  | 163 |
| 6.2.3.1.3 Invadir el turno de palabra del interlocutor.....  | 165 |
| 6.3 Nivel pragmático-interaccional (2): Funciones relativas a la gestión de la imagen: ataques al<br><i>ethos</i> .....          | 170 |
| 6.3.1 Ataques al <i>ethos</i> de credibilidad.....   | 179 |
| 6.3.1.1 Sub- <i>ethos</i> de seriedad.....   | 180 |

|  |         |
|--|---------|
| 6.3.1.2 Sub- <i>ethos</i> de virtud.....                         | 184     |
| 6.2.1.3 Sub- <i>ethos</i> de competencia.....                    | 189     |
| 6.3.2 Ataques al <i>ethos</i> de identificación.....             | 194     |
| 6.3.2.1 Sub- <i>ethos</i> de potencia y carácter.....            | 194     |
| 6.3.2.2 Sub- <i>ethos</i> de inteligencia y bagaje cultural..... | 198     |
| 6.3.2.3 Sub- <i>ethos</i> de liderazgo.....                      | 200     |
| 6.3.2.4 Sub- <i>ethos</i> de humanidad y solidaridad.....        | 202     |
| 6.4 Conclusión.....  | 206     |
| <br>7-.CONCLUSIONES.....   | <br>209 |
| <br>8-. BIBLIOGRAFÍA.....  | <br>215 |
| <br>ANEXO: Resumen de la tesis en inglés.....                    | <br>271 |

# 1-. INTRODUCCIÓN

## 1.1 Presentación

El estudio del discurso político ha gozado de gran interés en los estudios de lingüística, especialmente en el ámbito de la pragmática y el análisis del discurso. Los primeros trabajos en este sentido se remontan a los años 80 del siglo XX, con los trabajos pioneros y sugerentes de Beattie (1982) o Atkinson (1988). En la década siguiente, son ya numerosos los lingüistas que, desde teorías y conceptos pragmáticos y desde el análisis del discurso, se ocupan de describir las características del discurso político, como Robin Lakoff (1990), Wilson (1990) o Connolly (1993).

En las últimas décadas, el estudio del discurso político se ha especializado, a través de la aportación de trabajos específicos sobre el ámbito político, tales como Chilton (2004), Charaudeau (2005) o George Lakoff (2007). En la investigación lingüística en España, el discurso político ha despertado el interés de los estudiosos del análisis del discurso, en particular del discurso oral: así, destacan los trabajos de Blas Arroyo (2001, 2003), destinados a analizar la función de la cortesía en los debates cara a cara; Cortés Rodríguez (2007, 2011), quien ha puesto el foco en la estructura temática de los debates del estado de la nación; y Alcaide Lara (2004), centrados en la función argumentativa de la ironía en el discurso político.

En cuanto al humor, ha gozado también de interés en el ámbito de la lingüística, y se ha convertido en una fructífera área de estudio dentro de las teorías semánticas y pragmáticas, principalmente: Attardo (1994, 2001), Norrick (1993), Charaudeau (2013) o Rachel Giora (1991, 1995) en el ámbito internacional; y Yus (2003), Ruiz Gurillo (2010) o Méndez García de Paredes (2003, 2013) en el ámbito español han contribuido sobremanera a configurar un marco teórico lo suficientemente sólido como para abordar de forma adecuada el estudio del humor dentro de los campos de la fonología, la sociolingüística, la psicología y la pragmalingüística.

Mientras que el humor goza de gran vitalidad como área de estudio, y el discurso político también, la unión de los dos ámbitos no ha recibido apenas atención. Constituye, por tanto, una parcela que queda por explorar, y que plantea este trabajo de investigación: es decir, el estudio del humor en el discurso político, un ámbito fundamentalmente serio a todos los efectos. En este contexto de seriedad y fuertes restricciones a las que se somete el político por ser continuamente evaluado tanto por los adversarios políticos como por los potenciales votantes, queremos saber si el humor puede producirse, si se produce y, en ese caso, cuáles son los efectos y las finalidades del uso del humor. En un contexto como el político, de convenciones establecidas y muchas veces rígidas, el humor podría suponer un riesgo, un peligro para el político.

El interés de la investigación que propone este trabajo obedece a la intención de averiguar si el humor, que supone un riesgo para la imagen del hablante, es funcional dentro de un contexto de extrema seriedad como el debate parlamentario, donde la imagen del político, en tanto que cargo público y representante de un partido, está constantemente expuesta al juicio de la audiencia.

## **1.2 Objetivos e hipótesis del estudio**

Por lo expuesto en los apartados anteriores, la idea que plantea esta tesis es examinar el papel que juega el humor en un tipo de discurso serio y fuertemente reglado, pero que es también dialéctico en su naturaleza discursiva y argumentativa. Por tanto, en este contexto resulta sumamente interesante explorar tanto los procedimientos como las funciones del humor en la dinámica del debate parlamentario. La hipótesis de trabajo sería en este caso que, si bien el empleo del humor puede suponer ciertos riesgos para la imagen del político, este se muestra a su vez como un instrumento poderoso de argumentación, con el que el emisor puede mostrar la superioridad, a través del ingenio, sobre el adversario.

Las preguntas de investigación que plantea la tesis pueden esquematizarse en los puntos siguientes:

- a) ¿Cuál es el comportamiento del humor en un discurso serio y fuertemente normativizado como el parlamentario?
- b) ¿Hasta qué punto el humor, que supone un riesgo para la imagen del que lo emplea, puede poner en peligro la imagen del político?

En este sentido, mis objetivos a la hora de realizar esta tesis doctoral han sido tres:

- a) Ofrecer una descripción discursiva del fenómeno del humor.
- b) Describir los mecanismos de creación humorística y proporcionar una clasificación de los mismos en el marco discursivo, y no en géneros aislados como el chiste o los juegos de palabras.
- c) Analizar las funciones del humor en un discurso serio y sometido a férreas normas de interacción como es el parlamentario, tanto a nivel estructural-discursivo como interactivo o de imagen.

## **1.3. Metodología y plan de trabajo**

En esta tesis he trabajado sobre un corpus de elaboración propia, obtenido a partir de las transcripciones de los debates de la Asamblea de Madrid durante el periodo desde enero de 2010 hasta diciembre de 2011. He recopilado las transcripciones del Diario de Sesiones, al que se puede



acceder libremente a través de la página web de dicha institución. La selección de los datos ha obedecido a dos criterios: por un lado, la intención manifiesta del hablante en la creación de humor; por otro, el desencadenamiento de la risa por parte del auditorio.

Asimismo, para la parte relativa al análisis prosódico, he empleado enunciados seleccionados de las grabaciones audiovisuales de los plenos de la Asamblea de Madrid, que posteriormente han sido aislados mediante un software informático.

#### **1.4. Organización de la tesis**

La tesis está organizada en siete capítulos. El primero es la introducción, en la que se ofrece una presentación general de lo que habrá de encontrar el lector.

El segundo y tercer capítulo presentan el marco teórico sobre el que se fundamenta la investigación. El capítulo segundo expone críticamente un estado de la cuestión en el campo de estudios del humor y la ironía, ofreciendo un recorrido retrospectivo por los distintos modelos de análisis y enfoques que se han empleado para describir y explicar el humor y la ironía, desde tres disciplinas -la psicología, la sociología y la lingüística-, pero con especial atención a la lingüística, naturalmente, y a las teorías pragmáticas.

El tercer capítulo presenta los conceptos principales del discurso político y la noción de imagen pública, con una triple intención. En primer lugar, en el capítulo se delimitan los conceptos de política, discurso político y habla política. A continuación, se ofrece una breve caracterización de los distintos (sub)géneros del discurso político, como el mitin, la propaganda electoral, el debate cara a cara y el debate parlamentario. Por último, se sintetizan los distintos enfoques sobre la (des)cortesía que se han propuesto en la pragmática, desde el modelo clásico de Brown & Levinson (1978/87), hasta las últimas reformulaciones desarrolladas por autores como Watts (1992), Culpeper (1996) o Spencer-Oatey (2008). El capítulo incluye asimismo una reflexión sobre el concepto de imagen política o *ethos*, siguiendo muy de cerca aquí los trabajos de Maingueneau (2002) y Charaudeau (2005)

El cuarto capítulo es una descripción de la metodología de trabajo y del corpus que se ha empleado para realizar el análisis. Asimismo, en este capítulo se explica el funcionamiento de la Asamblea de Madrid, por ejemplo revisando algunos puntos importantes de su Reglamento, en concreto los relativos al papel de la Presidencia y las interacciones entre diputados, lo que permite comprender mejor las regulaciones interaccionales y de cortesía que se producen en el Parlamento.

Los capítulos quinto y sexto muestran los resultados y discusión de la investigación. En ellos se realiza el análisis cualitativo de las interacciones en las que aparecen los enunciados humorísticos identificados en el corpus de la Asamblea madrileña. En el capítulo quinto, se ofrece una

clasificación y descripción de los enunciados humorísticos desde el punto de vista formal, es decir, la clasificación de los mecanismos lingüísticos que crean y producen humor. En este capítulo se presentan también los trabajos que han estudiado la relación entre humor y prosodia, planteando la cuestión de si existe o no una entonación humorística y un tono irónico, y se cierra con un análisis de los rasgos prosódicos y gestuales de una selección de enunciados extraídos del corpus.

El sexto capítulo presenta el análisis cualitativo de las funciones pragmáticas del humor empleado por los diputados en los debates parlamentarios. El análisis se desarrolla en dos niveles: por una parte, el relativo a la estructura del discurso, donde los enunciados son clasificados en función de su mayor o menor grado de relevancia temática con respecto al tema-marco del debate. Por otro, el relativo a la interacción entre los hablantes, tanto desde una perspectiva intragrupal como extragrupal. En el primer caso, se explica cómo actúa el humor en la gestión de los papeles conversacionales de los participantes en el debate y en la crítica hacia el funcionamiento de las instituciones democráticas. En el caso de la interacción intragrupal, el análisis se centra en los aspectos que los oradores políticos toman como blanco del humor, con el fin de atacar la imagen, pública o privada, de sus adversarios políticos. Asimismo, en este capítulo se abordan las relaciones que existen entre el humor, la (des)cortesía y el poder.

La tesis se cierra con el capítulo séptimo, que presenta las conclusiones generales de la tesis y el capítulo final que recoge la bibliografía.

## **2-. ESTUDIOS Y TEORÍAS SOBRE EL HUMOR**

En este capítulo realizo un recorrido por los diferentes enfoques sobre el concepto de humor que encontramos en la bibliografía, desde los más clásicos de índole cognitiva o psicológica, hasta los más modernos de tipo lingüístico, incluyendo también aquellos relacionados con aspectos más sociales o comunicativos. También dedico un apartado a hablar sobre los estudios que se han realizado sobre concepto de ironía, desde los más tradicionales, donde es considerada como un mero tropo estilístico, hasta los más modernos, que la conciben como una manera específica de realizar humor.

### **2.1 Introducción**

Dentro de las múltiples dimensiones del comportamiento humano, la actividad humorística se revela como una de los recursos más importantes con los que contamos para definarnos, tanto a nivel individual como colectivo. Hay un acuerdo casi unánime en considerar que «el bromista proyecta una imagen o línea de comportamiento, en el sentido de Goffman, de múltiples maneras» (Norrick, 1993: 120)<sup>1</sup>, por lo que el humor posee un carácter polifacético, lo cual crea un serio problema al analista: su comprensión no puede realizarse desde un único punto de vista (Ritchie, 2003).<sup>2</sup> Por tanto, para lograr una aproximación fiel a eso que hemos dado en llamar humor (o humorismo) resulta indispensable asumir los conocimientos procedentes de múltiples ámbitos del conocimiento. No obstante, aquí únicamente se hará un somero repaso de las hipótesis procedentes de aquellos que tengan algún tipo de relación con la Lingüística, que serán los que posteriormente nos servirán para analizar los datos del corpus.

### **2.2 Estudios psicológicos sobre el humor**

Los estudios psicológicos del humor poseen un fuerte arraigo filosófico, y su cometido es el de explicar cuáles son los motivos que impulsan a los hablantes a usar el humor. Pese a ser los estudios de referencia durante décadas, actualmente gozan de escaso interés entre los analistas.

#### **2.2.1 La teoría de la superioridad**

---

<sup>1</sup> «The teller of a joke presents a self or line, in the sense of Goffman, in several ways.» (Norrick, 1993: 120)

<sup>2</sup> Es significativa la caracterización Attardo hace del humor, refiriéndose a él como un «término paraguas» (Attardo, 2001: 166)

El origen de este enfoque lo encontramos en la Grecia clásica, en donde el concepto de humor estaba muy estrechamente ligado a los de risa y burla. Platón, en el diálogo *Filebo*, y Aristóteles, en *Poética*, fueron los primeros en referirse a la risa como respuesta ante lo feo o grotesco (Platón, 1992: 91; Aristóteles, 2011: 42-43)

Para los teóricos que se encuadran dentro de este marco, el humor es el reflejo individual de la creencia o sentimiento de un estatus de superioridad con respecto a alguien: una persona puede ser vista como cómica o ridícula cuando se considera que su comportamiento es inadecuado con respecto a criterios sociales o grupales acordados de antemano (Gruner, 1997: 6). El fundador de esta teoría es el filósofo inglés Thomas Hobbes, quien, en su obra *Leviatán*, acuñó por primera vez el concepto «gloria repentina»: «La gloria repentina es la pasión que produce esos gestos llamados RISA, y es causada por un acto propio que agrada a quienes lo hacen, o por la percepción de alguna deformidad en los demás que, por comparación, hace que los que se ríen experimenten una repentina autocomplacencia» (Hobbes, 1993: 55)

El humor de superioridad está ligado muy estrechamente con la comedia, y por ello son numerosos los autores que han recurrido a él para explicar las características del género (Escarpit, 1972; Bergson, 1973; Feinberg, 1978; Charney, 1978; Baudelaire, 1988; Pinto Lobo, 1992; Pirandello, 1994; Buckley, 2003). Asimismo, el humor de superioridad es visto como un mecanismo de control grupal, pues a través de él se discrimina a los individuos incapaces de adaptarse a las convenciones estipuladas por el grupo de aquellos considerados adaptados o adaptables.

### **2.2.2 La teoría de la incongruencia**

Las raíces de esta concepción del humor las encontramos en Immanuel Kant, en cuya obra *Crítica del Juicio* (1790) afirma:

En todo lo que deba excitar una risa viva y agitada tiene que haber algún absurdo [...]. La risa es una emoción que nace de la súbita transformación de una ansiosa espera en nada. Precisamente esa transformación, que para el entendimiento, seguramente, no es cosa que regocije, regocija, sin embargo, indirectamente, en un momento, con gran vivacidad. (Kant, 2004: 294)

Este marco teórico considera que algo es visto como humorístico cuando se produce una colisión entre lo que ocurre realmente y lo que debería ocurrir, es decir, cuando entra dentro del terreno de lo incoherente con respecto a unas convenciones dadas (Lynch, 2002: 428). En este sentido, Chafe (2007) acuña el concepto de «pseudoplausibilidad» (*pseudoplausibility*), por el cual

el humor refleja hechos que son ilógicos fuera del marco en que se desarrollan pero que, siguiendo los patrones y convenciones propios y exclusivos de su marco<sup>3</sup>, podrían ocurrir: «El humor realiza esto mediante la presentación de escenarios que son absurdos, y, por lo tanto, no serios, pero también, y de alguna manera, pseudo-plausibles» (Chafe, 2007: 137-138)<sup>4</sup>

Se trata, pues, de una perspectiva de fuerte carga cognitiva, y con una motivación altamente psicológica, puesto que sugiere que la risa parte de la percepción propia y subjetiva que posee el hablante del mundo que le rodea, o de un aspecto o aspectos del mismo (Lynch, 2002: 428). Es también la perspectiva más en boga en los estudios sobre el comportamiento humorístico de los últimos 40 años, que se centran sobre todo en el mecanismo de resolución de lo incongruente desde los puntos de vista cognitivista y relevantista (Deckers & Kizer, 1975; Morreall, 1989; Forabosco, 1992; Pinto Lobo, 1992; Curcó, 1995; Curcó, 1996a; Yus Ramos, 1995-1996; Latta, 1998; Torres Sánchez, 1999a; Yus, 2003; Ritchie, 2003; Escandell-Vidal, 2004; Chafe, 2007).

### 2.2.3 La función liberadora del humor

La bibliografía también concuerda en que, en ocasiones, el humor puede utilizarse como herramienta para liberar tensiones, en cuyo caso se considera que posee una función aliviadora o catártica (Morreall, 1983; Charaudeau, S.D.) Tal función se produce en situaciones potencialmente peligrosas para la imagen individual o colectiva de los hablantes: «La hilaridad se desencadena a causa de eventos que violan expectativas, y se toma como una forma de mitigar el ataque originado por dichas violaciones.» (Chafe, 2007: 70)<sup>5</sup>. Con el empleo de este tipo de humor lo que se busca es el acercamiento de las posturas de los interlocutores y la supresión de cualquier tipo de fricción en la interacción, a fin de lograr eficazmente la consecución de los objetivos propuestos<sup>6</sup>.

Tal y como señala Morreall (1983), el filósofo victoriano Herbert Spencer proporcionó la primera referencia del humor como mecanismo de liberación. Él veía la explosión de la risa como la consecuencia de la acumulación de la energía física que nos provoca el manejo de situaciones desagradables o inesperadas, como si fuese la apertura de la válvula de escape de una caldera de

---

<sup>3</sup> Concepto que ha recibido muchos nombres a lo largo de la historia por parte de los analistas: marco lúdico (Bateson 1953; Coates, 2007), marco burlesco (Marín Arrese (1998), marco humorístico (Norrick, 1993), sentido de informalidad (Chafe, 2007), clima como juego (Pinto Lobo, 1992), clave humorística (Gumperz, 1982), actitud enunciativa (Charaudeau, 2005), entre otros.

<sup>4</sup> «Humor does that by introducing scenarios that are absurd and therefore not to be taken seriously, but that are at the same time in some respect pseudo-plausible.» (Chafe, 2007: 137-138)

<sup>5</sup> «Nonseriousness is triggered by events that violate expectations as a way of mitigating the threat posed by such violations» (Chafe, 2007: 70)

<sup>6</sup> Attardo denominó sondeo (*probing*) a esta función humorística. No obstante, los primeros en emplear dicho término fueron Emerson (1969) y Sacks (1978), para quienes el humor supone una «tierra de nadie emocional» a través de la cual se puede circular con el fin de tratar asuntos que, de otra manera, podrían resultar demasiado ofensivos para la imagen de los interlocutores

vapor (Morreal, 1983: 26). Pero quizás el primero en dar cuenta de este tipo de humor fuera Sigmund Freud quien, en *El chiste y su relación con el inconsciente* (1905) sostenía que el humor liberador posee dos propiedades: por un lado, actúa como mecanismo sanador que favorece la liberación de la tensión acumulada; por otro, se trata de un acto de agresión disimulada y, al mismo tiempo, de resistencia tolerada ante la autoridad:

El estorbo del insulto o de la respuesta ofensiva, por circunstancias exteriores, es un caso tan frecuente, que el chiste tendencioso <sup>7</sup>es usado con especialísima preferencia para hacer viable la agresión o la crítica contra superiores provistos de autoridad. El chiste representa entonces una rebelión contra tal autoridad, una liberación del yugo de la misma. (Freud, 1973: 94)

La posible razón de este fenómeno nos la proporciona Chafe: «Cuando nos enfrentamos a una situación que entra en conflicto con nuestras expectativas y vemos que no tenemos la obligación de tomarla en serio, nuestro balance emocional puede desplazarse hacia una realidad que es más reconfortante.» (Chafe, 2007: 74)<sup>8</sup>

## 2.3 Estudios lingüísticos

Los motivos por los que el humor no ha sido objeto de interés de disciplinas como la Filología o la Lingüística sólo hasta épocas relativamente recientes<sup>9</sup> hay que buscarlos, en primer lugar, en el hecho de que durante mucho tiempo se ha estado ligando el concepto de humor con el de comedia, lo que ha provocado que los principales análisis sobre humor verbal provengan fundamentalmente de campos tan dispares como la Filosofía del Lenguaje, la Antropología o la Teoría de la Literatura. Por otro lado, también ha tenido influencia el hecho de que disciplinas más adecuadas para el estudio de los fenómenos de interacción verbal, como el Análisis del Discurso, la Semántica Cognitiva o la Pragmática, hayan alcanzado su madurez teórica y metodológica en las tres últimas décadas del siglo XX.

### 2.3.1 La teoría semántica del humor de Raskin

---

<sup>7</sup> Freud, en *El chiste y su relación con lo inconsciente* (Alianza, 1975) distingue entre chistes inocentes y chistes tendenciosos, dependiendo de su intencionalidad: «El chiste tiene unas veces en sí mismo su fin y no se halla al servicio de intención determinada alguna; otras, en cambio, se pone al servicio de tal intención, convirtiéndose en *tendencioso*» (Freud, 1975: 79)

<sup>8</sup> «When we are confronted with a situation that conflicts with our expectations, if we can feel less obligated to take it seriously our emotional balance can be shifted toward a world that is more reassuring.» (Chafe, 2007: 74)

<sup>9</sup> Los primeros estudios en profundidad no tienen más de 40 años (Beinhauer, 1973; Nash, 1985)

Hemos de tomar como punto de partida de los estudios lingüísticos el trabajo de Victor Raskin *Semantic Mechanisms of Humor* (Reidel, 1985), un análisis semántico-pragmático de los enunciados humorísticos fundamentado en el Principio de Cooperación (PC) y la Teoría de las Máximas enunciados por Paul Grice (1975)<sup>10</sup>, y centrado en el estudio del chiste narrativo. Se trata de una gramática de modelos (*scripts*)<sup>11</sup>, de ahí que se haya denominado *Semantic Script Theory of Humor* (Teoría Semántica y de Modelos del Humor) o, simplemente, SSTH, en sus siglas en inglés. La hipótesis principal de esta teoría es que un texto posee humor si y solo si «es compatible, total o parcialmente, con dos modelos diferentes» y «ambos modelos son opuestos en cierto sentido.» (Raskin, 1985: 99).

Raskin sostiene que el discurso humorístico no supone la negación de las máximas que regulan la comunicación seria (lo que él llama modo *Bona Fide* de comunicación), sino que presenta un PC propio con una serie de máximas propias, que no son más que una variación de las máximas griceanas. Este PC específico para el humor recibe el nombre de *Principio de Cooperación Humorística* (PCH) y activa lo que Raskin denomina el modo *Non Bona Fide* de comunicación, que según él es el principio comunicativo característico del humor. De acuerdo con este principio, el destinatario no espera que su interlocutor sea veraz o proporcione algún tipo de información relevante, sino que percibe la intención comunicativa como un intento de despertar la risa en él. Para ello, el hablante deberá buscar, dentro del enunciado, los ingredientes necesarios del chiste: dos modelos contextuales solapados y opuestos. Raskin lo ejemplifica con el llamado «chiste de la mujer del médico» (*Doctor's wife joke*):

“¿Está el doctor en casa?” -preguntó el paciente con un susurro asmático. “No” -susurró en respuesta su joven y hermosa mujer- “Vamos, pasa.” (Raskin, 1985: 100)<sup>12</sup>

El chiste activa simultáneamente dos modelos diferentes y opuestos: el del paciente que va a ver al médico y el del caballero que va a ver a su amante. Los dos modelos se solapan, pues las figuras del paciente y el caballero coinciden. Dicho solapamiento, no obstante, sólo tiene lugar en el modo *Non Bona Fide* de comunicación; es decir, si el hablante o el oyente quieren entrar en el juego humorístico por cualquier motivo; en cambio, si los participantes en la comunicación no quieren entrar en el juego humorístico, el enunciado será percibido como incongruente o carente de sentido.

---

<sup>10</sup> En realidad se trata de una variación del PC griceano.

<sup>11</sup> El concepto de modelo (*script*) que defienden Raskin (1985) primero y Attardo & Raskin (1991) después hay que entenderlo, más que como un patrón a seguir, como una especie de planteamiento situacional deducible a partir del enunciado humorístico propuesto.

<sup>12</sup> La traducción y adaptación es mía

Raskin también se plantea la capacidad que poseemos los hablantes de pasar de forma sutil del modo serio de comunicación al humorístico: hay mucha comunicación seria que, sin dejar nunca de serlo, posee elementos humorísticos o que pueden interpretarse como tales.<sup>13</sup> A este respecto, Raskin sostiene que cuando el destinatario tiene la certeza de que se está violando el PC griceano, su deducción inmediata será que su interlocutor está actuando humorísticamente (Raskin, 1985: 104). La explicación que proporciona Raskin para este tipo tan peculiar de transición se encuentra en la noción de «juego», un concepto que hace referencia a un marco determinado con unas reglas mutuamente acordadas por todos los participantes. Dicho de otro modo, el humor «pone en la misma onda» (*attunes*) a todos los usuarios de una interacción comunicativa (Raskin, 1985: 104), a diferencia de lo que ocurre en el acto de mentir, donde las convenciones comunicativas únicamente son patrimonio del hablante, mientras que el destinatario queda en desventaja. En suma, tal y como indica Attardo, «metodológicamente, la SSTH supuso un gran paso hacia adelante: estableció tanto las bases semántico-pragmáticas del humor como la idea de estudiar la competencia humorística de los hablantes [...]»<sup>14</sup> (Attardo, 2003: 1289).

Sin embargo, este enfoque también posee algunas lagunas. Para empezar, el PC de Raskin, al igual que el de Grice, carece de funcionalidad en el caso de que el hablante no satisfaga las máximas, o en el caso de que el destinatario no interprete humorísticamente el enunciado aunque el hablante haya satisfecho perfectamente todas y cada una de las máximas necesarias. Por otro lado, al igual que ocurre con el PC griceano, el PCH de Raskin no proporciona una explicación clara sobre los mecanismos semánticos del humor, como tampoco sobre las manifestaciones humorísticas en contextos de extrema seriedad o formalidad, tales como el discurso parlamentario o el judicial. Del mismo modo, se revela ineficaz para dar cuenta de los enunciados de humor conversacional propios de la lengua oral espontánea, y tampoco tiene en cuenta los casos en los que la transgresión de la máxima no se interpreta humorísticamente (los casos de humor fallido).

La SSTH fue revisada y completada en Attardo & Raskin (1991), quienes la transformaron en la llamada GTVH, o *General Theory of Verbal Humor* (Teoría General del Humor Verbal). La finalidad de este nuevo modelo fue el de propiciar que la SSTH pudiera dar cuenta no sólo de un tipo de manifestaciones humorísticas (los juegos de palabras y los chistes), sino de cualquier tipo de enunciado humorístico verbal (Attardo & Raskin, 1991: 330)

Lo que hacen Attardo & Raskin en realidad con esta novedosa GTVH es aumentar el marco de estudio de la SSTH: «Mientras que la SSTH era una teoría 'semántica' del humor, la GTVH es

---

<sup>13</sup> Un ejemplo de esto sería el llamado «humor inexpresivo» (*deadpan joke*), cultivado a lo largo de la historia por figuras como Buster Keaton o Charles Chaplin, dentro del contexto internacional, o Eugenio o Miguel Gila, dentro del contexto español. Para más información sobre el humor inexpresivo, véase Attardo (1993)

<sup>14</sup> «Methodologically, the SSTH was a big step forward: it established both the semantic/pragmatic foundation of humor and the idea of studying the humor competence of [...]» (Attardo, 2003: 1289)



una teoría lingüística en general» (Attardo, 1994: 222)<sup>15</sup>. Esta alternativa nace por la necesidad de explicar la variación formal que manifiestan muchos enunciados humorísticos: una misma historia humorística se puede presentar en forma de anécdota, de chiste, de juego de palabras, etc.<sup>16</sup>

Esta teoría está basada en lo que Attardo & Raskin denominan *recursos de conocimiento* (*knowledge resources*) o simplemente KRs, que no son más que la unión de la SSTH de Raskin (1985) con el modelo representacional del humor en cinco niveles desarrollado por Attardo (1988). Estos seis KR son en orden creciente, de menor a mayor abstracción:

1. El lenguaje (*Language*) o LA, donde se encuentra toda la información necesaria para darle cuerpo verbal a un texto humorístico (Attardo, 1994: 223).
2. La estrategia narrativa (*Narrative Strategy*) o NS, que hace referencia a la forma en que un texto humorístico puede ser presentado ante una audiencia: como un acertijo, como una anécdota, como una historia, como un diálogo, etc.
3. El blanco (*Target*) o TA, que señala la diana o blanco de la burla del texto humorístico (Attardo, 1994: 224).<sup>17</sup>
4. La situación (*Situation*) o SI, que consiste en el asunto sobre los que trata el texto humorístico en cuestión (Attardo, 1994: 225)
5. El mecanismo lógico (*Logical Mechanism*) o LM, que hace referencia al modo en que aparece representado el solapamiento (*overlapping*) de modelos en un texto humorístico, que puede ir desde las yuxtaposiciones hasta las falsas analogías<sup>18</sup>.
6. La oposición de modelos (*Script Opposition*) o SO, que hace referencia a la oposición y al solapamiento de modelos mencionado en la SSTH de Raskin (1985). Es el más abstracto de los seis KR y posee un estatus netamente cognitivo.

Estos seis KRs estarían estructurados, formando una jerarquía que iría desde el parámetro más abstracto al más concreto (SO > LM > SI > TA > NS > LA) y cuya combinación daría lugar a un número infinito de actos de habla humorísticos (Attardo, 1994: 226).

Sin embargo, pese a que esta revisión se desmarca del excesivo carácter computacional de la

---

<sup>15</sup> «Whereas the SSTH was a 'semantic' theory of humor, the GTVH is a linguistic theory at large.» (Attardo, 1994: 222)

<sup>16</sup> En Attardo & Raskin (1991) se ejemplifican y analizan las múltiples formas en que el típico *Polish Joke* (chiste de polacos) puede ser presentado a una audiencia sin abandonar nunca sus características argumentales.

<sup>17</sup> Dentro de este parámetro, encontraríamos, por ejemplo, a los blancos habituales de los chistes de algunas culturas europeas: los leperos (chistes de Lepe) en España, los irlandeses (*Irish Jokes*) de la sociedad británica o los carabineros (*barzelette sui carabinieri*) en Italia.

<sup>18</sup> Un ejemplo de chiste a partir de una yuxtaposición sería el siguiente: *FBI: Federación de Borrachos Independientes*. Y uno de falsa analogía sería: *¿Qué es lo que Bush tiene muy corto, Schwarzenegger muy largo y el Papa hace tiempo que no usa? El apellido*

SSHT al establecer los chistes y las anécdotas como géneros narrativos (esto es, como textos con unas reglas de formación que aluden a unas partes fijas), bien es cierto que obvia por completo el humor espontáneo que se produce en la conversación cotidiana, al tener una visión del humor como un acto de habla prefijado y pensado previamente. Por esto mismo, al igual que ocurre con el modelo anterior, tampoco da cuenta del humor que se emplea en contextos no regularizados.

### 2.3.2 El concepto de implicatura y las máximas de Grice

Los analistas también han tratado de explicar lingüísticamente el humor en función de los conceptos de implicatura, el Principio de Cooperación (PC) y las máximas defendidos por Paul Grice en su obra *Logic and Conversation* (Academic Press, 1975)<sup>19</sup>. Según Grice (2005), una implicatura es una implicación pragmática, es decir, una información que el hablante induce a su destinatario a inferir de manera indirecta. Este, a su vez, logra descifrar dicha información a través de un mecanismo mental denominado *inferencia*: «La inferencia es un proceso mediante el cual un supuesto se acepta como verdadero o probablemente verdadero basándose en la verdad o probable verdad de otros supuestos.» (Sperber & Wilson, 1994: 90). Así, por ejemplo, dando por verdaderos el supuesto a) el próximo tren llega a la estación a las 21.30; y el supuesto b) el reloj de la estación marca las 21:40, la inferencia «*El próximo tren llega con retraso*» debe tomarse como verdadera.

Para Grice, existen dos tipos de implicaturas. Por un lado, tenemos las implicaturas convencionales, que son aquellas basadas en significados codificados lingüísticamente pero que no forman parte de la estructura lógica de la proposición. Así, por ejemplo, si un hablante dice «*Finalmente, los alpinistas consiguieron llegar a la cima*», lo que está queriendo decir es que los alpinistas llegaron a la cima con cierto esfuerzo, matiz que se obtiene a partir del significado de la construcción «conseguir llegar». Pero más importantes que estas, debido a las implicaciones pragmáticas que suponen, son las implicaturas conversacionales, para cuyo desciframiento hemos de echar mano tanto del Principio de Cooperación que regula toda interacción comunicativa como de la información pragmática o contextual en la que se encuadra un enunciado (Grice, 2005: 521).

En virtud del grado de dependencia del contexto, estas implicaturas conversacionales podrían ser generalizadas o particularizadas. Las implicaturas conversacionales generalizadas, como su propio nombre indica, no dependen de un contexto de enunciación específico. Así, en un enunciado del tipo «*Luis hoy tiene una cita*» inferimos que esa cita no es con una persona conocida

---

<sup>19</sup> Según Grice, el Principio de Cooperación está formado por las máximas de cantidad, cualidad, relación (o relevancia) y modo (o manera), y dice así: «Haga usted su contribución a la conversación tal y como lo exige, en el estadio en que tenga lugar, el propósito o la dirección del intercambio que usted sostenga.» (Grice, 2005: 516) Para más información acerca del Principio de Cooperación y las máximas, véase Grice (2005)

(un familiar, un amigo, el médico...), pues, de ser así, el hablante, en aras de satisfacer la máxima de cantidad<sup>20</sup>, habría especificado al beneficiario de la cita: «*Luis hoy tiene una cita con el dentista/con su madre/con Marcos*»; al contrario, inferimos que se trata de una cita con una persona con la que, eventualmente, podría establecer una relación de pareja. Por su parte, las implicaturas conversacionales particularizadas dependen del contexto específico en el que se emiten los enunciados. Así, en un diálogo del tipo: H1: «¿*Te ha gustado la cena?*» H2: «*Haces buen café*», se podría llegar a la conclusión, mediante un proceso inferencial en el que entrarían en juego factores como el tipo de relación que mantienen los interlocutores, las capacidades culinarias de H1, las preferencias de H2, etc. de que lo único que le ha gustado a H2 de toda la cena ha sido el café.

Del mismo modo, Grice considera que los enunciados que violan el Principio de Cooperación no proporcionan información. Attardo es contrario a esta idea y defiende que realmente existen casos que violan este principio y que, sin embargo, sí que tienen intención informativa:

Si se supone que las máximas de Grice gobiernan el modo de comunicación que conduce a la transmisión de información, y que los chistes violan dichas máximas, se deduce que los chistes no transmiten información. Sin embargo, intuitivamente, está claro que los chistes «actúan» en los intercambios interpersonales y no se perciben como comunicativamente opacos. (Attardo, 1993: 538)<sup>21</sup>

Esta noción del humor como infractor de las máximas griceanas y del Principio de Cooperación, no es algo nuevo. Attardo (1993) alude a las posturas de Searle (1980), para quien el humor es una forma de comunicación «parásita», y Bach & Harnish (1979), para quienes el humor «suspende» la presunción comunicativa, como las precursoras de esta idea.<sup>22</sup>

Sin embargo, si bien en algunos ejemplos de humor sí que hay efectivamente comunicación, existen otros, como indica Attardo muy acertadamente, en los que el oyente es incapaz de reconocer el propósito comunicativo del hablante, aun asumiendo que este está violando una máxima para

---

<sup>20</sup> «Haga usted que su contribución sea tan informativa como sea necesario» (Grice, 2005: 516)

<sup>21</sup> «If Grice's maxims are supposed to govern the information-conveying mode of communication, and jokes are taken to violate these very maxims, it should follow that jokes fail to convey information. Pretheoretically, however, it seems clear that jokes «work» in interpersonal exchanges, and are not perceived as communicatively opaque.» (Attardo, 1993: 538)

<sup>22</sup> Grice ya contempló en su teoría la posibilidad de que un hablante pueda saltarse de forma consciente una máxima con el fin de satisfacer otras. Es lo que él llamo «desobediencia» (*flouting*) de una máxima. Un ejemplo de desobediencia de una máxima sería decirle «*Ten cuidado, no te vayas a caer*» a un amigo que acaba de tener un traspies. Desde el punto de vista griceano, la única posibilidad de interpretación posible para el hablante sería la humorística, puesto que el mantenimiento del Principio de Cooperación es una condición *sine qua non* para que la comunicación tenga lugar, por lo que sería absurdo pensar que el hablante está queriendo decir algo irrelevante (incumpliría la máxima de relación) o falso (incumpliría la máxima de cualidad). Así, la única alternativa posible es que el hablante esté desobedeciendo una máxima con objeto de preservar las demás y mantener así intacta la comunicación.

salvaguardar otras. La paradoja de la que parte Attardo es que los enunciados humorísticos rompen con el PC griceano mediante la violación de una o más de sus máximas, pero al mismo tiempo funcionan efectivamente en la comunicación interpersonal: pueden servir para cohesionar a los individuos dentro de una colectividad, para liberar tensiones a fin de llevar un intercambio a buen término, etc. (Attardo, 1993: 544)

La solución que aporta Attardo está tomada de Raskin (1985): los enunciados humorísticos no violan el PC de Grice, sino que siguen su propio PC (el Principio de Cooperación Humorístico, o PCH), basado en un tipo de comunicación específico (el *Non Bona Fide*) y con un conjunto de máximas propias que se desmarcan de las que guían el PC griceano. Y expone un modo de análisis de los enunciados humorísticos muy en línea con el que posteriormente asumirán los teóricos de la Relevancia: un proceso de doble inferencia mediante el cual el oyente realiza una primera interpretación del enunciado y, al comprobar que dicho enunciado no se ajusta al PC, lleva a cabo un nuevo proceso analítico a través del cual dicho enunciado adquiere su interpretación humorística.<sup>23</sup> Dicho de otro modo: la no resolución de la incongruencia dentro del modo *Bona Fide* activa en el hablante el modo *Non Bona Fide*, donde esta queda resuelta al activarse una realidad alternativa con unas reglas propias y completamente distintas de las que rigen la comunicación seria (Attardo, 1993: 551)

En conclusión, debemos reconocer que esta teoría supone un avance con respecto a las anteriores, pues abarca un ámbito de estudio mucho mayor en el que entran en juego tanto los chistes prefijados como otros fenómenos humorísticos del estilo de los juegos de palabras, los dobles sentidos o las bromas verbales (*puns*). No obstante, y para ser justos, hay que decir que tampoco está exenta de lagunas importantes: por un lado, sus análisis están realizados sobre ejemplos que o bien proceden del ámbito literario, o bien son muestras creadas *ad hoc*, con lo que no sabemos hasta qué punto este enfoque sería eficaz aplicado a enunciados espontáneos del habla cotidiana; por otro, también deja sin explicar las manifestaciones humorísticas en contextos serios.

### 2.3.3 La perspectiva de la teoría de la relevancia

Los estudios lingüísticos sobre el humor también se han visto influidos por los postulados de la Teoría de la Relevancia (Sperber & Wilson, 1981; Sperber & Wilson, 1995; Wilson & Sperber 2004). Han sido fundamentalmente dos los teóricos que más y con más detalle han trabajado dentro de esta corriente: Francisco Yus y Carmen Curcó. Explicar el comportamiento humorístico a partir de esta perspectiva posee la ventaja de que con ella no sólo se da cuenta de los enunciados que

---

<sup>23</sup> Esta postura, actualmente muy en boga, encontrará una reformulación altamente fructífera dentro de los postulados de la Teoría de la Relevancia (Curcó, 1995; Curcó, 1996a; Yus Ramos, 1995-96; Yus Ramos, 2000-01; Yus, 2003.)

pertenecen a géneros puramente humorísticos, sino también de las manifestaciones humorísticas que se producen en los discursos serios, gracias sobre todo al carácter de universalidad que, según sus seguidores, posee la Teoría de la Relevancia, lo que hace que no sea necesario recurrir a un Principio de Cooperación que el hablante sigue si quiere que su enunciado sea comunicativamente eficaz (Yus, 2003: 1298)

Esta teoría parte de la consideración de que los hablantes creamos nuestros enunciados basándonos, de forma inherente, en un único principio comunicativo denominado *Principio de Relevancia*<sup>24</sup>; a juicio de Yus (2003), una ventaja a la hora de explicar los fenómenos humorísticos (Yus, 2003: 1298). Asimismo, se trata de un punto de vista que tiene muy en cuenta el contexto en el análisis de los fenómenos lingüísticos, lo que lo convierte en el más adecuado para abordar toda una serie de estudios transculturales acerca del lenguaje y sus representaciones. Es, además, un enfoque que entronca con las ideas de Raskin (1985) sobre el reanálisis o el proceso de doble inferencia requerido para la interpretación adecuada de los enunciados humorísticos, a las que hay que unir la tan largamente estudiada estrategia de la incongruencia-resolución<sup>25</sup> establecida por Suls (1977).

Los teóricos relevantistas consideran que el juego humorístico sólo se activa cuando un hablante identifica en alguno de sus interlocutores la intención clara de que el resto de participantes en la interacción efectúen un esfuerzo mental extra en la comprensión de sus palabras, con el objeto de dar una interpretación determinada (aquella que busca el hablante) al mensaje del enunciado propuesto.<sup>26</sup> Para ello, el hablante puede emplear estrategias de diversa índole, tales como la no manifestación de asunciones extralingüísticas relevantes para la comprensión del enunciado, la exposición simultánea de dos interpretaciones con el mismo grado de veracidad dentro de un mismo texto, o el juego con los estereotipos que el destinatario posee acerca de un asunto determinado (Yus, 2003: 1299)<sup>27</sup> Con todo, dicho esfuerzo adicional solo se puede realizar si el destinatario está dispuesto a ello, es decir, si es consciente del marco humorístico que ha activado

---

<sup>24</sup> La Teoría de la Relevancia (Sperber & Wilson, 1994; Wilson & Sperber, 2004) es un postulado teórico variante de la teoría griceana del PC. Basa sus hipótesis en el llamado Principio Cognitivo de Relevancia (PCR), que afirma que «el conocimiento humano tiende a la maximización de la relevancia» (Wilson & Sperber, 2004: 243), de modo que los estímulos a los que los individuos nos vemos expuestos van a ser interpretados en términos de balance entre esfuerzo de procesamiento y optimidad de relevancia (Presunción de Relevancia Óptima). De este modo, queda solventado el problema planteado por Attardo sobre el hecho de que los enunciados humorísticos violen las máximas y al mismo tiempo sean, efectivamente, comunicativos.

<sup>25</sup> Una resolución que no es más que una interpretación «oculta» compatible con todo el enunciado y que provoca sorpresa en el interlocutor.

<sup>26</sup> Dicho de otro modo, los interlocutores han sido «burlados» por el hablante, quien les ha hecho llegar a una interpretación relevantemente adecuada, forzándoles así a detener el proceso de descodificación.

<sup>27</sup> En estos casos, como bien indica Yus, no es que el hablante esté ocultándole información a su interlocutor, sino que está utilizándola para sus propios intereses comunicativos (Yus, 2003: 1301), en la línea de la segunda condición de la Presunción de Relevancia Óptima estipulada en la Teoría de la Relevancia, «que afirma que el estímulo ostensivo es el más relevante que el emisor DESEA Y PUEDE producir» (Wilson & Sperber, 2004: 247)

su interlocutor y desea formar parte de él<sup>28</sup>. Y es precisamente el placer en la resolución de la inverosimilitud, lo que, según los analistas acordes con esta perspectiva, genera el humor (Yus Ramos, 1995-96: 503)<sup>29</sup>, poniéndola así en línea, como se ha comentado en el apartado 2.2.2., con las ideas de la teoría de la incongruencia.

Esto significa, como ya se ha mencionado, que un interlocutor nunca va a tomar como humorístico cualquier estímulo que vaya en contra de sus asunciones básicas, sus creencias, su visión de la vida, etc.<sup>30</sup> (Staley & Derks, 1995: 101); y a la vez nos muestra que el hablante, si quiere que su enunciado humorístico provoque un efecto eficaz en su interlocutor, debe predecir tanto el entorno cognitivo de este como las asunciones básicas a las que este tiene acceso. Todo esto demuestra que la interpretación del humor guarda una estrecha relación con el grado de connivencia que guardan entre sí los interlocutores, de ahí su eficacia como mecanismo de cohesión grupal (Norrick, 2003).

En la misma línea discurren los trabajos de Curcó, aunque con dos matices. Por un lado, están centrados no tanto en el proceso del humor en general cuanto en el efecto ecoico que generan los enunciados humorísticos; por otro, tratan de explicar detalladamente el procedimiento por el cual el hablante conduce al oyente hacia la interpretación de dos contenidos proposicionales contradictorios:<sup>31</sup> «El estudio del humor está estrechamente ligado al estudio de la manera en la que los hablantes expresan implícitamente, y los oyentes recuperan, sus actitudes proposicionales» (Curcó, 1996a: 1)<sup>32</sup>

A continuación, expondré un ejemplo extraído de Jodlowiec (1991) con el objeto de mostrar con detalle el procedimiento por el cual, según los postulados relevantistas, se accede a la interpretación de enunciados humorísticos:

1. Henry está intentando vender su destartalado coche por 65 libras. Su amigo Tom le dice que está dispuesto a pagarle un 10% menos del precio que pide. Pero Henry no es muy bueno calculando, así que le dice a Tom que pensará en su oferta. Esa noche, cuando Henry está en el bar al que va

---

<sup>28</sup> Es decir, si está dispuesto a asumir las «reglas del juego humorístico» que le está proponiendo su interlocutor.

<sup>29</sup> Esto explicaría, según Yus Ramos (1995-1996), el hecho de que en ocasiones los chistes provoquen risa en los destinatarios incluso antes de presentar su remate (*punch line*). No es tanto la incongruencia en sí cuanto el proceso de llegar a la revelación de dicha incongruencia lo que desencadenaría el efecto humorístico de un enunciado.

<sup>30</sup> Aquí entrarían en juego los «chistes tabú» o «chistes prohibidos», que varían en cada cultura y época y que serán de suma importancia a la hora de analizar los mecanismos de creación de humor dentro de un discurso tan socialmente marcado como el parlamentario. Y al mismo tiempo servirán para explicar otros fenómenos, tales como el hecho de que puedan existir chistes que hagan gracia a unas personas pero no a otras, o que nos riamos de un chiste a pesar de haberlo escuchado con anterioridad.

<sup>31</sup> La importancia de estos trabajos radica, como indica Yus (2003), en que en ellos se realiza una detallada descripción de los procesos cognitivo-inferenciales que conducen a la correcta interpretación de los enunciados, lo cual ayuda sobremedida a la clasificación y entendimiento del humor verbal.

<sup>32</sup> «Study of humor is closely linked to the study of how speakers express -and hearers retrieve- propositional attitudes implicitly» (Curcó, 1996a: 1)

habitualmente le pregunta a la camarera: «Si te ofrezco 65 libras menos el 10%, ¿qué me darías?» La camarera duda un poco, y entonces dice: «Todo menos los pendientes» (Jodlowiec, 1991: 242-243)<sup>33</sup>

Según la Teoría de la Relevancia, el contexto inicial del chiste llevaría al oyente, por un lado, a extraer una serie de asunciones previas (o pre-asunciones), del tipo: a) el precio del coche es ridículo, b) un coche con ese precio tiene que estar en muy malas condiciones, c) Henry no es muy espabilado, d) Tom es un experto en cazar gangas, e) la camarera está desesperada por obtener dinero, etc. Dichas asunciones le conducirían, a su vez, a la única asunción relevante en dicho contexto: Henry quiere saber cuánto tiene que restarle a 65 libras si tiene que quitarles el 10%.<sup>34</sup> Por otro lado, al procesar el remate, el oyente descubriría que la única interpretación consistente con el Principio de Relevancia Óptima es esta: la camarera está dispuesta a quitarse toda la ropa menos los pendientes. Estas dos asunciones, al ser procesadas en conjunto, darían como resultado una tercera asunción que es la que desencadena el efecto humorístico: la camarera piensa que Henry quiere darle dinero por desnudarse. Sin embargo, el oyente sólo puede llegar a esta última interpretación si está dispuesto a llevar a cabo un proceso de reinterpretación (o reanálisis) que deshaga la ambigüedad: «Tales chistes dependen fundamentalmente del desajuste existente entre la interpretación óptimamente relevante a la que llega la audiencia al descifrar el cuerpo del texto y la interpretación inesperada [...] que la audiencia descubre únicamente cuando tiene lugar el remate» (Jodlowiec, 1991: 244)<sup>35</sup> Es decir, cuando se alcanza el clímax del chiste, el oyente debe buscar un contexto en donde el esfuerzo mental de procesamiento del remate sea el mínimo posible, pero sin que se vengán abajo los efectos contextuales requeridos.<sup>36</sup>

En conclusión, este marco teórico, contrariamente a lo que ocurría con los modelos anteriores, supone un importante avance en el estudio del humor verbal, pues se revela como un modelo válido para dar adecuada cuenta de todas las manifestaciones de habla no seria: tanto los casos de humor prefijado (los conocidos comúnmente como chistes) como los relativos al humor espontáneo o conversacional. Esto se debe, por un lado, al carácter enteramente cognitivista de la Teoría de la Relevancia, que hace posible la aplicación de sus postulados a un ámbito prácticamente universal; y por otro, al concepto de interacción comunicativa que plantea, por la cual es el destinatario, y no el emisor, quien debe realizar el esfuerzo interpretativo: «la contribución más importante de la Teoría de la Relevancia [...] es que sus hipótesis teóricas [...] proporcionan un

<sup>33</sup> La traducción y adaptación es mía.

<sup>34</sup> Esto es así si le damos a la pregunta de Henry la única interpretación relevante dentro de dicho contexto: una petición de información sobre cuánto es el 10% de 65.

<sup>35</sup> «Such jokes crucially depend on the discrepancy between the optimally relevant interpretation the audience arrive at in processing the setting, and the unexpected interpretation [...] which the audience discover only when the punchline is reached» (Jodlowiec, 1991: 244)

<sup>36</sup> Existe una expectativa en la respuesta, la cual sería óptimamente relevante. El resultado inesperado del enunciado humorístico le obliga al destinatario a reinterpretar todo el proceso y la relación que existe entre ambas partes.

terreno sólido para explicar tanto las preferencias del oyente por ciertas interpretaciones como el motivo por el cual sus operaciones mentales de descifrado pueden predecirse, en mayor o menor medida, por el humorista.» (Yus, 2003: 1311)<sup>37</sup>

Con todo, tampoco podemos pasar por alto que este marco flaquea en algunos aspectos. Sus detractores han centrado sus críticas sobre todo en el propio concepto, ciertamente ambiguo en su definición, de «ecoicidad», así como en la relación que los teóricos relevantistas realizan entre esta y el humor, aludiendo al hecho de que la inmensa mayoría de los enunciados humorísticos no pueden ser interpretados bajo la etiqueta de «referencias a» o «alusiones a».<sup>38</sup> Del mismo modo, tampoco es consistente la idea de que el hablante, escudándose en una presunta ecoicidad, asuma el papel de mero vehículo de mensajes ajenos, pues se podría llegar a pensar que se está posicionando al margen de la responsabilidad de sus palabras.

## 2.4 El humor desde el punto de vista comunicativo

Este enfoque considera que los enunciados humorísticos siempre son portadores de un mensaje descifrable por los participantes en la situación comunicativa, y que la interpretación del mensaje dependerá, por un lado, del contexto social en el que se encuadre el enunciado humorístico y, por otro, del papel que desempeñe el enunciado en ese contexto (cohesionar un grupo, aumentar la imagen individual, aliviar tensiones, ridiculizar, gestionar los papeles conversacionales, etc.). La trascendencia de los trabajos encuadrados dentro de esta perspectiva reside en que, gracias a ellos, los analistas han empezado a percibir el humor no tanto como un medio para lograr un fin cuanto un proceso comunicativo en sí. Todos ellos tienen como objetivo explicar cuáles son los motivos que se esconden tras el uso que hacemos los hablantes del humor y la forma en que es interpretado por la audiencia.

En esta perspectiva encontramos, por un lado, los denominados *estudios retóricos del humor*, que se centran en el contenido del mensaje humorístico en sí, al margen de cualquier vinculación con la situación extralingüística (Gabin, 1987; Booth, 1989; Smith, 1993); y por otro, los denominados *estudios sobre la función social del humor*, que hacen hincapié sobre todo en la situación en la que se enmarca el mensaje humorístico, es decir, dan cuenta de los enunciados humorísticos que poseen una intención comunicativa clara y dependiente del contexto: apertura o cierre de la conversación, gestión de los tópicos conversacionales, crítica o burla hacia un

---

<sup>37</sup> «The important contribution of RT [...] is that its theoretical hypotheses [...] provides a good ground for explaining the hearer's preference for a certain interpretation of the text and why his mental operations of text understanding may be predicted, to a greater or lesser extent, by the joker» (Yus, 2003: 1311)

<sup>38</sup> Para hallar ejemplos de enunciados humorísticos no ecoicos, véanse Clark & Gerrig (1984), Kreuz & Glucksberg (1989) o Giora (1995).



destinatario concreto, etc. (Meyer, 2000; Cattani, 2003).

### 2.4.1 Funciones comunicativas y retóricas

Dentro de los estudios conversacionales del humor, se ha hecho especial hincapié en la relación que existe entre este y la retórica, a raíz de la capacidad que tiene el humor de actuar como mecanismo gestor del discurso, pues, tal y como leemos en Vilches et al. (2007), «la Retórica [...] es el arte de hablar [...] utilizando adecuadamente los dispositivos comunicativos de construcción global del discurso, las estrategias de la ordenación de la presentación de la información en este, la entonación, los gestos y los movimientos propios de la comunicación» (Vilches et al., 2007: 16)<sup>39</sup>.

Y si la relación entre el humor y la retórica es muy estrecha, no lo es menos, como veremos más adelante, la que esta mantiene con el discurso político, pues, tal y como afirman Vilches et al. (2007), «la Retórica se ha convertido en un instrumento del que no se puede prescindir en la actividad política, dada la importancia que en esta tienen los discursos con los que se intenta convencer o persuadir a quienes tienen la facultad de decidir sobre cuestiones de interés público» (Vilches et al., 2007: 17)

Por ello, dentro de esta perspectiva han sido abundantes los trabajos dedicados a analizar el modo en que los políticos usan el humor para persuadir a la audiencia. Así, por ejemplo, tenemos textos clásicos como Dahlberg (1945), en el que encontramos un detallado estudio de los comentarios ingeniosos con intención ridiculizante en los discursos de Abraham Lincoln; o Volpe (1977), quien se centra en el análisis de la ironía ciceroniana (en concreto, en la del que está considerado su discurso más emblemático: el *Pro Caelio*); junto a otros de corte más moderno como Meyer (1990) o Lakoff (1990), quienes se encargaron de analizar la oratoria de uno de los políticos estadounidenses más ingeniosos de la era moderna: Ronald Reagan<sup>40</sup>, cuyo humor se definió como un «arma de terciopelo» (*velvet weapon*) por la sutileza con la que lo empleaba para atacar a sus adversarios políticos. En el ámbito español, contamos con pocos trabajos, aunque todos ellos aparecidos en época muy reciente, como Fernández García (2008), Hidalgo Downing (2009a), Pujante & Morales López (2009), Cantavella Blasco & Mejía Chang (2010), Duque Gómez (2014) o Cortés Rodríguez (2015a, 2015b)<sup>41</sup>

---

<sup>39</sup> Con sus orígenes en la Antigüedad Clásica, la retórica fue utilizada con profusión tanto por griegos como por latinos, alcanzando su madurez a finales del siglo XVIII y principios del XIX, época en la que se reveló como un instrumento altamente eficaz a la hora de persuadir la voluntad del receptor. Durante todo el siglo XX, la retórica jugó un gran papel en los ámbitos de la política y la publicidad, y actualmente, en pleno auge de lo audiovisual, ha quedado relegada a un segundo plano, en favor de la imagen.

<sup>40</sup> En Lakoff (1990), además, encontramos un detallado análisis de los recursos persuasivos en la oratoria de George H. W. Bush

<sup>41</sup> En Fernández García (2008) y Cantavella Blanco & Mejía Chang (2010) encontramos sendos análisis

## 2.5 Estudios sobre la ironía

Existe una abundante bibliografía sobre la ironía como mecanismo de creación humorística. De hecho, pese a existir notables diferencias entre la ironía y el humor (Giora, 1995; Attardo, 2001; Kalbermatten, 2010) numerosos autores los han considerado como las dos caras de una misma moneda, o dicho de otro modo, como un fenómeno que tendría lugar a dos niveles comunicativos diferentes: mientras que el humor llevaría a cabo su tarea a un nivel más superficial (el verbal de los juegos de palabras o los chistes, o el puramente físico y teatral de lo ridículo o incongruente), la ironía se desarrollaría en un nivel secundario<sup>42</sup>.

Este estatus de superioridad del que goza la ironía se debe, quizás, a su carácter de acto de habla indirecto<sup>43</sup>, y, por lo tanto, mitigador de las eventuales ofensas que puedan surgir a raíz de ciertas críticas; algo muy en consonancia con el comportamiento cortés y políticamente correcto de las sociedades democráticas. Así, no es extraño que la ironía, desde los tiempos de la Antigüedad Clásica, haya sido un recurso estilístico muy del agrado de figuras de cierto calado público, tales como políticos, escritores, oradores o periodistas, quienes siempre han ligado su empleo a la intención de aumentar su imagen ante la audiencia: «Los hablantes irónicos aceptan las normas culturales y, al mismo tiempo, las violan, permaneciendo dentro de los límites de lo socialmente aceptable» (Anolli et al., 2001: 148)<sup>44</sup>.

Y es que, a diferencia del humorista, que busca poner en cuestión algún aspecto del entorno que le rodea con un claro propósito crítico (Bernárdez, 1984), la intención del hablante irónico siempre ha sido la de mantener el *statu quo* de las relaciones sociales (Fernández Jaén, 2009). De ahí que la crítica del ironista sea percibida como más sutil, y por lo tanto más socialmente tolerada, que la del mero burlón: «A menudo se relaciona la ironía con el hombre sabio y talentoso» (Anolli

---

cuantitativos de los recursos lingüísticos y paraverbales empleados por Zapatero y Rajoy durante los dos debates cara a cara que ambos mantuvieron en el año 2008. En Hidalgo Downing (2009a) y Pujante & Morales López (2009) se analizan los mecanismos de gestión de imagen de Zapatero, Gallardón, Carod-Rovira y Rajoy en el programa de TVE "Tengo una pregunta para usted". La tesis doctoral de Duque Gómez se centra en los elementos de cohesión estructural en los discursos de Esperanza Aguirre. Por su parte, en Cortés Rodríguez (2015a, 2015b) se analizan las funciones de las estructuras sintáctico-pragmáticas que propician los aplausos en los discursos de Aznar durante los Debates del Estado de la Nación.

<sup>42</sup> Por ello, en determinadas situaciones, puede verse al humorista como un individuo grotesco, completamente fuera de lugar, y tildar su comportamiento de inoportuno. En cambio es muy extraño que un hablante que echa mano de la ironía no posea un alto reconocimiento social.

<sup>43</sup> Los actos de habla indirectos han sido un fenómeno de gran interés por parte de los analistas del discurso, de modo que la literatura sobre el tema es ingente. Dentro de ella podemos encontrar desde estudios clásicos (Wierzbicka, 1973; Searle, 1977; Searle, 1980; Brown & Levinson, 1978/1987; Austin, 1990) hasta otros más recientes (Moreno de Albagli et al., 1998; Bravo & Placencia, 2002; Asher & Lascarides, 2006), muchos de ellos aplicados al ámbito computacional.

<sup>44</sup> «Ironic speakers accept the cultural norms and, at the same time violate them, remaining within the limits of social acceptability.» (Anolli et al., 2001: 148)

et al., 2001: 149)<sup>45</sup>.

La postura más asumida actualmente por la comunidad científica es que la ironía, al igual que el humor, supone un distanciamiento por parte del hablante hacia un interlocutor-destinatario, (el blanco del humor), que puede, o no, participar en el intercambio (Verschueren, 2002); y al mismo tiempo un acercamiento hacia otro interlocutor-destinatario, que sí debe participar en el intercambio (Verschueren, 2002), y que, en ocasiones, puede coincidir con el blanco. Asimismo, si el hablante quiere que su enunciado irónico sea descodificado de forma correcta por parte de su interlocutor (es decir, en su sentido no literal), debe poseer cierto grado de afinidad, o connivencia, para con este (Mizzau, 1994; Hutcheon, 1994; Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009)<sup>46</sup>: «Compartir información, actitudes y valores es fundamental para el humor y la ironía» (Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009: 438). Una connivencia, tal y como explica Anolli et al. (2001), que crea «círculos cerrados» (*inner circles*) o «campos comunes» (*common grounds*) que actúan como filtro discriminatorio entre los miembros de un grupo, al igual que ocurre con la comunicación humorística, como ya hemos visto:

La comunicación irónica supone un enigma sólo para la gente que no puede entenderla. De hecho, crea una condición de triangulación comunicativa, por la cual los participantes se elevan hasta un nivel de conocimiento superior, hasta el punto de generar un círculo cerrado y proscribir a la gente que no puede entenderlos. (Anolli et al., 2001: 147)<sup>47</sup>

Por lo tanto, hemos de considerar el habla irónica como una forma de comunicación a tres bandas.<sup>48</sup> Y será justamente esta «triangulación comunicativa» (Anolli et al., 2001) la que originará el que para los analistas es otro de los rasgos principales de la ironía: su ambigüedad.<sup>49</sup> «Cuanto más profunda es la ambigüedad, más difícil es de descodificar la implicación conversacional, y más refinada y compleja es la ironía». (Sopeña Balordi, 1997). Debido a esto, es posible que, en

---

<sup>45</sup> Anolli et al. (2001) o Hutcheon (1994) nos muestran la importancia que este uso de la ironía tiene en determinadas sociedades, como la anglosajona o la japonesa, en las cuales la expresión de sentimientos particulares en ciertos momentos puede poner en riesgo la imagen individual del hablante (Anolli et al., 2001: 148). Sin embargo, en otras culturas, como las de carácter mediterráneo, la expresión de sentimientos individuales es algo socialmente aceptable, por lo que no será muy habitual encontrar en su seno este tipo de ironías.

<sup>46</sup> Mizzau (1994) a este respecto acuña un término a mi juicio bastante esclarecedor como es el de «contradicción consentida»: en la comunicación irónica, los interlocutores admiten tácitamente la existencia de un desajuste entre lo dicho y lo inferido. Y es precisamente mediante este «pacto de caballeros» que un acto de habla prevaricador como la ironía (Bruzos Moro, 2009) no se convierte en un acto de habla semánticamente insincero (una mentira), dando lugar a una conversación interaccionalmente beneficiosa.

<sup>47</sup> «Ironic communication consists in an enigma only for people who cannot understand it. In fact, it creates a condition of communicative triangulation, by which participants are raised to a higher level of knowledge, so as to generate an inner circle and banish people who cannot understand.» (Anolli et al., 2001: 147)

<sup>48</sup> Algunos analistas, en este sentido, hablan de «tridimensionalidad semántica» (*semantic three-dimensionality*) o «triangulación comunicativa» (*communicative triangulation*).

<sup>49</sup> Anolli et al. (2001), a este respecto, utilizan la metáfora de la «Cara de Jano» (*Janus face*)

ocasiones, los destinatarios puedan tomar como literal un enunciado irónico, y viceversa.

Del mismo modo, hay consenso en afirmar que, fruto precisamente de esta vaguedad semántica típica de la ironía, los enunciados irónicos poseen retractabilidad (Haiman, 1990; Anolli & Ciceri, 1995; Anolli et al., 2001; Attardo, 2001): el ironista, si considera que su enunciado ha sido malinterpretado por su interlocutor<sup>50</sup>, cuenta con la posibilidad de rectificar el sentido de este, a fin de renegociar la jerarquía de los papeles comunicativos que poseen los participantes en una interacción lingüística, salvaguardando de este modo su identidad personal (Anolli et al., 2001: 150)

### 2.5.1 La perspectiva tradicional

Tradicionalmente, la ironía se ha visto como un tropo, es decir, un recurso estilístico en el que un autor quiere decir algo opuesto a lo que literalmente dice. Por ejemplo, el gramático neoclásico César Dumarsais, en su obra *Tratado de los tropos*, afirma que «la ironía es una figura por la cual se quiere dar a entender lo contrario de lo que suena; y así las palabras que se emplean en la ironía, no se toman en el sentido propio y literal» (Dumarsais, 1800: 309). Así, cuando un hablante dice «¡Qué rico está este pastel!» en realidad está queriendo decir «¡Qué malo está este pastel!»

Se trata, como vemos, de una visión de gran calado semántico, centrada en los conceptos de antífrasis, por un lado, y de significado figurativo, por otro, siguiendo la línea de los llamados actos de habla indirectos, tal y como aparecen definidos por Searle (1977):

En los actos de habla indirectos el hablante comunica al oyente más de lo que efectivamente dice apoyándose en el substrato mutuo de información compartida, tanto lingüística como no lingüística, junto con los poderes generales de raciocinio e inferencia que posee el oyente. (Searle, 1977: 25)

Actualmente, Kerbrat-Orecchioni es la principal seguidora de esta visión de la ironía como tropo<sup>51</sup>, aunque con ciertas salvedades: en sus primeros escritos, mantiene la idea semántica tradicional basada en la antífrasis ( $p = \text{no } p$ ), para más tarde derivar hacia una postura más pragmático-ilocutiva, en donde el significado de los enunciados irónicos, por un lado, ya no se ve como «lo opuesto a lo literal» y, por otro, tiene su núcleo en la idea de «burla».<sup>52</sup>

### 2.5.2 Las nuevas perspectivas

---

<sup>50</sup> Como ocurre con el humor, esto puede deberse a múltiples causas, siendo las más frecuentes, como se ha mencionado anteriormente, la poca connivencia entre los interlocutores o la inadecuación de enunciado al contexto.

<sup>51</sup> Véanse Kerbrat-Orecchioni (1978, 1980, 1986) para más información.

<sup>52</sup> Véanse Holdcroft (1983) y Bruzos Moro (2005) para más información acerca de la evolución del concepto de ironía.

### 2.5.2.1 El modelo de Grice

El primer intento de sistematizar la ironía como mecanismo lingüístico lo encontramos en Grice (2005), quien, con su propósito de explicar las interacciones comunicativas a partir de un Principio de Cooperación gobernado por máximas, pasó a darle al fenómeno un sentido puramente pragmático, alejado por completo del semantismo de la visión tradicional. Él consideraba la ironía, junto con otros mecanismos como la metáfora, la *meiosis* y la hipérbole, como uno de los ejemplos de violación de una máxima, en concreto la máxima de cualidad:

Ironía. X, con quien A ha mantenido hasta la fecha relaciones muy estrechas, ha traicionado un secreto de A al pasar cierta información a un rival de este en los negocios. A y sus interlocutores saben ambas cosas. A dice «X es un magnífico amigo» (Glosa: es del todo obvio, tanto para A como para sus interlocutores, que lo que A ha dicho o ha aparentado que decía es algo que no cree; y estos segundos saben que A sabe que esto es patente para ellos. Así pues, y a menos que su preferencia carezca de toda razón de ser, A debe estar tratando de que se fijen en una proposición manifiestamente relacionada con la primera; de entre las presuntas candidatas la primera a tener en cuenta es la contradictoria a la que parece haber expresado). (Grice, 2005: 524)

La importancia de esta nueva visión aportada por Grice reside en que ahora la descodificación de la ironía pasa a ser un proceso puramente inferencial, por el cual el oyente, a partir del enunciado emitido por el hablante, extrae un significado acorde con el Principio de Cooperación y con el contexto en que se encuadra dicho enunciado. Desde este punto de vista, Grice convierte la interpretación del significado de la ironía en un procedimiento netamente pragmático, y le da el estatus de implicatura conversacional particularizada.<sup>53</sup>

Sin embargo, como podemos deducir a partir de la cita expuesta más arriba, el nuevo modelo griceano sigue abrazando la idea tradicional de que los enunciados irónicos realmente quieren decir lo opuesto a lo que de hecho expresan. Este ha sido el aspecto que ha suscitado las mayores críticas a este modelo (Wilson & Sperber, 1992; Hutcheon, 1994; Kumon-Nakamura et al., 1995; Giora, 1995; Utsumi, 2000), pues son numerosos los casos de enunciados irónicos que, estrictamente, no expresan lo contrario a lo que dicen.

### 2.5.2.2 La teoría de la mención

---

<sup>53</sup> Attardo (2000) señala a Amante, Brown, Haverkate y Glucksberg como los principales seguidores en la actualidad de esta postura, pues todos ellos toman la ironía como un acto de habla necesariamente insincero. Al respecto, véanse Brown (1980), Amante (1981), Haverkate (1990) y Glucksberg (1995)

En los últimos años han aparecido bastantes estudios desmarcándose de las opiniones tradicional y griceana acerca de que el hablante irónico en realidad quiere expresar justamente lo contrario a lo que dice. Quizás el más significativo fue el postulado por Sperber & Wilson a principios de los 80 a la luz de las ideas de la Teoría de la Relevancia, que por aquel entonces conocía su auge. Estos autores presentaron una visión de la ironía basada en la diferencia clásica entre uso y mención de una expresión<sup>54</sup>. Este modelo, llamado Teoría de la Mención (*Mention Theory*), está basado en el concepto de «eco» o «ecoicidad», que no es otra cosa que la mención de un enunciado anterior sobre el cual el emisor imprime una cierta actitud de distanciamiento, en forma de burla.<sup>55</sup> Se trata, asimismo, de un marco teórico heredero de Grice en aspectos como la proscripción del concepto de significado figurativo. Sin embargo, al mismo tiempo, se desmarca de las ideas griceanas con respecto a asuntos como el concepto de solapamiento o la idea de que los parámetros semánticos no jueguen un papel en la interpretación de los enunciados irónicos.

El interés de este modelo teórico reside en que sus autores plantean una idea de mención ecoica bastante novedosa, por lo que tiene de deliberadamente metafórica. Según ellos, se puede mencionar desde un enunciado aparecido previamente hasta una actitud, pensamiento o incluso costumbre social (Sperber & Wilson, 1981: 196-297). No obstante, debido a las objeciones que algunos analistas plantearon sobre este nuevo concepto de mención (Clark & Gerrig, 1984; Kreuz & Glucksberg, 1989; Giora, 1995; Utsumi, 2000), los autores realizaron una reformulación del mismo, por la que pasaron a considerar los enunciados irónicos ya no como simples menciones, en el sentido estricto del término, sino como interpretaciones más o menos explícitas de pensamientos o actitudes por parte del hablante.

Sin embargo, pese a las múltiples revisiones recibidas, este planteamiento no ha quedado exento de lagunas. La principal la hallamos en el hecho de que liga la ironía necesariamente al concepto de burla, algo que, si atendemos a ciertos trabajos (Holdcroft, 1983; Kumon-Nakamura et al., 1995; Jorgensen, 1996; Alvarado Ortega, 2005, 2009; Padilla & Alvarado, 2010; Anolli et al., 2001) descubriremos que no es del todo cierto. Estos autores consideran que en las interacciones orales cotidianas existe un tipo de ironía carente de burla, denominada por ellos *ironía cortés* o *ironía positiva*<sup>56</sup>, y cuyo estudio ha gozado de escaso interés por parte de la comunidad científica, debido, en parte, a la concepción negativa de los enunciados irónicos que durante largo tiempo se ha

<sup>54</sup> Para una explicación clara de la diferencia que hay entre uso de una expresión y mención de una expresión, véanse Searle (1977) y Searle (1980)

<sup>55</sup> Esta idea de ironía como metarrepresentación ya la encontramos esbozada, como se indica en Ruíz Gurillo (2010), en Noh (2000): «Lo esencial en la ironía verbal es que es ecoica, es decir, metarrepresenta una opinión atribuida a otro sobre la que se imprime una actitud disociativa pero no marcada abiertamente» (Noh, 2000: 96)

<sup>56</sup> Attardo (2000), en este sentido, habla de «asteísmo» (*asteism*): «El asteísmo es una figura retórica, descrita como 'ironía refinada', que Fontanier [...] define como: "elogiar o halagar a alguien fingiendo reproche o crítica"» (Attardo, 2000: 796)

encargado de difundir la Teoría de la Cortesía establecida por Brown & Levinson, donde se considera que la ironía es, necesariamente, un acto de habla potencialmente ofensivo para la imagen del destinatario y, por lo tanto, descortés (Brown & Levinson, 1978/87). Este tipo de ironía no burlesca, que ha sido descrita bajo la imagen de múltiples metáforas<sup>57</sup>, tiene como fin la integración del hablante dentro de un colectivo social mediante el mantenimiento o el aumento de su imagen individual, en el sentido de Goffman (1987), según el conocimiento que este posee de las normas grupales: «La ironía puede usarse no sólo como un recurso para evadir la censura social, sino también como una acción planificada destinada a mantener la dignidad, el control y la buena conducta, así como la propia privacidad» (Anolli et al., 2001: 149)<sup>58</sup>. Esto es lo que ocurre en los ejemplos que expongo a continuación:

1) Contexto: Andrés acaba de aprobar con mérito un examen sobre el que no guardaba ninguna esperanza de éxito.

Hablante: la hermana de Andrés

Ejemplo: [Dirigiéndose a Andrés] «*Tenías razón. ¡Eres idiota perdido!*» (Anolli et al., 2001)

2) Contexto: Durante el transcurso de una entrevista múltiple, a uno de los participantes se le formula una pregunta acerca de los problemas cardíacos de uno de sus familiares, a lo que responde afirmativamente.

Hablante: El entrevistado, respondiendo a la pregunta realizada.

Ejemplo: «*Yo también tengo problemas de corazón. Lo tengo muy tierno.*» (Ruiz Gurillo, 2010)

3) Contexto: Durante el transcurso de la entrevista especificada en el ejemplo anterior, a uno de los participantes se le pregunta por su familia. En un momento dado, da a entender que sus padres no son suyos, sembrando las dudas entre los presentes.

Hablante: El entrevistado, respondiendo a la pregunta realizada.

Ejemplo: «*Eso dicen los ciegos.*» (Padilla & Alvarado, 2010)

Estos tres ejemplos<sup>59</sup> demuestran que, junto a la ironía canónica, descortés y no marcada que busca la disminución de la imagen ajena a través de la burla (Brown & Levinson, 1978/1987), existe otra menos prototípica, altamente dependiente del contexto y de la interpretación del interlocutor, y cuyo fin es la cohesión grupal, por un lado, y la protección de la imagen individual

---

<sup>57</sup> Anolli et al. (2001): «cerca sagrada» (*sacred fence*), «círculo mágico» (*magic circle*); Barthes (1977), cit. en Anolli et al. (2001): «gafas de sol» (*dark glasses*)

<sup>58</sup> «Irony can be used not only as a device to evade social censure, but also as a planned action aiming at maintaining dignity, restraint, and demeanor, as well as one's own privacy» (Anolli et al., 2001: 149)

<sup>59</sup> Para más muestras, procedentes del ámbito español, véanse Alvarado Ortega (2005, 2009), Ruiz Gurillo (2009) y Padilla & Alvarado (2010).

del hablante, por otro. En palabras de Ruiz Gurillo (2009): «La ironía no se observa como un hecho negativo o descortés, sino que, en situaciones de igualdad social, favorece la solidaridad entre los participantes y, en consecuencia, la coloquialidad.» (Ruiz Gurillo, 2009: 373)

Por lo tanto, debemos concluir que, a pesar de contar con estudios significativos que demuestran lo contrario,<sup>60</sup> la visión de la ironía como mecanismo ecoico es algo limitada y restrictiva, pues no da cuenta de todos los casos de enunciados irónicos que pueden aparecer dentro del discurso oral, en especial de aquellos que no conllevan un distanciamiento del hablante hacia la situación o el enunciado referido:

Si la ironía es un uso ecoico del lenguaje, cabrá determinar con claridad cuáles son los usos específicos que se reúnen bajo la etiqueta de ironía, como la burla, el escepticismo, el desacuerdo o la solidaridad con el otro. Por todo ello, creemos que la ironía no puede tratarse únicamente como un tipo de eco que conlleva burla. (Ruiz Gurillo, 2010: 102)

### 2.5.2.3 La teoría del fingimiento

La teoría del fingimiento tiene su base en el concepto clásico de polifonía, defendido por autores como Bakhtin (1991), Berrendonner (1987) o Ducrot (1994)<sup>61</sup> y, aunque sus fundadores lo presentaron como una alternativa a la Teoría de la Mención, en realidad, como afirma Ruiz Gurillo (2010), no es más que una reformulación de esta. No en vano, posee elementos en común con aquella, como por ejemplo, el concepto de sustitución semántica<sup>62</sup> (Ruiz Gurillo, 2010: 103).

Este modelo fue presentado como más natural que el defendido por Sperber & Wilson (1981), debido, fundamentalmente, a que el concepto de fingimiento ya estaba explícito en las ideas de Grice (Grice, 1975: 124). Y es que, efectivamente, si acudimos a la etimología, la palabra griega ‘eirōneía’ (εἰρωνεία) podría traducirse, como «disimulo» o «ignorancia fingida».<sup>63</sup>

La teoría del fingimiento sostiene que cuando el hablante está ironizando, no está necesariamente mencionando un enunciado, pensamiento o costumbre anteriormente dada, sino que, en realidad, lo que hace es asumir el papel de otra persona que se dirige a un auditorio ingenuo

---

<sup>60</sup> Véanse Jorgensen et al. (1984) y Curcó (2000) para encontrar pruebas de que todos los enunciados irónicos son ecoicos.

<sup>61</sup> Tengamos en cuenta que el concepto de polifonía pertenece al ámbito de la teoría literaria, cosa que va a influir sobremedida tanto en la forma de estudiar el fenómeno que tiene esta teoría como en los ejemplos que va a proponer.

<sup>62</sup> Tanto para la Teoría de la Mención como para la Teoría del Fingimiento, en un enunciado irónico, el significado literal pasa a ser sustituido por el figurado, que es el que el destinatario deberá realmente inferir si quiere entender la ironía. Esto, sin embargo, será criticado más adelante por Giora (1995) o Ducrot (1994), para quien no existe tal proceso sustitutivo.

<sup>63</sup> Fuente: <http://es.wikipedia.org/wiki/Ironía>. Del mismo parecer es el DRAE, en cuya primera acepción de la entrada «ironía» define a esta como «Burla fina y disimulada».



con la intención de burlarse de un individuo, colectivo, situación o enunciado en sí, en la línea defendida por Muecke (1973). El humor se desencadenaría, entonces, por el descubrimiento por parte del oyente de que está siendo burlado, en la línea de los postulados relevantistas descritos en el apartado 2.3.3.:

Con “¡Mira qué tiempo más maravilloso!”, el hablante finge ser una persona invisible, quizás un presentador del tiempo explicándole a una audiencia desconocida lo maravilloso que es el clima. Espera que el destinatario reconozca el fingimiento [...] y que, por lo tanto, está ridiculizando al tipo de persona que realizaría dicha exclamación, [...] al tipo de persona que la aceptaría y a la propia exclamación. El destinatario puede encontrar «disfrute» en la «intimidad secreta» que comparte con el hablante al reconocer tal ignorancia. (Clark & Gerrig, 1984: 122)<sup>64</sup>

Debido a su carácter teatralizante, esta nueva teoría tiene en cuenta un factor que, si bien ya aparece desarrollado en los trabajos de Grice, hasta entonces no había sido objeto de consideración por parte de la comunidad científica, como es el tono de voz irónico (Clark & Gerrig, 1984: 122). Asimismo, es un marco en el que tiene especial relevancia el concepto de conocimiento compartido (*common ground*), mediante el cual los participantes del intercambio son capaces de descubrir la ficción discursiva que está llevando a cabo el orador (Clark & Gerrig, 1984: 125)

Con todo, y pese a dar cuenta de aspectos que bajo los postulados de la teoría de la mención son difíciles de explicar, como la asimetría entre ironista y audiencia, la diferenciación entre las víctimas de ironía, o la presencia de un tono irónico<sup>65</sup>, este nuevo modelo comparte con el enfoque de Sperber & Wilson (1981) lo que, a ojos de Giora (1995), resulta ser un inconveniente: la atribución de los enunciados irónicos a una persona distinta a la de la enunciación, quedando así el hablante exento de cualquier responsabilidad sobre sus palabras. Con ello, lo que se logra es evitar que el orador pueda ser tildado de insincero o mentiroso y, por lo tanto, incumplidor del Principio de Cooperación (Giora, 1995: 249) Y también, tal y como señala Utsumi (2000), se trata de un planteamiento excesivamente amplio como para dar cuenta únicamente de los enunciados irónicos: «La noción de fingimiento es demasiado potente para una teoría de la ironía que pretenda ser adecuada, puesto que dicha noción puede aplicarse a cualquier acto de habla indirecto.» (Utsumi, 2000: 1782)<sup>66</sup>

---

<sup>64</sup> «With "See what lovely weather is", the speaker is pretending to be an unseeing person, perhaps a weather forecaster, exclaiming to an unknowing audience how beautiful the weather is. She intends the addressee to see through the pretense [...] and to see that she is thereby ridiculing the sort of person who would make such an exclamation, [...] the sort of person who would accept it, and the exclamation itself. The addressee can take "delight" in "the secret intimacy" shared with the speaker in recognizing that ignorance.» (Clark & Gerrig, 1984: 122)

<sup>65</sup> A este respecto, véase Clark & Gerrig (1984)

<sup>66</sup> «The notion of pretense is too powerful for an adequate theory of irony in that it applies to all indirect speech acts»

Asimismo, puesto que sigue ligando los conceptos de ironía y distanciamiento, este enfoque, al igual que el anterior, tampoco es capaz de dar cuenta de los casos de ironía positiva (Holdcroft, 1983; Kumon-Nakamura et al., 1995; Jorgensen, 1996; Alvarado Ortega, 2005, 2009; Padilla & Alvarado, 2010; Anolli et al., 2001).

#### 2.5.2.4 La teoría de la negación indirecta

Una propuesta alternativa a las anteriores es la expuesta en Giora (1995). Esta autora considera que la ironía realmente es una forma de negación indirecta, es decir, una negación carente de marcas explícitas (Giora, 1995: 240). La novedad de esta postura reside en que se desmarca de los anteriores enfoques, donde se asumía, a la hora de interpretar el funcionamiento semántico de los enunciados irónicos, que el significado figurado prevalecía sobre el literal. Giora, sin embargo, es partidaria de situar ambos sentidos a un mismo nivel interpretativo,<sup>67</sup> en la línea de la denominada *hipótesis de la notabilidad gradual* (Giora, 1997a, 2004, 2012; Giora et al., 1998, 2001; Giora & Fein, 1999a, 1999b)

Según este modelo, el efecto irónico se logra mediante la percepción del contraste entre lo supuesto y lo ocurrido, es decir, mediante la percepción de la incongruencia (Ducrot, 1994; Kalbermatten, 2010; Bruzos Moro, 2009)<sup>68</sup>. En efecto, nos encontramos ante una visión interaccionista de la ironía, en la que dos capas semánticas se superponen para, al ser activadas simultáneamente, crear un contraste que provoca el efecto humorístico: «Yo definiendo que los enunciados irónicos incluyen tanto lo que se dice como lo que se quiere decir. [...] Definiendo que ambos significados quedan activados de manera que se pueda deducir la diferencia o contraste existente entre ellos [...]» (Giora, 1995: 245)<sup>69</sup> De este modo, la ironía queda caracterizada como un tipo específico de habla humorística.

Con todo, esta teoría, aunque *a priori* puede parecer bastante sólida, posee una laguna que, a juicio de muchos analistas, echa por tierra su fiabilidad: considera que los enunciados irónicos son una negación no marcada lingüísticamente (Giora, 1995: 243) Sin embargo, esto no es del todo

---

(Utsumi, 2000: 1782)

<sup>67</sup> Algo que, en su día, ya fue considerado por Ducrot (1994)

<sup>68</sup> El modelo de doble estadio (*two-stage model*) postulado por Giora está relacionado, como bien indica Attardo (2000), con la Hipótesis de la Notabilidad: a mayor destaque de un enunciado dentro del decurso de la conversación, mayor prioridad tendrá a la hora de ser procesado por un hablante. Dicho de otro modo: en los enunciados ambiguos o polisémicos, el hablante va a tender a procesar primero los significados que más tengan que ver con el contexto, y luego el resto. Para más información sobre la GSH véanse Giora (1997a), Giora et al. (1998), Giora & Fein (1999a, 1999b); Giora et al. (2001), Giora & Gur (2003), Giora (2004), Giora et al. (2007), Giora (2012) y Giora (S. D.)

<sup>69</sup> «I argue that ironical utterances involve both what is said and what is meant.[...] I argue that the two meanings are activated so as to spell out the difference or contrast between them. (Giora, 1995: 245)  
Aunque pueda parecerlo, esta visión no es en absoluto novedosa. Ya Muecke (1973) consideraba un tipo de habla irónica basada en el contraste entre dos marcos o modelos: «Y es una técnica de la ironía yuxtaponer, sin ningún tipo de comentario, dos afirmaciones contradictorias o dos imágenes sin relación.» (Muecke, 1973: 61)

cierto. Investigaciones recientes han demostrado que los enunciados irónicos tienen marcas lingüísticas o paralingüísticas que, unidas al contexto en el que se encuadra la enunciación, guían al lector hacia una interpretación no literal: «La ironía se concibe como fenómeno pragmático que se apoya en indicadores y marcas.» (Ruiz Gurillo, 2010: 106).

Las marcas, según señala el Grupo de Investigación sobre Ironía y Humor en Español de la Universidad de Alicante (GRIALE), son factores de tipo paraverbal. Entre ellos destacan los de índole fónica y cinética, como el tono irónico (Padilla García, 2009) o los gestos corporales (Birdwhistell, 1979); también los denominados *acotadores*, como las comillas, o las cursivas en la lengua escrita<sup>70</sup>; y también las marcas paralingüísticas, como la risa o las onomatopeyas (Cestero Mancera, 2009). Los indicadores, en cambio, son estructuras de índole verbal y, por lo tanto, menos abstractas que las marcas irónicas. Tomemos estos ejemplos<sup>71</sup>:

- 1) *Vale, la culpa es mía. O sea, yo lo reconozco **para variar**.*
- 2) *Si te crees que yo voy a casarme para llevar limpio a mi marido **estás tú bueno**.*
- 3) *La maldad de esta gente llega al punto de que hay, **por lo visto**, 18 presos en huelga de hambre, con el dolor que proporciona al mundo libre el hambre.*
- 4) ***Se ve que** mis abuelos no tenían nada porque mi padre era el mayor y le tocó ir a estudiar.*
- 5) *Yo soy **antialcohol**, lo que pasa es que la botella de JB me la regalaron.*
- 6) A: *Luego en verano el cachondeo porque ya ves lo morena que yo soy, ¿no?* B: *Sí, sí, claro. **Supermorena**.*

Observando estos enunciados, vemos que entre los indicadores encontramos las denominadas *unidades fraseológicas* (Timofeeva, 2009), que son construcciones lexicalizadas con valor irónico inherente<sup>72</sup> (ej. 1 y 2); los denominados *evidenciales* (Santamaría Pérez, 2009), que son estructuras con las que el hablante busca presentar su enunciado como algo incuestionable (ej. 3 y 4); y también neologismos con afijación, que dan lugar a derivados hiperbólicos (Provencio Garrigós, 2009) que le sirven al hablante para manifestar cierto distanciamiento verbal con respecto a algún asunto de la conversación, a través de la exageración o el menosprecio (ej. 5 y 6).

---

<sup>70</sup> Haiman (1990) considera que «las comillas son los separadores escénicos por excelencia», hasta el punto de defender que estas también se encuentran dentro del habla oral, aunque vía paráfrasis o metarrepresentación: «Las comillas [...] se imitan con la gesticulación, e incluso son referidas oralmente ("abro comillas-cierro comillas") por parte de hablantes que consideran que, incluso en el lenguaje hablado, las comillas son los mejores separadores escénicos posibles.» (Haiman, 1990: 189)]

<sup>71</sup> Todos ellos proceden de Ruiz Gurillo & Padilla García (2009)

<sup>72</sup> Como podemos comprobar, todos estos casos poseen una interpretación antifrástica, pues lo que expresan literalmente es justamente lo opuesto a lo que quieren decir: «*para variar*» significa en realidad «*como siempre*», «*estás (tú) bueno*» quiere decir precisamente «*estás (tú) malo*» (entendido como, «loco», «insano»), etc.

### 2.5.2.5 La teoría de la manifestación implícita

En su trabajo «Verbal Irony as Implicit Display of Ironic Environment: Distinguishing Ironic Utterances from Nonironic», Akira Utsumi (2000) plantea la que, a juicio de muchos analistas, es la teoría más sólida sobre la ironía verbal: la teoría de la manifestación implícita (*Implicit Display Theory*). Las ventajas que este planteamiento posee con respecto a los anteriores son varias. Por un lado, considera la ironía como un fenómeno netamente dependiente del contexto. Y por otro lado, tiene en cuenta la existencia de marcas dentro de los enunciados irónicos (*ironic cues*). Para entender este nuevo modelo hemos de considerar previamente dos nociones fundamentales: el concepto de entorno irónico (*ironic environment*) y el concepto de manifestación implícita (*implicit display*).

En cuanto al primero, Utsumi (2000) opina que «para que un enunciado o afirmación sea irónica, el hablante debe emitirlo en la situación creada por el entorno irónico» (Utsumi, 2000: 1983)<sup>73</sup>. Este entorno específico quedaría activado si y sólo si el contexto discursivo en el que se produce el enunciado irónico incluye estas tres condiciones preparatorias: a) que el hablante tenga una cierta expectativa sobre un evento determinado en un tiempo determinado (e. g.: No va a llover puesto que no hay ni una sola nube en el cielo.); b) que dicha expectativa falle en un momento posterior (e. g.: Pasadas tres horas, empieza a llover torrencialmente.); c) que el hablante muestre una actitud emocional negativa con respecto al choque entre lo esperado y lo ocurrido (e.g.: Tras ponerse a llover, el hablante exclama: ¡*Qué tiempo tan maravilloso!*).<sup>74</sup> Sin embargo, dicho entorno irónico ha de manifestarse en la ironía verbal de forma implícita, hasta el punto de que, si dicha manifestación es demasiado clara, no existe ironía: «La principal afirmación de la teoría de la manifestación implícita está en que la ironía verbal expone de manera implícita el hecho de que la situación se encuadra en un entorno irónico» (Utsumi, 2000: 1784)<sup>75</sup>. Dicho de otro modo: cuando la ironía deja de ser sutil, deja de ser ironía. (Sopeña Balordi, 1997).

Con todo, y pese a tratarse de un enfoque altamente convincente, esta perspectiva sigue cayendo en los mismos errores que las anteriores: deja sin explicar los casos en los que el hablante irónico lo que busca no es tanto el distanciamiento burlesco de una situación inesperada como la configuración de un entorno propicio para crear lazos de camaradería entre los participantes.

---

<sup>73</sup> «In order for an utterance/statement to be ironic, the speaker must deliver it in the situation surrounded by the ironic environment.» (Utsumi, 2000: 1983)

<sup>74</sup> Como vemos, en este modelo son de especial importancia las expectativas del hablante. Esta última idea, lejos de ser superflua, se nos revela como una hipótesis bastante atractiva, pues, al contrario de lo que ocurría en modelos anteriores (Sperber & Wilson, 1981; Jorgensen et al., 1984; Wilson & Sperber, 1992; Curcó 1995, 1996a, 1996b; Yus Ramos, 1995-96, 2000-01; Yus, 2003), ahora la responsabilidad de que un enunciado sea o no irónico recae sobre el emisor (Utsumi, 2000: 1784)

<sup>75</sup> «The main claim of the implicit display theory is that verbal irony implicitly displays the fact that the situation is surrounded by ironic environment.» (Utsumi, 2000: 1784)

### 2.5.2.6 La teoría de la adecuación

Dentro de los planteamientos neogriceanos que intentan dar cuenta del funcionamiento de los enunciados irónicos y su interpretación por parte de los interlocutores, destaca el del profesor Attardo (2000). Se trata de una visión que complementa el PC y la Teoría de las Máximas, al añadirle a este el concepto de adecuación (*appropriateness*) acuñado por Austin (1990) para explicar los actos de habla performativos<sup>76</sup>: «Introducimos aquí una excepción interesante al Principio de Cooperación, puesto que estamos trazando una inferencia a partir de una regla no incluida en él: 'sea contextualmente adecuado'» (Attardo, 2000: 817)<sup>77</sup>.

Este nuevo modelo parte del denominado por Attardo *principio del mínimo desajuste* (*Principle of least disruption*)<sup>78</sup>, el cual, a su vez, tal y como indica Ruiz Gurillo (2009), es un subprincipio del denominado *principio de cooperación perlocutiva* (*Perlocutionary Cooperative Principle*) desarrollado en Attardo (1997a): el ironista no viola el PC griceano por completo, sino la parte de este mínimamente necesaria para sus intereses comunicativos, es decir, busca hacer su acto de habla pragmáticamente insincero y, al mismo tiempo, lo suficientemente comunicativo como para que no implique el abandono de la conversación por parte de su interlocutor (Attardo, 2000: 815).

Sin embargo, pese a tratarse de un modelo de claras raíces griceanas<sup>79</sup>, también se desmarca de ellas al considerar que lo que provoca que el destinatario no abandone el proceso comunicativo tras percibir la patente violación efectuada por su interlocutor es la Presunción de Relevancia Óptima (Sperber & Wilson, 1994; Wilson & Sperber, 2004). Así pues, la definición de ironía que Attardo proporciona está relacionada muy estrechamente con el concepto griceano de relevancia<sup>80</sup>, hasta el punto de que un enunciado será irónico únicamente si no guarda relación con el contexto en el que se encuadra, aun poseyendo relevancia (Attardo, 2000: 816).

Por lo tanto, se trata de una teoría altamente sensible al contexto, rasgo que le permite dar cuenta de lo que Attardo (2000) denomina el *ethos* de la ironía: en los enunciados irónicos se refleja la actitud o juicio del hablante con respecto a un asunto determinado, en el sentido griceano:

---

<sup>76</sup> En Berrendonner (1987) se critica duramente la noción austiniana de los actos performativos.

<sup>77</sup> «We are introducing here an interesting exception to CP, since we are drawing an inference on the basis of a rule not included in it: 'be contextually appropriate'» (Attardo, 2000: 817)

<sup>78</sup> Ruiz Gurillo (2009) traduce este concepto como «Principio de Interrupción Mínima». No obstante, yo no comparto dicha traducción, al no considerarla adecuada: Attardo no habla tanto de la interrupción de una máxima como de un mal funcionamiento (un desajuste) de esta. Para más información sobre este concepto, véase Eisterhold et al. (2006)

<sup>79</sup> La relación entre la no-adecuación y la violación de las máximas es clara: «No hace falta decir que la violación de una máxima crea un enunciado inadecuado. Por lo tanto, cualquier ejemplo de ironía explicado a través de una implicatura, también se considera un enunciado inadecuado» (Attardo, 2000: 817)

<sup>80</sup> Aunque también es cierto que poseen características distintas, como se indica en Attardo (2000): la adecuación es sensible a la verdad (*truth-sensitive*), mientras que la relevancia no lo es.

«Estipular que un enunciado no adecuado debe ser, no obstante, relevante proporciona una vía inferencial hacia la reconstrucción de la intención del hablante (crítica, burla, etc.).» (Attardo, 2000: 822)<sup>81</sup> Y, del mismo modo, también relaciona el concepto de no-adecuación con la hipótesis de la notabilidad postulada en Giora (1995), en el sentido de que, según Attardo, «el 'relieve contextual' se puede desencadenar por la inadecuación contextual» (Attardo, 2000: 821), hasta el punto de que «cuando encontramos en el texto un elemento contextualmente no adecuado, dicho elemento se vuelve altamente informativo y, por lo tanto, relevante.» (Attardo, 2000: 821).

Con todo, puesto que se trata de una reformulación de las ideas de Grice, este modelo cae en los mismos inconvenientes que aquel en el que se basa: por un lado, no puede explicar los casos de ironía no prototípica al considerar que esta refleja, necesariamente, una oposición entre lo que se dice y lo que se expresa; por otro, confía el funcionamiento de la comunicación humana a la voluntad de cooperación del hablante, sin tener en cuenta que, en ocasiones, los hablantes pueden querer comunicarse y, sin embargo, no querer o no poder cooperar<sup>82</sup>.

#### 2.5.2.7 El modelo del grupo GRIALE

Esta propuesta está basada en las ideas expresadas por Horn (1990, 1998, 2006) y Levinson (2000), y se centra en la hipótesis de la prevalencia conversacional de máxima griceana de cualidad.<sup>83</sup>

A grandes rasgos, las propuestas de Horn y Levinson no son más que un reajuste de las máximas griceanas. Horn mantiene intacta la máxima de cualidad y engloba las otras tres en dos principios conversacionales: el principio Q (*Q-Principle*), relativo al oyente, que tiene que ver con la máxima de modo (*manner*); y el principio R (*R-Principle*), relativo al hablante, que tiene que ver con las máximas de cantidad (*quantity*) y relevancia (*relation*) (Horn, 1990: 168).

Como indica Rodríguez Rosique (2009), el principio Q es el responsable de las llamadas implicaturas escalares, que son aquellas que surgen a partir de una serie de elementos ordenados escalarmente. Por otro lado, el principio R, tal y como se explica en Rodríguez Rosique (2009), es

---

<sup>81</sup> «The stipulation that the inappropriate utterance must be nonetheless relevant provides an inferential path towards reconstructing S[peaker]'s intention (criticism, derision, etc.).» (Attardo, 2000: 822)

<sup>82</sup> Ya Sperber & Wilson (1987), Wilson & Sperber (2004) y Morgan & Green (1987) apuntaron la posibilidad de que el hablante, en ciertas situaciones, pueda comunicar algo sin necesidad de cooperar con su interlocutor. Es el caso de lo que ellos llaman «silencios ostensivos»:

«Supongamos que usted me hace una pregunta y yo permanezco en silencio. El silencio, en esas circunstancias, puede constituir o no un estímulo ostensivo. Cuando no lo es, normalmente lo tomará como señal de que soy incapaz o no estoy dispuesto a responder a la pregunta. Si estoy claramente dispuesto a responder, se verá empujado a concluir que soy incapaz de hacerlo, y si soy claramente capaz de responder, usted se verá obligado a pensar que no lo deseo. Dada la presunción de relevancia óptima, un silencio ostensivo puede ser analizado simplemente como algo que lleva consigo un nivel extra de intención y, por tanto, que COMUNICA -o IMPLICA- que el interpelado es incapaz de responder o no desea hacerlo.» (Wilson & Sperber, 2004: 247)

<sup>83</sup> «Trate usted de que su contribución sea verdadera» (Grice, 2005: 516)

un principio de apoyo que permite al hablante rellenar semánticamente lo enunciado por el hablante, fundamentalmente en lo que respecta a la conversión de contradictorios en contrarios y las negaciones reforzadas.

La postura de Levinson es similar a la de Horn, aunque con ciertos matices. Para Levinson, «las máximas conversacionales pueden interpretarse como heurísticas, o formas de razonamiento por defecto, que nos ayudan a superar el “atasco” que se produce en el intercambio comunicativo» (Rodríguez Rosique, 2009: 117) Levinson transforma los dos principios de Horn en tres: el principio Q (*Q-Principle*), el principio I (*I-Principle*) y el principio M (*M-Principle*), que tienen que ver con las máximas de cantidad, relevancia y modo, respectivamente. El principio Q da cuenta tanto de las escalas simples como de las escalas clausales, cuyas implicaturas tienen que ver con la certeza epistémica del hablante con respecto a dicho enunciado.<sup>84</sup> El principio I es el que le posibilita al hablante completar el significado de las construcciones léxicas, sobre todo en lo que respecta a la correferencialidad y a la temporalidad/causalidad de las conjunciones copulativas.<sup>85</sup> Por último, el principio M, genuino de Levinson, sirve para caracterizar las situaciones marcadas con un lenguaje marcado, y viceversa.<sup>86</sup>

A partir de ahí, el grupo GRIALE, sin dejar de considerar nunca la ironía en el sentido de Grice<sup>87</sup>, sostiene que el hablante puede violar consciente o inconscientemente la máxima de cualidad, y que dicha violación supone una inversión en los distintos principios conversacionales de Levinson (Rodríguez Rosique, 2009: 120-121). Así, un enunciado como *Marcos es un futbolista excelente* aplicado a una persona que juega muy mal al fútbol significa justo lo contrario a lo que quiere decir: {*Marcos es un futbolista pésimo*}. Este significado, según los analistas del grupo GRIALE, surge a raíz de la inversión de la polaridad de la escala en la que se basa el Principio Q, de manera que «buenísimo» no implicaría «bueno», sino lo contrario (Ruiz Gurillo, 2010: 111).<sup>88</sup> Tal y como indica Ruiz Gurillo (2010), la inversión del principio Q afecta a elementos como los cuantificadores, algunos sufijos o los encomiásticos, todos ellos componentes de escalas más o menos amplias.

---

<sup>84</sup> Así, una frase como *Si viene Luis nos iremos al cine* implica que el hablante no está seguro de la realización de los hechos expresados, porque, de no ser así, habría empleado el elemento más fuerte de la escala: *Ya que viene Luis nos iremos al cine*.

<sup>85</sup> Así, en un enunciado como *Andrés lleva a su hija al colegio*, este principio nos permite entender que el «su» hace referencia a la propia hija de Andrés y no a la de otra persona.

<sup>86</sup> Así, un enunciado como *Teresa terminó de barrer la habitación* implica que el sujeto de la oración está involucrado en una situación que no es habitual, puesto que, de haber sido así, el enunciado más coherente sería *Teresa barrió la habitación*.

<sup>87</sup> Es decir, como una implicatura conversacional particularizada.

<sup>88</sup> No obstante, esta inversión surge a raíz del contexto, pues para los neogriceanos la ironía nunca deja de ser una implicatura conversacional particularizada. De hecho, Ruiz Gurillo (2010) considera que dicha inversión es posible gracias a una serie de marcas o indicadores, como el tono irónico, que activan el marco irónico y permiten al oyente inferir el significado desviado.

Por lo tanto, queda claro que la ironía puede explicarse perfectamente bajo los postulados de la teoría de Grice: la violación más o menos intencionada por parte del hablante de la máxima de cualidad invertiría los principios conversacionales, generando significados no canónicos que podrían ser interpretados como humorísticos o irónicos. No obstante, hay que tener en cuenta que, al igual que ocurría con el modelo anterior, este enfoque sigue poseyendo los mismos inconvenientes que poseía la teoría original en la que se basa: por un lado, sólo es capaz de dar cuenta de los casos de ironía antifrástica (es decir, aquellos en los que el hablante expresa exactamente lo contrario a lo que se infiere), sin prestar atención en modo alguno a los casos de ironía no prototípica; y por otro, olvida el hecho de que el hablante puede ser capaz de comunicarse violando por completo el Principio de Cooperación, tal y como hemos visto en el apartado 2.3.2.

## **2.6 Relación entre humor e ironía**

El humor y la ironía han estado vinculados desde tiempos inmemoriales. Tal y como indican Hildago Downing & Iglesias Recuero (2009), en la Grecia clásica los comediógrafos empleaban la ironía en sus obras con una clara intención crítica o transgresora. Dicho vínculo se mantuvo hasta finales del siglo XIX, donde la ramificación de los estudios científicos provocó que el humor y la ironía fuesen estudiados como fenómenos independientes, y no será hasta la aparición de los enfoques interaccionistas en torno a la década de los 80 del siglo XX cuando humor e ironía vuelvan a ser percibidos por los analistas como dos expresiones distintas de un mismo fenómeno (Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009).

Si atendemos a los estudios realizados, hemos de considerar que el humor y la ironía poseen puntos en común, pero también rasgos propios que los diferencian entre sí. En primer lugar, la ironía y el humor solo se procesan correctamente si entre los interlocutores existe una cierta connivencia cognitiva, es decir, si hablante y oyente comparten un cierto conocimiento sobre el contexto y la situación comunicativa en que se desarrolla el enunciado: «La ironía, como otras formas de humor, [...] obliga al interlocutor a un esfuerzo de sobreinterpretación, y disfrutar de ese juego solo es posible, primero, si se acepta la propuesta del hablante y, segundo, si se establece un nivel de complicidad con él que movilice, no solo las capacidades intelectuales, sino también los afectos y los valores.» (Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009: 430). Por otro lado, tanto el humor como la ironía suponen una disociación entre lo dicho y lo implicado:

[...] El proceso enunciativo para la co-construcción del sentido comunicado hace interdependientes dos realidades: por un lado, la relación entre lo que se dice expresamente en el enunciado y la manera de decirlo y, por otro, lo que se desea que el destinatario interprete, obligándole



a dar un sentido determinado a lo dicho como humor (Méndez García de Paredes, 2014, 79).

Otros puntos en común los encontramos en que tanto la ironía como el humor activan un entorno específico que entra en conflicto con el entorno básico de enunciación (Raskin, 1985; Chafe, 2007). Y, por último, ambos fenómenos son utilizados como instrumento de crítica hacia un aspecto determinado de la realidad extralingüística: «Ambos se han interpretado como la manifestación de visiones intencionadamente distorsionadas de la realidad con propósitos críticos o al menos transgresores» (Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009: 426)

Sin embargo, existe una diferencia entre la crítica establecida a través del humor y la que se realiza mediante la ironía, pues, si bien uno y otra manifiestan un distanciamiento del hablante con respecto a un estado de cosas ante el que imprime una determinada actitud, dicha crítica no se efectúa de la misma manera en uno que en la otra: el distanciamiento originado por la ironía tiene que ver con el contenido proposicional de dos enunciados (significado implícito frente a significado explícito), mientras que el del humor se ciñe a un ámbito más puramente morfosintáctico (chistes, juegos léxicos, ambigüedades...): «La primera [la ironía] se opone al segundo [el humor] en que esta juega más particularmente con la antífrasis, mientras que el humor juega con oposiciones que no son antifrásticas» (Charaudeau, S.D., 3-4)<sup>89</sup>

Otro punto de divergencia tiene que ver con la actitud que el hablante humorístico/irónico manifiesta con respecto al contenido de su enunciado: el humor siempre supone una actitud burlesca del orador; en cambio, como hemos visto en apartados anteriores, no toda la ironía lleva implícita la burla. Es más, tal y como opinan Hidalgo Downing & Iglesias Recuero (2009), «que un enunciado irónico sea considerado humorístico reside en cómo sea percibido y recibido, y esto, a su vez, está en relación con quién lo ha producido, en qué situación, para quién y para qué» (Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009: 449)

## 2.7 Conclusión

El humor es un término ambiguo, en cuya caracterización entran en juego elementos procedentes de múltiples disciplinas (Attardo, 1993). Pese a todo, se puede definir como el acto de habla «producido por un cierto locutor [...] que en cierto momento se convierte en un enunciadore [...] que se dirige a un cierto interlocutor [...] a través de la imagen de un cierto *destinatario* [...], en pos de una cierta *burla* [...] y con la ayuda de ciertos *procedimientos lingüísticos* que ponen en

---

<sup>89</sup> «La première s'opposerait à la seconde en ce qu'elle joue plus particulièrement sur l'antiphrase alors que l'humour jouerait sur des oppositions qui ne seraient pas antiphrastiques» (Charaudeau, S.D., 3-4)

juego un cierto universo del discurso [...] a fin de producir un cierto *efecto*» (Charaudeau, S.D., 8)<sup>90</sup>

Por lo que respecta a los estudios psicológicos del humor, no hay duda de que tanto la teoría de la superioridad, como la de la incongruencia, como la visión del humor como mecanismo liberador de tensiones contribuyeron a mostrar el humor como un fenómeno cuya función va más allá que la de simplemente provocar la risa en los otros. En ocasiones, el humor puede servir para manifestar la victoria (moral, física, intelectual) sobre nuestro rival. En otras, no es más que la consecuencia de la manifestación de un elemento o situación que sobrepasa de alguna manera los cánones de lo estipulado como normal en el seno de una sociedad. En otras, simplemente actúa como mecanismo de engranaje de las relaciones humanas, sobre todo en situaciones en las que la libertad de acción de los interlocutores corre peligro. Hoy en día, sin embargo, son muy escasos los trabajos que se abordan bajo la perspectiva psicológica, y todos ellos tienen una clara intención crítica, como, por ejemplo, la de poner en duda la incongruencia como el desencadenante principal del efecto humorístico (Forabosco, 1992, 2008; Staley & Derks, 1995; Latta, 1998)

En el ámbito de los estudios comunicativo-sociales también hay avances importantes. La mayoría de los trabajos adscritos a esta perspectiva nos han valido para descubrir de qué forma se desarrolla el humor en contextos de desigualdad social, fundamentalmente en la relación que se establece entre los que ostentan el poder y los que se ven sometidos a él. Otra ventaja de estos enfoques es que apuntan a distintos objetivos, tales como el origen y la fundamentación del humor, las funciones sociales del humor y el modo de interpretar los enunciados humorísticos. No obstante, el principal problema de todos ellos radica en su heterogeneidad, puesto que sus ideas no están desarrolladas al amparo de una metodología y de unos postulados teóricamente válidos. Dicho de otro modo: carecemos de un modelo sólido que sirva para dar cuenta del humor como fenómeno comunicativo de interacción social, pese a contar con múltiples trabajos cuyos hallazgos han servido para sentar las bases de una posible teoría al respecto (Bateson, 1953; Crawford, 1989; Nilsen, 1990; Graham, 1992; Attardo, 2001; Lynch, 2002; Kyratzis, 2003; Norrick, 2003; Lampert & Ervin-Tripp, 2006; Coates, 2007; Arfeen, 2009).

En cuanto a los enfoques lingüísticos, la situación es algo diferente. En primer lugar, tenemos la teoría semántica de Raskin (1985), que sirvió para entender el humor como un recurso construido racionalmente por el hablante. Sin embargo, se trata de un modelo centrado únicamente en los chistes, y, por lo tanto, no tiene en cuenta las muestras de humor en el discurso. La revisión que Attardo & Raskin (1991) hicieron de dicha teoría semántica, aunque supo mitigar en cierta manera su carácter computacional, sigue sin ser capaz de explicar los fenómenos de humor

---

<sup>90</sup> «l'acte humoristique est produit par un certain locuteur [...] qui à cet instant s'institue en énonciateur [...], à l'adresse d'un certain interlocuteur [...], via l'image d'un certain *destinataire* [...], en visant une certaine *cible* [...], et ce à l'aide de certains *procédés langagiers* qui mettent en cause un certain univers de discours [...] afin de produire un certain *effet*.» (Charaudeau, S.D., 8)

espontáneo. Por último, aparecieron los planteamientos relevantistas, que suponen un importante punto de inflexión en el ámbito de los estudios sobre el humor verbal al hacer especial hincapié en la interpretación de los enunciados humorísticos, con lo que la posibilidad de hallar una explicación para los fenómenos de humor en el discurso cotidiano se convirtió en real. No obstante, la solidez de este marco pronto quedó en entredicho, al estar todas sus ideas fundamentadas en un concepto tan discutido por la comunidad científica como es el de «mención». Pese a todo, este es el enfoque que predomina en los trabajos que se realizan actualmente sobre el humor como fenómeno discursivo.

Con respecto a la ironía, los primeros estudios sobre el fenómeno se fundamentan en la retórica clásica, y lo conciben como un recurso estilístico por el que el hablante busca expresar lo contrario de lo que dice. Grice, en un principio, abrazó estas ideas para pasar a asumir una explicación de la ironía entendida como un fenómeno netamente pragmático basado en implicaturas conversacionales. El problema de estos enfoques es que ligan el concepto de ironía al de antífrasis, de modo de no abarcan aquellos casos en los que el hablante no expresa exactamente lo contrario de lo que quiere decir.

Por su parte, la teoría de la mención y sus formulaciones posteriores también aportaron aspectos interesantes al unir los conceptos de ironía y metáfora, lo que supuso la aparición de conceptos como el de la ironía situacional, quedando así el fenómeno desvinculado de lo puramente lingüístico. Sin embargo, estas perspectivas continuaron relacionando la ironía con la idea de distanciamiento burlesco, de modo que tampoco fueron capaces de explicar los casos de ironía como no-oposición.

Más tarde, la teoría del fingimiento introdujo las nociones de tono irónico y conocimiento compartido entre interlocutores. Sin embargo, el principal inconveniente de este punto de vista es que considera al hablante como un mero emisor de enunciados ajenos, más que como un individuo consciente de sus palabras. Asimismo, también vuelve a incidir en los errores de los anteriores enfoques, pues se olvida de los casos de ironía no prototípicos.

Por otra parte, la visión de Giora (1995) de la ironía como negación indirecta supuso un punto de inflexión en los estudios al respecto. Su principal aportación la encontramos en el rechazo de la visión clásica del significado irónico, por la cual, durante el procesamiento del enunciado por parte del receptor, el sentido figurado de la expresión suplía al literal. Giora (1995), en cambio, considera que en el procesamiento de la ironía el oyente saca a la luz simultáneamente ambos sentidos, y es el descubrimiento de ese solapamiento lo que desencadena el efecto humorístico. No obstante, este punto de vista también deja sin explicar los casos de ironía en los que no hay una oposición clara entre lo que se dice y lo que se expresa, y se equivoca al afirmar rotundamente que no existen marcadores prosódicos o textuales en la ironía.

Ya en tiempos más actuales encontramos la postura de Utsumi (2000), para quien la ironía no es más que la manifestación implícita del descontento del hablante motivado por un choque entre las expectativas de comportamiento para una situación concreta y la realidad. Esta visión es interesante porque liga la idea de ironía con la de implícitud, de modo que, a partir de ella, se podría realizar una diferenciación entre la ironía propiamente dicha (manifestación implícita) y el sarcasmo (manifestación explícita). No obstante, y pese que, a mi juicio, este modelo es el más eficaz a la hora de explicar el funcionamiento del fenómeno, considero que, al igual ocurría los anteriores, sigue ligando la noción de ironía con la de oposición o distanciamiento, lo que deja sin explicar los casos de ironía no canónicos.

Por último, tenemos los planteamientos neo-griceanos, entre los que destacan dos. Por un lado, está la visión de Attardo (2000), quien reformula la teoría original griceana añadiendo una máxima más a las cuatro estipuladas en su día por Grice: la máxima de adecuación. Attardo (2000), desde este punto de vista, considera que, a la hora de ser irónico, el hablante no está infringiendo el PC completamente sino sólo en lo mínimamente necesario para que su comunicación sea eficaz. La aportación de este enfoque, por lo demás, es interesante, ya que es capaz de explicar las manifestaciones irónicas producidas en cualquier tipo de enunciados. Por otro lado, tenemos la visión del grupo GRIALE, basada en las ideas de Horn (1990, 1998) y Levinson (2000). En ella, se considera que el hablante irónico lo que hace en realidad es violar la máxima de cualidad griceana, de tal manera que las consecuencias de dicha violación repercuten en el funcionamiento de tres principios conversacionales de carácter heurístico, originándose así los significados desviados típicos de la ironía. El principal aporte de este enfoque está en su universalidad, pues da por hecho la existencia en todas las lenguas de elementos verbales que, *per se*, son irónicos (marcas e indicadores) y que sirven para activar el marco que permitiría el adecuado desciframiento del enunciado. Aun así, estos modelos tampoco proporcionan una explicación clara de todos los fenómenos de ironía, sino únicamente de aquellos que tienen que ver con la expresión de lo contrario de lo que se dice.

Por lo tanto, carecemos de un modelo global que sirva para explicar adecuadamente tanto la aparición de enunciados humorísticos espontáneos como la de aquellos producidos dentro de contextos de extrema seriedad (tales como las conferencias académicas, los procesos judiciales o los discursos parlamentarios) en donde la activación del marco humorístico no está tan tolerada como en otro tipo de situaciones comunicativamente más relajadas. Del mismo modo, tampoco contamos con un modelo capaz de hacerse cargo de todos los casos de ironía, tanto los prototípicos como los no prototípicos. Dicho marco, además, tendría que tener en cuenta aspectos como el conocimiento compartido entre los interlocutores, la presencia de marcas e indicadores o el grado de implícitud/explicitud con respecto al evento de referencia que podría manifestar el enunciado

irónico.

En cuanto a la relación entre ironía y humor, ambos tienen puntos en común pero también elementos diferenciadores. Por un lado, ambos tienen lugar en un entorno de enunciación específico: el marco humorístico o el marco irónico. Asimismo, ambos están relacionados con el distanciamiento y la crítica, y para el adecuado procesamiento de ambos es necesario que el hablante y el oyente mantengan lazos de connivencia. Por otro, la crítica de la ironía tiene que ver con aspectos semánticos, pues surge a partir de la contraposición de dos sentidos o significados distintos; la del humor, en cambio, incide más en aspectos formales, tales como las figuras retóricas o los mecanismos de creación lingüística. Asimismo, no existe humor sin burla, pero sí puede existir ironía no burlesca.

### **3-. DISCURSO POLÍTICO, HABLA POLÍTICA E IMAGEN**

En este capítulo caracterizo los conceptos de política y discurso político, haciendo especial hincapié en los factores que lo conforman, sobre todo en el habla política, de la que enumero sus principales rasgos. Asimismo, caracterizo los subgéneros del discurso político, como son el debate cara a cara, el mitin, la propaganda y el debate parlamentario.

El capítulo concluye con un repaso de los distintos enfoques que se han dado sobre los conceptos de cortesía y descortesía, desde el tradicional de Brown & Levinson (1978/87) hasta los más modernos. En línea con esto, también realizo una breve caracterización de la idea de imagen política o *ethos*, tal y como aparece descrita en Maingueneau (2002) y Charaudeau (2005)

#### **3.1 Política y discurso político**

De todos los elementos que configuran nuestra vida cotidiana, quizás sea la política el que mayor influencia ejerza en ella. La configuración y el desarrollo de cualquier aspecto de nuestra vida (o, al menos, de los principales) dependen en gran parte de las decisiones que se tomen al respecto desde las esferas gubernamentales. Unas esferas que, puesto que la política no es una ocupación profesional (al menos, en España), van a constituir un colectivo sumamente heterogéneo, dentro del cual podemos encontrar desde abogados o juristas hasta periodistas o sociólogos, pasando por empresarios o profesores de instituto o universidad. Por todo ello, el estudio del discurso político no puede abordarse solamente desde una única perspectiva, estando obligados los analistas a recurrir a múltiples disciplinas (en especial, a aquellas que tienen que ver, de algún modo u otro, con lo social) para lograr su completo entendimiento.

Antes de abordar el tema del discurso político como tal, creo necesario, aun siendo consciente de la dificultad que ello comporta, dar unas breves notas acerca de lo que es la política, a fin de delimitar los rasgos de propio concepto en sí. Connolly (1993) propone una lista de los posibles criterios que ha de poseer una acción para ser considerada política. Para él, un acto es político si es fruto de la autoridad de un gobierno legítimo (Connolly, 1993: 12), si tiene que ver con una elección entre dos alternativas posibles (Connolly, 1993: 12), si tiene que ver con cuestiones políticas (Connolly, 1993: 12), si sus consecuencias afectan severamente a un determinado sector de la población (Connolly, 1993: 12), si los que lo ejecutan son conscientes de sus consecuencias (Connolly, 1993: 12), si afecta a un gran número de personas durante un largo periodo de tiempo (Connolly, 1993: 13), si afecta a las costumbres de una población hasta el punto de convertirse en una cuestión de interés público (Connolly, 1993: 13), y si se convierte en objeto de debate en la Cámara de diputados (Connolly, 1993: 13).

Para ilustrar esto, pongamos como ejemplo la decisión de un alcalde de multar a los conductores de coches aparcados en doble fila en la población que gobierna. Siguiendo a Connolly, dicha decisión es política por varias razones: primero, porque la autoridad de quien la toma es fruto de un proceso democrático, como son unas elecciones municipales; segundo, porque, pese a que su alternativa (es decir, no multarlos) es factible, el alcalde ha decidido obviarla; tercero, porque su ejecución está motivada por cuestiones de interés público (beneficio para la ciudadanía, cumplimiento de la normativa de tráfico, etc.); cuarto, porque su ejecución afecta a las decisiones de los usuarios de los vehículos; quinto, porque quien la toma es consciente de que, con ella, va a beneficiar a parte de la población y perjudicar a otra; sexto, porque afecta a los habitantes de una amplia área urbana durante un periodo de tiempo prolongado; séptimo, porque tiene repercusiones sobre un acto que un sector de la población realiza habitualmente y además, puede dar lugar a protestas ciudadanas; y, por último, porque su aplicación ha estado sometida a la deliberación de un Parlamento.

No obstante, y tal y como indica el propio Connolly, «ninguno de estos rasgos por sí solo es suficiente como para definir un acto o práctica como político, aunque algunas son más importantes que otras» (Connolly, 1993: 13)<sup>91</sup>. De manera que, al igual que ocurre con el humor, debemos considerar la política como un terreno difuso, en cuyo desarrollo entran en juego aspectos relativos tanto a la lingüística, como a la sociedad, la psicología, la historia o los medios de comunicación:

[...] No podemos establecer un conjunto invariable de condiciones suficientes y necesarias que permitan definir adecuadamente el concepto de política, sino que debemos tratar la política como un concepto nuclear sobre el que se puede aplicar una amplia gama de criterios; [...]

[...] Para hacer inteligible el concepto de política debemos exponer las complejas conexiones que esta mantiene con los muchos conceptos con los que se relaciona; la clarificación del concepto de política, por lo tanto, necesita del desarrollo del vasto sistema conceptual en el que se ve implicada. (Connolly, 1993: 14)<sup>92</sup>

### 3.1.1 Definición y delimitación del discurso político

En los apartados sucesivos realizaré una caracterización del discurso político, atendiendo a los distintos factores que lo componen. Por ahora, lo definiré como el tipo específico de discurso

---

<sup>91</sup> «None of these dimensions alone is sufficient to establish an act or practice as political, although some of them are surely more important than others.» (Connolly, 1993: 13)

<sup>92</sup> [...] «we cannot specify an invariant set of necessary and sufficient conditions for the proper application of the concept of politics but that we must treat politics as a cluster concept to which a broad range of criteria apply» [...] [...] «To make the concept of politic intelligible we must display its complex connections with a host of other concepts to which it is related; clarification of the concept of politics thereby involves the elaboration of the broader conceptual system within which it is implicated.» (Connolly, 1993: 14)

que emiten los políticos (van Dijk, 1997: 12) dentro de un contexto específicamente político (las Cámaras de diputados o las campañas electorales), en el que, a través de un lenguaje político, se habla de temas específicamente políticos (asuntos relativos al gobierno o gestión de una colectividad más o menos amplia) con la intención de persuadir a un receptor extenso y heterogéneo y de aumentar la imagen propia en detrimento de la de adversario, a fin de lograr unos objetivos estipulados de antemano (el gobierno de un país, ciudad o región)

### 3.1.2 Factores que conforman el discurso político

En este apartado realizaré una caracterización del discurso político a partir de la delimitación de los rasgos de sus distintos componentes. El objetivo primordial de este análisis es el de discriminar el discurso político de otros tipos de discursos específicos, tales como el científico, el periodístico o el académico.

#### 3.1.2.1 El emisor

En sentido estricto, un político es todo aquel individuo que ostenta un cargo público: «En este sentido, los políticos son el grupo de personas al que se le paga por sus actividades (políticas), y que han sido elegidas o nombradas (o autodesignadas) como los participantes principales de la política» (van Dijk, 1997: 13)<sup>93</sup>, es decir, alcaldes, presidentes, diputados... En sentido amplio, el término «político» hace referencia a toda aquella persona que, individualmente o en grupo, actúa de forma política: «[...] una definición amplia de 'político' implica extender vastamente el rango del término 'discurso político', para tener en cuenta las prácticas de *todos los que participan en el proceso político*» (van Dijk, 1997: 13)<sup>94</sup>, es decir, candidatos a un determinado puesto, sindicalistas, secretarios generales, etc.<sup>95</sup>. De manera que podríamos definir al actor político como todo aquel individuo que se implica en actividades políticas. (van Dijk, 1997: 17)

#### 3.1.2.2. El destinatario

Por lo que respecta al receptor de los mensajes emitidos por los políticos, hay consenso en

---

<sup>93</sup> «Politicians in this sense are the group of people who are being paid for their (political) activities, and who are being elected or appointed (or self-designated) as the central players in the polity» (van Dijk, 1997: 13)

<sup>94</sup> «[...] a broad definition of politics implies a vast extension of the scope of the term 'political discourse' if we identify such practices by *all participants in the political process*» (van Dijk, 1997: 13) «[...] una definición amplia de 'político' implica extender vastamente el rango del término 'discurso político', para tener en cuenta las prácticas de *todos los que participan en el proceso político*» (van Dijk, 1997: 13)

<sup>95</sup> En este trabajo opto por la definición estricta de «político», es decir, toda aquella persona que ocupa un cargo público.



afirmar que se trata de una colectividad más o menos amplia: «Desde el punto de vista interactivo del análisis del discurso, deberíamos incluir también a los diferentes *receptores* de la comunicación política, a saber: el público, la gente, los ciudadanos, las 'masas' y otros grupos o categorías» (van Dijk, 1997: 13)<sup>96</sup> Por ello, a la hora de caracterizar al destinatario del discurso político, hemos de tener en cuenta que se trata de un factor muy heterogéneo, hasta el punto de que sus rasgos variarán en función del género discursivo ante el que nos encontremos: en el mitin, el político habla a sus socios y simpatizantes; en el debate parlamentario, se dirige a los miembros de su partido; en el debate cara a cara, hay dos tipos de receptor: uno participante (el adversario en la mesa) y otro no participante (los telespectadores en sus casas), etc.

### 3.1.2.3 El contenido

Todos los políticos aglutinan en su persona dos facetas: una pública (individuo-político) y otra privada (individuo-ciudadano). De ahí que los políticos, en sus discursos, puedan tratar asuntos tanto de índole política como privada. Por ello, no podemos considerar como político cualquier discurso efectuado por un hablante político, sino, tal y como se ha indicado en el apartado 3.1.1., únicamente aquellos que traten sobre temas políticos: elecciones, presupuestos nacionales o municipales, alianzas o acuerdos con formaciones políticas, etc.: «[...] sus miembros participan en el discurso político solo cuando actúan como *actores políticos*, y, por lo tanto, participan en acciones políticas, tales como gobernar, liderar, legislar, protestar, disentir o votar» (van Dijk, 1997: 14)<sup>97</sup>

### 3.1.2.4 La variedad lingüística

En un epígrafe posterior se desarrollarán detenidamente las características del habla política. Lo único que comentaré en este apartado es que la mayoría de los analistas consideran que el lenguaje político, aunque posee construcciones léxicas que se repiten con frecuencia (consenso, legislación, militancia, señoría, etc.), no es un lenguaje específicamente técnico, sino más bien un uso particular del habla común. No obstante, a estas construcciones tan frecuentes en el habla política, pese a no tratarse de tecnicismos en sentido estricto, sí que podríamos considerarlas como elementos caracterizadores del discurso político: «[...] al menos por lo que respecta a las

---

<sup>96</sup> «From the interactional point of view of discourse analysis, we therefore should also include the various *recipients* in political communicative events, such as the public, the people, citizens, the 'masses', and other group or categories» (van Dijk, 1997: 13)

<sup>97</sup> «[...] their members are participants of political discourse only when acting as *political actors*, and hence as participating in political actions, such as governing, ruling, legislating, protesting, dissenting, or voting.» (van Dijk, 1997: 14)

manifestaciones públicas y oficiales del habla y el discurso políticos, parece que tenemos un número de restricciones estilísticas que no solo no son exclusivas de este, sino que el discurso político comparte con otras manifestaciones de habla y discurso públicos y oficiales.» (van Dijk, 1997: 24)<sup>98</sup> Por ello, solo podemos considerar que un hablante está desarrollando un discurso político cuando echa mano de manera habitual de palabras relativas al ámbito de la política.

### 3.1.2.5 El contexto

Debido al carácter polifacético del hablante político, es habitual encontrar a diputados en contextos ajenos a lo puramente político, tales como tertulias televisivas no específicamente políticas, espectáculos deportivos, eventos culturales, etc. En estos casos, aunque los hablantes empleen un lenguaje político y traten temas relativos a la política, tampoco podemos considerar su discurso como un discurso político, pues, tal y como opina van Dijk (1997), «[...] los políticos también (o solo) hablan políticamente si ellos y su habla están contextualizados dentro de eventos comunicativos tales como reuniones del Consejo de Ministros, sesiones parlamentarias, campañas electorales, mítines, entrevistas con los medios de comunicación, asuntos burocráticos, manifestaciones, etc.» (van Dijk, 1997: 14)<sup>99</sup>

### 3.1.2.5 La finalidad

Por último, hemos de caracterizar el discurso político en función de su finalidad, es decir, en función de la intención del hablante a la hora de pronunciarlo. La mayoría de los analistas concuerda que el objetivo fundamental del político a la hora de hablar políticamente es persuadir a su auditorio para ganar el mayor número de adeptos hacia su posición ideológica, con el fin de obtener un número suficiente y necesario de partidarios (votantes) que le permitan lograr sus objetivos políticos (la obtención del poder): «las estructuras léxicas no son seleccionadas solo según criterios oficiales de decoro, sino también debido a que enfatizan o desenfatan de forma efectiva actitudes y opiniones políticas, reciben apoyo [por parte de la audiencia], manipulan la opinión pública, fabrican el consentimiento político y legitiman el poder político» (van Dijk, 1997: 25)<sup>100</sup>

---

<sup>98</sup> «[...] at least for the official, public forms of political text and talk, we seem to have a number of stylistic constraints, which may not be exclusive, but which political discourse shares with other forms of official and public talk and text [...]» (van Dijk, 1997: 24)

<sup>99</sup> «[...] politicians talk politically also (or only) if they and their talk are contextualized in such communicative events such as cabinet meetings, parliamentary sessions, election campaigns, rallies, interviews with the media, bureaucratic practices, protest demonstrations, and so on» (van Dijk, 1997: 14)

<sup>100</sup> «[...] lexical items not only may be selected because of official criteria of decorum, but also because they effectively emphasize or de-emphasize political attitudes and opinions, garner support [in the audience], manipulate public opinion, manufacture political consent, or legitimate political power» (van Dijk, 1997:25)

Así pues, en el discurso político lo que cuenta no es reflejar un estado de cosas o tratar de que el destinatario razone sus argumentos de forma lógica y ordenada. Antes al contrario, el político busca apelar a las conciencias de sus receptores a fin de crear una imagen (*ethos*) que le permita granjearse un poder simbólico y, con él, obtener lo que pretende: el favor de los ciudadanos. En este sentido, sostiene Charaudeau (2009b):

El discurso político tiene como meta incitar a pensar y a actuar más que la intención de demostrar. No se trata de establecer una verdad por la razón, independientemente de las opiniones, sino de intentar transformar (o fortalecer) opiniones marcadas de emoción. La puesta en escena del discurso político oscila entre la razón y la pasión, mezclando *logos*, *ethos* y *pathos* para intentar responder a la pregunta que se supone se formula el ciudadano: “¿Qué me impulsa a adherirme a tal o cual valor?”. (Charaudeau, 2009b: 293)

### 3.2 Características lingüísticas del habla política

Si atendemos a la bibliografía especializada<sup>101</sup>, hemos de concluir que, a grandes rasgos, las características principales del habla política son las que se describen a continuación: el carácter ecléctico del discurso, el carácter adversarial del discurso y la finalidad persuasiva.

#### 3.2.1 Carácter ecléctico

Existe consenso entre los teóricos al afirmar que, tanto desde el punto de vista léxico-gramatical como desde el semántico, el discurso político es heterogéneo (Klaus, 1979; Fernández Lagunilla, 1999a; Cruces & Díaz de Rada, 1995; Pérez de Ayala, 2001; Rebollo Torío, 2002; Chilton, 2004; Charaudeau, 2005; Vilches et al., 2007). Como he expuesto anteriormente, los sujetos políticos pueden pertenecer a cualquier clase profesional, e incluso poseer diversos niveles de formación. Por ello, es lógico que en su habla encontremos diferencias sustanciales que contribuyen a crear un estilo ecléctico, no del todo técnico pero tampoco corriente, como ya se ha indicado en el apartado 3.1.2.4. A este respecto, Vilches et al. (2007) consideran que el habla política está compuesta por cuatro registros: el coloquial, el común, el especializado y el literario. En la misma línea opina Fernández Lagunilla (1999a) quien caracteriza el lenguaje político como

---

<sup>101</sup> Los principales trabajos sobre política en general y discurso político en particular hemos de encontrarlos en los entornos anglosajón y francés: Atkinson (1988), Kerbrat-Orecchioni & Mouillaud (1984), Silk & Walters (1987), Lakoff (1990), Beard (2000), Pérez de Ayala (2001), Wilson (2003), Bayley (2004), Chilton (2004), Charaudeau (2005, 2008, 2009a, 2009b), Ilie (2006) y Charteris-Black (2007). En el ámbito hispánico, son muy escasos los estudios al respecto, destacando sobre todo Coseriu (1987), Fernández Lagunilla (1999a, 1999b), Blas Arroyo (2000, 2003), Escoriza Morera (2001), Hidalgo Downing & Iglesias Recuero (2006), Hidalgo Downing & Nieto y Otero (2014), Hidalgo Downing (2009a, 2009b) y Cortés Rodríguez (2015a, 2015b)

«un tipo de registro culto a la vez que coloquial e incluso vulgar» (Fernández Lagunilla, 1999a: 17).<sup>102</sup> O Cruces & Díaz de Rada (1995), quienes sostienen que en el habla política «encontramos también una presencia constante de formas expresivas tomadas en préstamo de otros campos de acción social, ya se trate del mundo del espectáculo, de la religión, de la fiesta, del humor popular, del canto y la música, de la empresa, de la escuela, de la competición deportiva» (Cruces & Díaz de Rada, 1995: 178)<sup>103</sup>

Otras causas de esta heterogeneidad estilística debemos buscarlas, por un lado, en las características especiales que tienen los destinatarios de los distintos tipos de discurso político (ya se ha mencionado en el apartado 3.1.2.2), y, por otro, en la relación interlocutiva que se establece entre emisor y receptor dentro de dichas variedades discursivas<sup>104</sup>. No obstante, lo más importante a tener en cuenta es que, en la mayoría de los casos, el habla parlamentaria va enfocada a un receptor genérico, por lo que tiene de indeterminado<sup>105</sup>: «[E]n lo que respecta a sus destinatarios, los enunciadores políticos emiten su mensaje lingüístico con el propósito, al menos teórico, de llegar a todos los ciudadanos.» (Fernández Lagunilla, 1999a: 15)<sup>106</sup> Por todo esto, el discurso del político tiende deliberadamente a la imprecisión, puesto que debe ser capaz de llegar a personas de cualquier edad, formación e ideología.

Esta vaguedad de la que estamos hablando se manifiesta de múltiples formas, siendo las más visibles las que hacen referencia al léxico y la morfosintaxis<sup>107</sup>. De ahí que en el habla política sea habitual la presencia de fenómenos como las comparaciones, en forma de metáforas, símiles o analogías, sobre todo las referidas al mundo de la guerra o la competición (Lakoff & Johnson, 1986; Beard, 2000; Musolff, 2004; Cuvardic García, 2005; Bratoz, 2014); los tecnicismos, especialmente los procedentes del ámbito económico, jurídico y científico (Vilches et al., 2007); los coloquialismos, entre los que habría que incluir aforismos, refranes y frases hechas (Vilches et al. 2007); los vulgarismos, como los tacos o las imprecaciones; las nominalizaciones (Fernández Lagunilla, 1999a; Charaudeau, 2009b); las ironías y los sarcasmos (Turner, 1999; Laborda, 2002,

---

<sup>102</sup> Con todo, esta ambigüedad estilística cobra especial relevancia a la hora de analizar el discurso político que se hace en España, pues, tal y como piensa Beinhauer (1973), la mutabilidad es un rasgo intrínseco de todo español.

<sup>103</sup> Estos autores hablan (a mi juicio, muy acertadamente) de «condición parásita de lo político» o «parasitismo del orden político», en el sentido de que, muy habitualmente, la lengua política (y, en general, «lo político») invade terrenos de la vida cotidiana que *a priori* le son ajenos, haciendo suyos los modos de hablar, actuar y pensar de dichos ámbitos.

<sup>104</sup> Evidentemente, no se darán las mismas relaciones hablante oyente en un mitin que en un debate parlamentario. Ni tampoco existirá el mismo grado de connivencia entre los interlocutores de este último y los de un debate cara a cara.

<sup>105</sup> Hoy en día, gracias a los medios de comunicación y a las nuevas tecnologías, cualquiera puede acceder a las palabras de los políticos, independientemente de su lugar de residencia, edad, formación o ámbito social.

<sup>106</sup> Hay que contar con que el cometido principal de todo hablante político es el de hacerse entender (presunción de inteligibilidad) a fin de reafirmar su imagen sobre la de sus oponentes para así ganarse el interés, la atención y el aprecio de su auditorio, tanto si este está formado por sus correligionarios como si se dirige a la amplia masa social.

<sup>107</sup> Para un análisis detallado de los rasgos léxicos y morfológicos típicos del discurso político en español, véanse Fernández Lagunilla (1999a), Fernández Lagunilla (1999b) y Escoriza Morera (2001)

Vilches et al., 2007); las preguntas retóricas (Fernández García, 2000; Blas Arroyo, 2009), etc. Todo ello, como bien indican múltiples analistas (Lázaro Carreter, 1987; Coseriu, 1987; Fernández Lagunilla, 1999a; Escoriza Morera, 2001; Dmitriev, 2005-06), nos lleva a determinar, tal y como he señalado en el epígrafe 3.1.2.4, que «el L[enguaje] P[olítico] no es un lenguaje especial sino un uso especial de la lengua común» (Fernández Lagunilla, 1999a: 13).

### 3.2.2 Carácter adversarial

La segunda característica del discurso político es la adversariedad (Lakoff & Johnson, 1986; Coseriu, 1987; van Dijk, 2000; Pérez de Ayala, 2001; Harris, 2001; Rebollo Torío, 2002; Blas-Arroyo, 2003): el discurso político es, por encima de todo, confrontativo, hasta el punto de que «la enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario» (Fernández Lagunilla, 1999a: 40). Dicha construcción de un oponente se puede manifestar verbalmente de diversas formas. Si seguimos a Fernández Lagunilla (1999a) y a Beard (2000), las más habituales serían dos. Por un lado, el uso de deícticos que hagan explícita la existencia del otro, frente al yo orador, como los apelativos (*señorías, españoles, camaradas, compañeros, señor/a + apellido*, etc.), los sintagmas determinados (*los ciudadanos, el pueblo, España*, etc.) o las referencias a cargos o instituciones públicos (*el señor presidente, la señora consejera, el señor ministro, señorías, los señores diputados, el Gobierno, este Ministerio, la Consejería*, etc.) Y por otro, el empleo de polifonía (Fernández Lagunilla, 1999a), entendida como la alusión en el discurso del hablante de las palabras emitidas con anterioridad por un adversario, y que se manifiesta en forma de repeticiones, reproches, alusiones, etc.<sup>108</sup>

En relación con la adversariedad se encuentra, como se ha visto, el personalismo: en el habla política, la presencia del hablante, el yo, frente al destinatario, el tú, es fundamental. Como apunta Fernández Lagunilla (1999a), este es uno de los rasgos principales que diferencia al discurso político de aquellos con un tono más expositivo y referencial, como el científico o periodístico, en donde el autor lo que busca no es tanto hacerse presente en el texto cuanto manifestar de la forma más neutra posible un estado de cosas que tienen lugar en la realidad objetiva y mensurable. En este sentido, tal y como indica Fernández Lagunilla (1999a), son tres los mecanismos lingüísticos de los que puede echar mano el político para mostrarse a sí mismo en su enunciación. Por un lado, el uso de verbos enunciativos en primera persona del singular (*he dicho, quiero resaltar, me gustaría afirmar...*); por otro, el empleo de la primera persona del plural junto a estructuras que denotan una

---

<sup>108</sup> En Beard (2000) encontramos un estudio, a mi parecer bastante clarificador, del modo en que los políticos pueden, mediante el empleo de determinados recursos lingüísticos como la metonimia o la impersonalidad, bien destacar, bien camuflar o bien compartir su responsabilidad en la consecución (o no) de ciertos eventos de la agenda política.

colectividad a la que pertenece el hablante (*desde el Gobierno hemos sabido..., los españoles hemos sido capaces de..., en el Partido Socialista siempre hemos deseado...*); y por último, la impersonalidad, con estructuras como la pasiva refleja (*El trimestre pasado se crearon..., Se ha comentado anteriormente...*) o las construcciones impersonales con «hay» y «ser + evidenciador» (*Hay que señalar que..., Es necesario indicar que...*).

### 3.2.3 Finalidad persuasiva

Y, por último, tal y como se ha indicado en apartado 3.1.2.6, el habla política se caracteriza por su finalidad persuasiva, puesto que la misión principal del político es la de conducir a su terreno ideológico al destinatario, a fin de que este realice lo que él quiere que realice: «El texto político debe ser "eficaz", debe conseguir que "el otro", el oyente o destinatario, haga algo, actúe de determinado modo o adopte una determinada actitud.» (Coseriu, 1987: 16). Y esto se lleva a cabo mediante la estrategia básica de todo político: la persuasión. Para van Dijk (2006a), persuadir supone modificar indirectamente las actitudes de los destinatarios, y se desarrolla mediante la modificación de los esquemas cognitivos (o *modelos mentales*<sup>109</sup>, en palabras de van Dijk) de los receptores, de tal manera que, al modificar la concepción del mundo que estos poseen se modifica, por fuerza, la actitud que adoptarán frente a él, y, por extensión, también su forma de hablar (Lakoff, 2007). Una persuasión que se realiza, según van Dijk (2006a) de forma inconsciente para el receptor, al igual que ocurre con la dominación ejercida a través del poder simbólico, defendida por Bourdieu (1992): «[G]ran parte de la formación y activación de modelos está más bien automatizada, y el sutil control de los modelos mentales a menudo ni siquiera lo notan los usuarios, con lo que se facilita la manipulación.»<sup>110</sup> (van Dijk, 2006a: 59).

Del mismo parecer es Lakoff (2007), quien, como buen cognitivista, ha dedicado gran parte de sus estudios a examinar este concepto (que él mismo denomina *marco cognitivo*), y la influencia que sobre él ejercen, o pueden ejercer, las estructuras léxicas<sup>111</sup>:

---

<sup>109</sup> De esta idea de *modelo mental* procede la de contexto, que no es más que un modelo mental individual y subjetivo: «Los modelos mentales especiales que construimos de nuestras experiencias comunicativas se llamarán *modelos de contexto* o simplemente *contextos*.» (van Dijk, 2004b: 13). De modo que, tal y como indica van Dijk, «una forma de controlar el discurso es controlar su contexto» (van Dijk, 2004b: 13-14).

<sup>110</sup> Existe mucha controversia acerca de la caracterización que hace van Dijk del discurso político como discurso manipulativo. Autores como Wilson (1990) o Hidalgo Downing (2009a) opinan que la manipulación no es algo exclusivo del discurso político y que esta se puede encontrar en cualquier tipo de discurso, incluyendo las conversaciones cotidianas (Wilson, 1990).

<sup>111</sup> Lakoff (2007) considera que el hablante político, si desea que su postura tenga coherencia, debe ceñir su discurso a un marco determinado, que no es otro que el de la familia. Él afirma, centrándose en el ámbito de la política estadounidense, que los conservadores/republicanos construyen su discurso en torno a la metáfora del «padre estricto», ligada a conceptos como la firmeza, la autoridad, la seriedad, la recompensa, la obediencia, etc.; mientras que los liberales/demócratas construyen el suyo en torno a la metáfora del «padre protector», ligada a conceptos como la cooperación, la solidaridad, el diálogo, la negociación, etc. En suma, lo que Lakoff afirma en realidad es

Los marcos son estructuras mentales que conforman nuestro modo de ver el mundo. Como consecuencia de ello, conforman las metas que nos proponemos, los planes que hacemos, nuestra manera de actuar y aquello que cuenta como el resultado bueno o malo de nuestras acciones. En política nuestros marcos conforman nuestras políticas sociales y las instituciones que creamos para llevar a cabo dichas políticas. Cambiar nuestros marcos es cambiar todo esto. El cambio de marco es cambio social.

[...] También conocemos los marcos a través del lenguaje. Todas las palabras se definen en relación a marcos conceptuales. Cuando se oye una palabra, se activa en el cerebro su marco (o su colección de marcos). Cambiar de marco es cambiar el modo que tiene la gente de ver el mundo. Es cambiar lo que se entiende por sentido común. Puesto que el lenguaje activa los marcos, los nuevos marcos requieren un nuevo lenguaje. Pensar de modo diferente requiere hablar de modo diferente. (Lakoff, 2007: 4)<sup>112</sup>

En relación con esto último se encuentran las denominadas *palabras-símbolo* o *palabras-emblema* (Klaus, 1979; Atkinson, 1988; Fernández Lagunilla, 1999b; Charaudeau, 2009b), que son «palabras que, nacidas en un contexto, se separan del mismo y son reemplazadas de manera absoluta, sin que se sepa ya quién las utilizó, a qué actores hacen referencia, ni con respecto a qué fueron usadas.» (Charaudeau, 2009b: 292).<sup>113</sup>

Llegados a este punto, podemos definir el habla política como un uso específico del habla común caracterizado por un marcado tono personalista, una fuerte carga opositiva-confrontacional y una alta variabilidad temática y estructural, y cuyo principal cometido es el de persuadir a un auditorio mediante un uso marcadamente difuso y connotado de la lengua común, a fin de aumentar significativamente la imagen del hablante en detrimento de la de su oponente, para así lograr la adhesión del destinatario hacia su postura ideológica.

### 3.3 Los géneros del discurso político

En los epígrafes siguientes realizaré una breve caracterización de los distintos géneros del

---

que la forma de pensar de uno determina su forma de hablar.

En Molpeceres (2009) encontramos una aplicación de estas ideas al ámbito de la política española. Y en Pardo Abril (2009) al del populismo hispanoamericano.

<sup>112</sup> Desde este punto de vista se explicaría la rápida pérdida de imagen que sufrió Richard Nixon entre los estadounidenses a raíz de las palabras que emitió durante una entrevista de televisión que se le hizo en 1973 con motivo del escándalo del Watergate: «Bien, no soy un chorizo» («Well, I'm not a crook»). El simple hecho de pronunciar la palabra «chorizo» activó entre los espectadores el marco al que va asociado dicha palabra, y la ciudadanía terminó considerando a Nixon, efectivamente, una persona deshonesto.

<sup>113</sup> Así, por ejemplo, una de las palabras-símbolo más utilizadas durante los años de gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero fue «talante», una construcción que ejemplificaba muy adecuadamente el carácter abierto y dialogante que el presidente socialista quiso exhibir durante su etapa al frente del gobierno de España.

discurso político, en función de los rasgos de los distintos factores que los conforman: sus participantes, sus mensajes, el contenido de estos, el estilo de habla empleado, etc.

### 3.3.1 El mitin

Son varios los aspectos a destacar dentro de este peculiar género discursivo. En primer lugar, se trata de un género oral y, hasta cierto punto, planificado, es decir, el orador del mitin tiene preparado lo que va a decir, pero en ocasiones también improvisa, con el objeto de darle cierta espontaneidad a su intervención. En segundo lugar, tenemos un discurso monologal, en donde un único hablante monopoliza el turno de palabra, mientras que sus destinatarios tan solo tienen a su disposición una serie limitada de respuestas, que generalmente vienen dadas en forma de ovación (*claptrap*) (Atkinson, 1988). Y por último, hay que decir que se trata de un discurso organizado como un espectáculo, con una cuidada puesta en escena; por ello, en ocasiones el mitin es visto como una liturgia, en el sentido de que a través de él se busca llegar a una «comunidad» de ideas y sentimientos entre el hablante y la audiencia: «En suma, el mitin, además de como un ritual, hay que entenderlo como un punto de fusión de naturaleza religiosa que debe conducir más a una comunión con lo místico que a la transmisión-recepción de información» (Ghiglione, 1994: 37)<sup>114</sup>

Con respecto a sus participantes, el emisor de los mítines no solo habla en su nombre, sino también como portavoz (o representante) de su partido. Por lo que respecta al mensaje, este va dirigido a una audiencia formada por individuos de cualquier clase social y que, además, son en su mayoría simpatizantes/militantes del mismo partido político que el hablante, es decir, gente «de casa».<sup>115</sup> En este sentido, las denominadas *palabras-emblema* (Klaus, 1979; Atkinson, 1988; Fernández Lagunilla, 1999b; Charaudeau, 2009b) juegan un papel clave dentro del mitin, pues la intención del orador mitinesco, como ya se ha comentado, es la de apelar a la parte emocional de sus destinatarios: «Este factor sentimental se hace especialmente visible cuando pensamos en aquellas palabras cuyo significado generalmente todos comparten, pero frente a las cuales los hombres, capas, clases, sobre los que incide esta palabra, agregan sentimientos individuales o de clase» (Klaus, 1979: 159).

A tenor de todo esto, quizás debamos considerar el mitin como el más atípico de todos los géneros del discurso político, tanto en forma como en contenido y finalidad. En la forma, el hablante de los mítines no emplea el registro formal y diplomático que se presupone en todo

---

<sup>114</sup> «Enfin le meeting, outre le rituel, se veut être un lieu fusionnel de nature religieuse, qui doit davantage conduire à la communion dans une mystique qu'à la transmission-réception d'informations» (Ghiglione, 1994: 37)

<sup>115</sup> De ahí que, normalmente, el político, cuando interviene en un mitin, se vea forzado a echar mano de un registro cercano, con un estilo neutro y estructuras propias de la lengua coloquial e incluso vulgar. No será extraño, por tanto, que en un mitin encontremos con frecuencia tacos, refranes, aforismos o frases de sintaxis descuidada.



discurso político. En el contenido, el orador mitinesco no trata los temas típicos de cualquier discurso político (el estado de la economía, el terrorismo, etc.), sino otros de índole más cotidiana (relaciones familiares o amistosas, tradiciones de un lugar determinado, etc.). Y en la finalidad, el orador de los mítines pretende reforzar la idea de pertenencia a un grupo, es decir, exhibir un valor identitario que supone la proyección de una determinada imagen (*ethos*), tanto de sí mismo como político cuanto de su partido como agrupación.

Por ello, en el mitin la persuasión alcanza su máxima expresión. No en vano, como opina Lakoff (2007):

La gente no vota necesariamente por sus intereses. Votan por su identidad. Votan por sus valores. Votan por aquellos con quienes se identifican. Es posible que se identifiquen con sus intereses. Puede ocurrir. No es que la gente no se preocupe nunca de sus intereses. Pero votan por su identidad. Y si su identidad encaja con sus intereses, votarán por eso. Es importante entender este punto. Es un grave error dar por supuesto que la gente vota siempre por sus intereses. (Lakoff, 2007: 18)

Así pues, definiremos el mitin como un género del discurso político que mezcla retórica y oralidad caracterizado por un emisor que transmite, en el contexto de unas elecciones inminentes, un mensaje de naturaleza identitaria (con el que busca la construcción del *ethos* personal y de su grupo político) a un destinatario en su mayoría cercano a su posición ideológica.

A fin de ejemplificar lo expuesto hasta ahora, he seleccionado tres fragmentos de tres mítines que los dos principales partidos de la escena política española, el Partido Popular (PP) y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), celebraron durante la campaña electoral de las elecciones generales del año 2011. El primero recoge las palabras de Rita Barberá, alcaldesa de Valencia, durante un mitin celebrado por Mariano Rajoy el 13 de noviembre de 2011, una semana antes de las elecciones, en la capital del Turia. En el segundo, leeremos lo que dijo el candidato a la presidencia del Gobierno y líder del PP, Mariano Rajoy, durante un mitin en el municipio madrileño de Leganés, el 5 de noviembre del mismo año. En el tercero y último se recogen las palabras emitidas por Alfredo Pérez Rubalcaba, candidato a la presidencia del Gobierno y líder del PSOE, durante el multitudinario mitin que el Partido Socialista realizó en la localidad sevillana de Dos Hermanas, también el 5 de noviembre de 2011.<sup>116</sup>

1) Contexto: Mitin del Partido Popular en Valencia durante la campaña electoral de las Elecciones Generales de 2011.

---

<sup>116</sup> Hay que indicar que Andalucía, desde tiempos del gobierno de Felipe González, es el mayor núcleo de votantes del PSOE. De ahí que haya sido, a lo largo de los años, el lugar favorito de los políticos socialistas para realizar sus mítines.

Hablante: Rita Barberá, alcaldesa de Valencia.

Ejemplo: *Esta es la fuerza de la Comunidad Valenciana, **de sus pueblos, de sus comarcas, de sus ciudades. Esta es la fuerza de tu partido, Mariano, de nuestro partido. Este es el calor de tu gente. Esta es también la inmensa generosidad de nuestra gran militancia. Esta es la energía que va a hacer ganar al Partido Popular.***

2) Contexto: Mitin del Partido Popular en Leganés (Madrid) durante la campaña electoral de las Elecciones Generales de 2011.

Hablante: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Ejemplo: *España necesita un cambio político. España necesita un cambio político para afrontar la crisis y para crear empleo. El Partido Popular se ofrece **a todos los españoles, piensen como piensen, sientan como sientan** y hayan votado lo que hayan votado para liderar ese cambio político, para sumarse al cambio. **Porque la tarea es dura y es cosa de todos los españoles. Contamos con todos y aspiramos a representar a todos.***

3) Contexto: Mitin del Partido Socialista en Dos Hermanas (Sevilla) durante la campaña electoral de las Elecciones Generales de 2011.

Hablante: Alfredo Pérez Rubalcaba, líder del Partido Socialista Obrero Español.

Ejemplo: *Estamos ya en una campaña muy difícil, hay que admitirlo, muy difícil. [...] Y cuando uno aborda algo difícil, lo que tiene que hacer es pensar cómo lo hace. [...] **Y para pensar cómo lo hace lo mejor es [...] partir de lo que uno siente. Y partir de lo que uno ha hecho, partir de lo que uno es. Y somos lo que hemos hecho.** Por tanto, sí, quiero empezar este mitin aquí delante **de Alfonso y de Felipe y de Pepe y de Manolo** hablando de lo que somos, **de lo que sentimos** y de lo que hemos hecho.*

En los tres fragmentos se hace alusión a factores que, normalmente, atesoran una gran carga emocional: la patria; los actos memorables del pasado; la familia, en el sentido de «hermandad» o de colectividad con un objetivo común; los sentimientos; etc. Todos ellos, tal y como expresa la bibliografía, contribuyen a llenar de emotividad el discurso manifestado en los mítines electorales. Asimismo, también podemos apreciar el registro familiar característico del habla mitinesca: los hablantes se refieren a sus compañeros de partido mediante apelativos cariñosos: Rita Barberá apela a Rajoy llamándole por su nombre de pila, y Rubalcaba hace lo propio (incluso emplea un hipocorístico) con las figuras socialistas que, junto a él, participaron en el mitin de Dos Hermanas: Alfonso Guerra, Felipe González, José Antonio Griñán y Manuel Chaves.

### 3.3.2 La propaganda electoral

Los principales vehículos de expresión de la propaganda electoral van a ser dos: por un lado, el postal, a través de la correspondencia que los partidos políticos envían a los domicilios de los votantes durante las campañas electorales; por otro, el publicitario, que a su vez contará con dos variantes: la impresa, que se manifestará por medio de los carteles que los distintos grupos parlamentarios exhiben en las calles y en la prensa; y la audiovisual, que consistirá en los *spots* televisivos con los que los partidos políticos se encargan de publicitar sus programas.

Este subgénero concuerda con el mitin en dos aspectos: por una parte, ambos tienen como finalidad apelar a la parte sentimental de los destinatarios con el objetivo de aproximarlos a unos determinados planteamientos ideológicos; por otro, todas las manifestaciones de propaganda electoral van a incluir construcciones de marcadas connotaciones emotivas, con el único propósito de sugestionar, en la línea defendida por van Dijk (1994, 1996a, 1996b), Bourdieu (1992) y Dmitriev (2005-06) a una audiencia general, indefinida y plural: «Como la mente se va formando con la experiencia, la propaganda política y las campañas políticas intentan conectar imágenes concretas con experiencias concretas para activar o desactivar las metáforas que pueden motivar el apoyo a un actor político determinado» (Castells, 2009: 211).

Sin embargo, también hay diferencias sustanciales entre el discurso mitinesco y el propagandístico. La más importante se encuentra en las características de sus receptores modelo: si bien ambos géneros seleccionan, de alguna manera, a su destinatario<sup>117</sup>, el primero lleva a cabo el objetivo de sugestionar de un modo más discriminado que el segundo<sup>118</sup>. Del mismo modo, las características del emisor en ambas situaciones son distintas: en el mitin tenemos un discurso oral y, por tanto, un hablante (el candidato electoral o algún miembro significativo y carismático de su grupo parlamentario)<sup>119</sup> que se dirige a la audiencia de forma inmediata, sin filtro ni intermediario; en la propaganda electoral, en cambio, no hay un hablante directo, sino que las palabras del emisor llegan al destinatario de forma estilizada y mediada, bien a través de la escritura, bien a través de una creación audiovisual realizada *ex profeso* para tal ocasión<sup>120</sup>. También, en la propaganda

---

<sup>117</sup> Si nos fijamos, los carteles publicitarios de los partidos de ideología progresista y liberal tienden a desplegarse en sectores de población mayoritariamente de clase media/baja, mientras que los de los partidos conservadores suelen estar distribuidos por distritos generalmente ocupados por ciudadanos de clase media/alta. Y lo mismo ocurre con la prensa: la derecha tenderá a insertar su publicidad en periódicos de ideología conservadora mientras que la izquierda hará lo propio con los rotativos de ideología progresista.

<sup>118</sup> Los mítines, como vimos, van dirigidos a los simpatizantes/militantes del partido político en cuestión. La propaganda electoral, en cambio, posee un rango de recepción mayor, debido especialmente a que la correspondencia postal, la prensa y la televisión le proporcionan una difusión indiscriminada.

<sup>119</sup> Para comprobar de qué manera los partidos políticos estructuran la aparición de sus líderes en los mítines, véase Cruces & Díaz de Rada (1995).

<sup>120</sup> Pese a que la configuración de las campañas propagandísticas normalmente queda bajo la responsabilidad del comité de prensa de los partidos políticos, será el propio líder del partido quien, en última instancia, termine por asumir el contenido de las palabras. Esto queda demostrado por el hecho de que toda la propaganda que nos llega a nuestros domicilios contiene, junto a los eslóganes y las propuestas electorales de cada partido, el rostro del candidato y, en ocasiones, hasta su rúbrica.

encontramos un enunciador que se diferencia del locutor, cosa que no ocurre en el mitin, donde locutor y enunciador son el mismo individuo.

A continuación, con la intención de ejemplificar lo referido en el presente epígrafe acerca de la propaganda electoral, expongo imágenes de algunos de los carteles publicitarios que PSOE, PP y UPyD emplearon en la campaña electoral de las generales del año 2008.



Como vemos, en los tres eslóganes, junto a la imagen sonriente del candidato, en la que predominan los tonos claros y el carácter informal, encontramos construcciones de fuerte carga emotiva. Todo ello, sin duda, va dirigido a persuadir a los electores a través de la apelación a lo emocional, más que a lo racional, por medio de conceptos como la cercanía, el afecto, la fuerza por la pertenencia a un colectivo cohesionado («Lo que nos une»), la positividad («Tu voto útil»), la realización de las ilusiones («Motivos para creer»), la expresión de los sentimientos («Con cabeza y corazón»), etc.

Así pues, y a modo de recapitulación, en el subgénero de la propaganda encontramos un emisor que, mediante un lenguaje artificial y elaborado previamente en colaboración con otros emisores, busca transmitir, en el contexto de unas elecciones inminentes, un mensaje altamente emotivo y en un tono cotidiano a un destinatario colectivo.

### 3.3.3 El debate cara a cara

Tal y como sostienen numerosos autores (Blas Arroyo, 2000; Blas-Arroyo, 2003; Albaladejo, 1997; Shaw, 2000) en los debates cara a cara el rasgo de confrontación típico del habla política alcanza su máxima expresión. En este sentido, son importantes las metáforas sobre la guerra y el campo de batalla a las que hacen referencia algunos autores, como Lakoff & Johnson (1986):

[...] Hemos sugerido que una discusión es una conversación que se estructura parcialmente por el concepto GUERRA (lo cual nos da la metáfora UNA DISCUSIÓN ES UNA GUERRA) (Lakoff & Johnson, 1986: 117)

[...] El sentimiento de hallarse en pie de batalla surge de la propia experiencia de hallarse en una situación semejante a la guerra, aunque no se trate de un combate real, ya que se mantienen los atractivos de la conversación. Uno experimenta al otro participante como un adversario, ataca su posición, trata de defender la propia y hace lo que puede para hacerle ceder. La estructura de la conversación adquiere los aspectos de la estructura de una guerra, y se actúa de acuerdo con ello. (Lakoff & Johnson, 1986: 119)<sup>121</sup>

Antes de efectuar cualquier comentario acerca de este género, hay que tener en cuenta algo de crucial importancia: por encima de un foro de debate o discusión entre dos candidatos electorales, el debate cara a cara es un evento televisado en horario de máxima audiencia<sup>122</sup>. Y es precisamente esta peculiaridad lo que va a marcar irremediabilmente los rasgos de los elementos que lo conforman.

En primer lugar, al referirnos a los participantes del debate electoral, no podemos hablar de un hablante y un destinatario claros, en el sentido estricto de los términos. Más bien, debemos referirnos a interlocutores que realizan intercambios verbales a lo largo de una serie de intervenciones, cuya duración y ubicación en el transcurso del evento han sido pactadas de antemano. En este sentido, es importante prestar especial atención a la figura del receptor, el cual, debido precisamente a la mediatización que tiene este tipo de debates (Trognon & Larrue, 1994; Scollon, 2001), posee un carácter bivalente. Por un lado, tenemos un destinatario que es, a la vez, participante en el intercambio comunicativo (Verschueren, 2002): el adversario político, al cual se le puede hacer referencia de manera directa, como persona individual, o indirecta, como integrante

---

<sup>121</sup> Beard (2000) y Lakoff & Johnson (1986) no pueden ir muy desencaminados cuando equiparan una argumentación con una guerra, toda vez que, tras la conclusión de los debates electorales, es muy frecuente hablar de ganadores y perdedores de los mismos, de la misma manera que se habla de ganadores y perdedores en un conflicto armado.

<sup>122</sup> En ocasiones, hasta puede verse a través de Internet, con que su difusión alcanza cotas mundiales.

de un partido político.<sup>123</sup> Por otro, tenemos a un destinatario que no participa en el intercambio (Verschuere, 2002): el espectador-elector, que es a quien van dirigidas, en última instancia, las intervenciones del hablante. En este sentido, son clarificadoras las palabras de Trognon & Larrue (1994):

Los debates políticos televisados son fundamentalmente situaciones estratégicas. Son debates y, por tanto, todas sus elocuciones poseen un destinatario directo, que es el adversario hacia el que van dirigidas. Pero también son debates en los que el objetivo no es tanto convencer al adversario como a un público que, pese a ser el destinatario lateral, es el que "realmente" decide. (Trognon & Larrue, 1994: 114)<sup>124</sup>

De manera que el debate televisivo posee dos sistemas de comunicación: uno, cara a cara, conversacional, estructurado por estrategias de argumentación y confrontación; otro, propiamente televisivo, que es un sistema de comunicación interpuesto y que introduce un aspecto teatral, de espectáculo (Trognon & Larrue, 1994)

Tratándose los debates cara a cara de un evento de difusión internacional, resulta obvio que sus participantes, con objeto de hacer su discurso inteligible para una audiencia masiva, opten por emplear un registro eminentemente neutro, es decir, ni tan informal y familiar como en el mitin, ni tan formal y cuidado como en la Cámara<sup>125</sup>. Además, la variedad empleada oscila mucho a lo largo de la interacción: en algunas secciones del debate, dependiendo de los temas, puede ser muy técnica; y en otras, menos especializada. A ello se suma que se trata de una interacción oral solo parcialmente planificada, por lo que pueden aparecer en ella elementos de habla espontánea y coloquial, aunque limitados por las exigencias de la presentación de sí mismo, de la construcción del *ethos* como candidatos o líderes, que tienen los interlocutores. Por lo tanto, no es descabellado afirmar que, en los debates cara a cara, el habla política, entendida como «estilo vago» en el que tienen cabida toda suerte de recursos heterogéneos, alcanza su máxima expresión.

Dicho lo cual, tenemos que definir el debate cara a cara en los términos de Blas-Arroyo (2003): el género de la comunicación política en el que dos o más interlocutores de idéntico estatus intercambian un mensaje argumentativo/persuasivo de fuerte carga confrontacional a través de un habla eminentemente heterogénea y mediante diversos canales de difusión de índole audiovisual en

---

<sup>123</sup> Para un estudio detallado del modo de referirse al adversario en los cara a cara españoles, véase Blas Arroyo (2000)

<sup>124</sup> «Les Débats politiques télévisés sont fondamentalement des situations stratégiques. Ce sont des Débats, et par conséquent toutes leurs illocutions ont un destinataire direct qui est l'adversaire auquel on s'affronte. Mais ce sont des Débats dont l'objectif n'est point tant de convaincre l'adversaire qu'un public qui, bien que destinataire latéral dans le Débat, n'en est pas moins celui qui décide "réellement"» (Trognon & Larrue, 1994: 114)

<sup>125</sup> A este respecto, y en relación con lo que hemos comentado anteriormente acerca de los deícticos, es significativa en este tipo de debates la ausencia del vocativo «señoría», típico de otros géneros más reglados, como el debate parlamentario, que será sustituido por la forma menos connotada «Señor + apellido»

el contexto de unas elecciones inminentes.

### 3.3.4 El debate parlamentario

El debate parlamentario ha sido el principal foco de atención de la bibliografía sobre discurso político, hasta el punto de tener que reconocer que, al hablar de discurso político, nos estamos refiriendo casi exclusivamente al debate parlamentario (Saftoiu & Popescu, 2014). Las perspectivas desde las que se ha abordado el asunto han sido numerosas: interaccional (Chester & Bowring, 1962; Franklin & Norton, 1993; Blas Arroyo, 1998, 2000, 2001, 2009; Blas-Arroyo, 2003; Fernández García, 2000; Cortés Rodríguez, 2015a), discursiva y metadiscursiva (Cazorla, 1985; Ilie, 2003; Bitonte & Dumm, 2007; Saftoiu & Popescu, 2014), sociocultural (Bayley, 2004), sobre el funcionamiento de las Cámaras (Cazorla, 1985; Silk & Walters, 1987; Van Dijk, 2000; Pérez de Ayala, 2001; Ilie, 2006), etc. No obstante, casi todos los trabajos están centrados en el ámbito anglosajón, y son escasos los que hacen referencia a la política española (Martín Rojo & van Dijk, 1998; Martín Rojo, 2000a, 2000b; Blas-Arroyo, 2003; Cortés Rodríguez, 2007, 2011, 2015a, 2015b; Fuentes Rodríguez, 2013).

Lo primero que tenemos que tener en cuenta es que el debate parlamentario es un evento fuertemente reglado<sup>126</sup>, lo que va a influir de forma significativa tanto en los rasgos y la frecuencia de los recursos estilístico-verbales empleados por sus participantes como en las formas de gestión de la imagen (*branding strategies, face management*) llevadas a cabo por estos (Cazorla, 1985; Pérez de Ayala, 2001; Ilie, 2006; Bitonte & Dumm, 2007; Saftoiu & Popescu, 2014). En este sentido, es importante la dinámica de interacción en la que se basa: «En el discurso parlamentario se lleva a cabo un tipo peculiar de interacción entre los locutores, que no es bivocal o cara a cara, sino triangular» (Bitonte & Dumm, 2007: 4) En efecto, en el debate parlamentario entran en juego tres actores locutivos: por un lado, el diputado que tiene el turno de palabra (el orador); por otro, el político o grupo político a quien se dirige el orador (el destinatario); y por otro, el Presidente de la Cámara (el mediador), que es a quien van dirigidas en primera instancia las intervenciones de los oradores.

Con todo, la radical importancia del debate parlamentario (y lo que lo diferencia de otros debates políticos, como el cara a cara) reside en que es en las cámaras de diputados donde se toman

---

<sup>126</sup> Esta reglamentación varía en función de las naciones soberanas. En Gran Bretaña, por ejemplo, el llamado *Erskine May Treatise*, un tratado del siglo XIX que rige el funcionamiento de las Cámaras, confiere a los debates parlamentarios un alto grado de esquematismo. En España, en cambio, si bien existen unas directrices de comportamiento marcadas por el Reglamento del Congreso de los Diputados del 10 de febrero de 1982, estas no son tan estrictas como las de las islas británicas. En cierta medida, todo pasa a través de una Presidencia de la Cámara, que actúa como moderador o mediador del debate: indica los tiempos de intervención, da o priva de la palabra a los interlocutores, solicita orden o silencio en la sala, etc.

las decisiones legislativas (que son los actos políticos por excelencia) basándose en acuerdos, y donde, por tanto, se enfrentan las diferentes posiciones ideológicas en cuestión del interés de los ciudadanos. Y esto es importante, porque contribuye a la configuración de las características básicas del género: puesto que las posturas ideológicas de los distintos grupos políticos que conforman el Parlamento están prefijadas de antemano<sup>127</sup> (Cazorla, 1985) y, además, son inamovibles, el hablante no va a configurar su discurso para persuadir o convencer a su audiencia, sino con el propósito de defender a toda costa sus ideas y, al mismo tiempo, proyectar un *ethos* positivo ante su auditorio<sup>128</sup>: «En el discurso parlamentario se da un tipo de oposición que podríamos calificar básicamente como retórica, que tiene como meta fundamentar (ornamentar) el propio punto de vista que ya está decidido de antemano, o bien situar la imagen del enunciador dentro de un campo de lucha.<sup>129</sup> [...] La meta es el triunfo de la propia posición, que no necesariamente es individual, sino de bloque o partido» (Bitonte & Dumm, 2007: 9). Y es precisamente este rasgo el que ha llevado a algunos teóricos a preguntarse quién es, en última instancia, el auténtico destinatario del discurso parlamentario: puesto que el orador no busca modificar los patrones ideológicos de sus oponentes, no podemos afirmar que sus palabras vayan dirigidas, estrictamente, al resto de grupos parlamentarios.<sup>130</sup>

En suma, podemos definir el debate parlamentario en los términos en los que lo hace Ilie (2006): «El debate parlamentario puede describirse a grandes rasgos como una discusión formal sobre un asunto determinado controlada estrictamente por un conjunto de reglas institucionales y presidido por un Presidente de la Cámara» (Ilie, 2006: 193)<sup>131</sup>

### 3.4 La imagen política

#### 3.4.1 Definición y delimitación del concepto

Antes de entrar a hablar específicamente de la imagen política, hemos de considerar el concepto de imagen propiamente dicha. Esta noción, desde el punto de vista moderno, posee una concepción dual, extraída a partir de las ideas de Goffman (1987): junto a la imagen individual o

<sup>127</sup> En este sentido, Cazorla (1985) habla de «desideologización» del debate parlamentario.

<sup>128</sup> No podemos olvidar que muchos debates, como el del Estado de la Nación o el de investidura del Presidente del Gobierno, son televisados, de manera que tiene sentido que la intención del hablante sea la de transmitir una imagen positiva ante su audiencia, muchas veces incluso buscando el aplauso. Para más información sobre la mediatización del debate parlamentario, véanse Atkinson (1988), Fairclough (1998), Bitonte & Dumm (2007), Fetzer & Lauerbach (2007) o Hidalgo Downing (2009b)

<sup>129</sup> De nuevo, la metáfora de la guerra aplicada al ámbito político, tal y como se nos indica en Lakoff & Johnson (1986)

<sup>130</sup> Trabajos recientes de la Universidad de Sevilla, aún sin publicar, barajan la posibilidad de que el verdadero destinatario de las palabras del orador parlamentario sea el propio grupo político al que este pertenece.

<sup>131</sup> «A parliamentary debate can be described in general terms as a formal discussion on a particular topic which is strictly controlled by an institutional set of rules and presided over by the Speaker of the House.» (Ilie, 2006: 193)



identidad, existe una imagen colectiva, que se configura a partir de la forma en que la identidad se proyecta y gestiona en relación con las identidades de los demás. La imagen, según Goffman (1987), se manifiesta a partir de tres elementos: el contexto (*setting*), la apariencia (*appearance*) y los modales (*manners*), que son el vehículo a través del cual el individuo adapta la apariencia al contexto; y se va fijando en función de la repetición de dichos modales en distintas situaciones sociales: «la imagen posee un carácter dinámico e interpersonal, que se define en la relación con los demás» (Hidalgo Downing, 2009b: 125).

Por lo que respecta específicamente al ámbito político, si atendemos a la bibliografía, a lo largo de los últimos 30 años la comunicación del discurso político ha sido analizada a partir de los rasgos que Aristóteles atribuyó a la oratoria: «De entre las pruebas por persuasión, las que pueden obtenerse mediante el discurso son de tres especies: unas residen en el talante del que habla, otras en predisponer al oyente de alguna manera y, las últimas, en el discurso mismo, merced a lo que éste demuestra o parece demostrar» (Aristóteles, 1994: 175). De manera que en cualquier discurso, pero sobre todo en el político, vamos a contar con tres factores: el *logos*, o el discurso en sí; el *pathos*, o las emociones suscitadas entre el auditorio; y el *ethos*, o la imagen que el orador proyecta a partir de su discurso, y en la que entran en juego tanto aspectos verbales (la elección de las palabras, el tono, la velocidad de habla...) como extraverbales o contextuales (la vestimenta, la posición del cuerpo, la mirada...) <sup>132</sup> Los tres guardan una estrecha relación entre sí, de manera que el hablante, a través de su *logos*, busca proyectar un *ethos* hacia sus oyentes con el cometido de despertar en ellos un *pathos*, que, a su vez, contribuya a la conformación de su propio *ethos* (Aristóteles, 1994: 175).

Por lo tanto, tanto *logos* como *pathos* son aspectos dependientes del *ethos*, en el sentido de que o bien proceden de este (*pathos*) o bien lo hacen surgir (*logos*). Por ello, la forma en que los hablantes primero crean y luego proyectan su *ethos* ha gozado de gran interés entre los analistas, quienes lo han visto como el núcleo de cualquier discurso que busque, de una manera u otra, persuadir a una determinada audiencia (Eggs, 1999, 2000; Maingueneau, 2002; Charaudeau, 2005, 2008, 2009b; Amossy, 2010; Montero, 2012). En este sentido, considero muy acertada la definición que hace del *ethos* Montero (2012):

Así pues, el *ethos* se define como la imagen que el orador construye y proyecta de sí mismo en su discurso, imagen que contribuye a asegurar su autoridad, su eficacia y su credibilidad. En otras palabras, se trata del conjunto de rasgos o características que el orador muestra de sí mismo a fin de atraer la atención de su auditorio y de persuadirlo de forma eficaz (Montero, 2012: 228)

---

<sup>132</sup> No debemos confundir el concepto de *ethos* aristotélico con el de imagen (*face*) acuñado por Goffman: la imagen es anterior al *ethos*, y contribuye a configurarlo, pues el *ethos* no es independiente de la oralidad, mientras que la imagen sí lo es.

No obstante, a lo largo de los últimos 20 años algunos autores han modificado en cierta manera el concepto clásico de *ethos*, ampliando su rango de lo puramente verbal a lo situacional (Maingueneau, 2002; Charaudeau, 2005). Maingueneau (2002), por ejemplo, reconoce la existencia de un *ethos* pre-discursivo, que guarda estrecha relación con la noción de imagen acuñada por Goffman (1987). Este *ethos* pre-discursivo es especialmente relevante en el ámbito político, pues en su configuración entran en juego aspectos como la ideología del hablante, sus gustos, aficiones o compañías: «El *ethos* está crucialmente ligado al acto de enunciación, pero no se puede ignorar que el público construye también representaciones del *ethos* del enunciador antes incluso de que hable. Parece necesario, entonces, establecer una distinción entre *ethos discursivo* y *ethos prediscursivo*.» (Maingueneau, 2002).

### 3.4.2 Modelos teóricos sobre la imagen y la (des)cortesía

Puesto que el concepto de (des)cortesía desempeña un papel fundamental dentro del discurso político creo necesario analizar en este trabajo, siquiera brevemente, los principales enfoques sobre el concepto que han venido apareciendo en la bibliografía a lo largo de los últimos treinta años.

La cortesía es un fenómeno que siempre ha gozado de la máxima importancia dentro del ámbito de las relaciones humanas. Nuestro bienestar, tanto como individuos cuanto como miembros de un colectivo determinado, depende fundamentalmente de la imagen que de nosotros mismos proyectemos hacia el exterior y de la forma en que esa imagen sea aceptada. Ya en los tiempos antiguos, Aristóteles definió al hombre como ‘*zôion politikón*’ (*ζῷον πολιτικόν*), que podría traducirse como «animal social»: «La razón por la cual el hombre es un ser social, más que cualquier abeja y que cualquier animal gregario, es evidente: la naturaleza, como decimos, no hace nada en vano, y el hombre es el único animal que tiene palabra» (Aristóteles, 1988: 51). Si está en lo cierto, entonces hemos de considerar la búsqueda de la cortesía como el objetivo principal del ser racional en su transcurrir por la existencia en lo que se refiere a sus relaciones con los demás.

Sin embargo, tal y como piensa el filósofo de Estagira, lo que distingue al ser humano del resto de sus congéneres animales es la capacidad de crear enunciados con sentido, o lo que es lo mismo, la capacidad de hablar. De ahí que el comportamiento cortés del *politikón zôion* aristotélico gire en torno a la lengua y, por lo tanto, a la hora de referirnos a la (des)cortesía de los hablantes, sería más preciso hablar de comportamiento verbal (des)cortés.<sup>133</sup>

---

<sup>133</sup> Tengamos en cuenta que el medio de relación interpersonal por excelencia es el lenguaje, de modo que la cortesía

### 3.4.2.1 Los primeros estudios

Tomando como origen el artículo de Grice *Logic and Conversation* (Academic Press, 1975), en cuya máxima de modo<sup>134</sup> está esbozado el funcionamiento de la cortesía verbal, hemos de considerar los trabajos de Leech (1997) y Lakoff (1998) como los verdaderos puntos de partida. No obstante, y pese a estar revestidos de un cierto cientifismo, estos dos estudios no eran más que meros corolarios de las hipótesis griceanas<sup>135</sup>, con lo que la comunidad científica se hallaba huérfana de un marco teórico sólido y de calado científico al que poder adscribir los trabajos que llevara a cabo. Por ello, la publicación de *Politeness. Some Universals in Language Usage* (Cambridge University Press, 1978/87) supuso una auténtica revolución en la Sociolingüística, hasta el punto de que, desde ese mismo instante, la Teoría de la Cortesía que se desarrollaba en sus páginas se convirtió en el marco de referencia habitual para los estudios realizados al respecto.

### 3.4.2.2 El modelo de cortesía de Brown & Levinson

El modelo enunciado por Brown & Levinson (1978/87) toma como base las máximas de Grice (2005) y su Principio de Cooperación<sup>136</sup>, y gira en torno al concepto de imagen (*face*) acuñado por Goffman (1987)<sup>137</sup>. Este vínculo está lejos de ser baladí, hasta el punto de que no podemos analizar adecuadamente la cortesía sin recurrir necesariamente a la noción de imagen.

En su trabajo, Brown & Levinson destacan dos tipos de imagen: una positiva, definida como «la propia imagen o 'personalidad', constante y positiva, reivindicada por los participantes (incluyendo el deseo de que esa imagen sea admirada y aprobada)» (Brown & Levinson, 1978/87: 61)<sup>138</sup>; y otra negativa, que no es más que «la afirmación básica de los espacios, de los dominios propios, del derecho a no ser molestado. Es decir, la libertad de acción y la libertad de imposición»

---

verbal va a poseer, dentro del ámbito de las relaciones humanas, una relevancia mayor que la que pueda tener cualquier otro tipo de comportamientos no verbales que, sin embargo, también estén sometidos a normas de cortesía, como por ejemplo la conducta en la mesa, la observación del protocolo en actos oficiales, etc.

<sup>134</sup> «Sea usted perspicuo» (Grice, 2005: 517). Es decir, sea claro.

<sup>135</sup> Si prestamos atención, nos daremos cuenta de que la Máxima de Cortesía de Leech (1997) y las Reglas de Cortesía de Lakoff (1998) no son más que los nombres dados a sendas reformulaciones de la Teoría de las Máximas y el Principio de Cooperación, respectivamente.

<sup>136</sup> Con ello, lo que buscaban Brown & Levinson era fundamentar racionalmente su teoría, lo cual le otorgaría validez universal. No obstante, estudios empíricos realizados *a posteriori* se han encargado de poner en tela de juicio la presunta universalidad de la Teoría de la Cortesía.

<sup>137</sup> Algo muy acertado, toda vez que, mediante el comportamiento cortés, el sujeto lo que busca fundamentalmente es «quedar bien» ante los demás, esto es, mostrar una imagen positiva de sí mismo a ojos de la opinión pública.

<sup>138</sup> «the positive consistent self-image or 'personality' (crucially including the desire that this self-image be appreciated and approved of) claimed by interactants» (Brown & Levinson, 1978/87: 61)

(Brown & Levinson, 1978/87: 61)<sup>139</sup>. Así, dependiendo de la imagen sobre la que incidan, existirán dos tipos de cortesía: la cortesía positiva y la cortesía negativa.

La primera hace referencia a la intención por parte del hablante de mostrar aprecio o consideración hacia la imagen que su interlocutor proyecta de sí mismo, y se muestra a través de conductas que tienen como fin manifestar la cercanía entre ambos interlocutores, como por ejemplo emplear el humor, realizar promesas, usar marcadores grupales o apelativos familiares o cariñosos, manifestar optimismo, buscar acuerdos y evitar desacuerdos, etc. La segunda, en cambio, se utiliza para mostrar respeto hacia la libertad y autonomía del otro, y está ligada, por un lado, al empleo de fórmulas indirectas en la emisión de enunciados potencialmente invasores hacia entorno el destinatario<sup>140</sup>; y por otro, al uso de formas deferenciales de distancia y respeto.

En torno a estos conceptos gira la noción de acto amenazante para la imagen (*Face Threatening Act*, o simplemente FTA). Según Brown & Levinson (1978/87), cualquier acto de habla puede llegar a ser potencialmente amenazante para el destinatario, de manera que el hablante debe mitigar de alguna manera sus enunciados con el objeto de que el daño que estos puedan producir sobre sus interlocutores sea el mínimo posible. Lógicamente, algunos actos son más amenazantes que otros, y por lo tanto más susceptibles de ser manipulados por el hablante a fin de perjudicar lo menos posible la imagen de sus destinatarios<sup>141</sup>. El grado de amenaza (*weightiness* > *W*) de un acto de habla viene medido, según Brown & Levinson (1978/87), por tres parámetros, que dan cuenta de la situación sociocomunicativa en la que se encuadra dicho acto: la distancia social de los participantes (*distance* > *D*), la relación de poder que exista entre ellos (*power* > *P*) y el rango, o grado, de imposición del acto de habla (*rank* > *R*).

Estos tres conceptos son lo más parecido a un contexto que existe dentro del modelo de Brown & Levinson, y durante mucho tiempo fueron utilizados como tal. Sin embargo, recientes estudios empíricos han demostrado que las nociones de poder, distancia y rango son insuficientes para dar cuenta adecuadamente de la situación extralingüística real en la que se encuadraría un determinado acto de habla. De ahí que, a lo largo de los últimos veinte años, nos hayamos topado con múltiples trabajos de campo (Matsumoto, 1988; Ide, 1989; Hickey & Vázquez Orta, 1994; Mao, 1994; Meier, 1995; Carrasco Santana, 1999; Spencer-Oatey, 2008; Bravo, 2010) que se han encargado, por un lado, de sacar a la luz las principales lagunas de la teoría de Brown & Levinson; y por otro, de llevar a cabo una revisión del modelo, a fin de configurar una teoría de la cortesía que

---

<sup>139</sup> «the basic claim to territories, personal preserves, rights to non-distraction -i.e. to freedom of action and freedom from imposition» (Brown & Levinson, 1978/87: 61)

<sup>140</sup> Los llamados «actos de habla indirectos». A este respecto, véanse Wierzbicka (1973), Searle (1977), Escandell Vidal (1995), Moreno de Albagli (1998) o Asher & Lascarides (2006).

<sup>141</sup> Dentro de este grupo estarían las órdenes, las peticiones, las sugerencias, los ruegos, etc. En suma, todos aquellos actos de habla susceptibles de invadir la capacidad de actuar libremente (la imagen negativa, en términos de Brown & Levinson) del destinatario.

pueda ser considerada auténticamente universal.

En primer lugar, el principal problema que, a juicio de estos críticos, encontramos en el modelo de cortesía de Brown & Levinson (1978/87) es su excesivo ceñimiento al ámbito anglosajón, en donde, debido a la importancia que se le concede al mantenimiento de la distancia social y a la reticencia a invadir el espacio del otro, la idea de protección de la imagen es clave; algo que, sin embargo, no ocurre en sociedades como las mediterráneas, donde es habitual que los participantes de una interacción busquen romper la distancia existente entre ellos (Hickey & Vázquez Orta, 1994; Carrasco Santana; 1999). De modo que, para estos analistas, el modelo de Brown & Levinson (1978/87) es inválido por el simple hecho de que analiza los enunciados sin tener en cuenta en modo alguno la variabilidad cultural de las lenguas<sup>142</sup>, cosa que origina falacias, como por ejemplo la existencia de actos inherentemente corteses o descorteses (Carrasco Santana, 1999: 11) En este sentido, son esclarecedores los ejemplos que aporta Spencer-Oatey (2008) con respecto a las órdenes, las peticiones y los cumplidos:

Las órdenes y las peticiones pueden ser ofensivas para la imagen, pero no siempre. Por ejemplo, si se nos ordena hacer algo insignificante, que creemos que nos subestima, y nos sentimos de alguna manera menospreciados, entonces podemos percibir dicha orden como ofensiva para la imagen. Sin embargo, y en un contexto distinto, podemos sentirnos complacidos u honrados si alguien nos pide ayuda, al considerar que eso demuestra confianza en nuestras habilidades, o aprobación si se trata de un amigo cercano. En ese caso, la petición puede 'proporcionarnos' imagen» (Spencer-Oatey, 2008: 19)<sup>143</sup>

Normalmente, los cumplidos aumentan la imagen al manifestar deferencia o aprobación hacia algún atributo positivo. Sin embargo, si el receptor considera que un cumplido es demasiado personal porque refleja una relación con su interlocutor más íntima de lo que en realidad tiene asumido, dicho cumplido puede tener un efecto distinto: puede atacar la apreciación de los derechos sociales del receptor. En este caso, el cumplido tendría un efecto general ofensivo para las relaciones, porque la persona a la que va dirigido puede molestarse ante el nivel de intimidad asumido e injustificado, y por

---

<sup>142</sup> La causa de esto reside en que, como se ha mencionado anteriormente, para Brown & Levinson el contexto venía estipulado por tres nociones muy básicas de carácter universal (P, D y R), cuyo grado de importancia y relación mutua eran invariables en cualquier situación comunicativa. Sin embargo, los datos demuestran que no ocurre así: obviamente, no va a ser igual la distancia que puede haber entre un jefe y sus empleados en una reunión de trabajo que en una cena de empresa; y del mismo modo, la noción de poder posee connotaciones muy distintas dentro de las sociedades orientales y de las occidentales. De modo que, si queremos analizar adecuadamente el comportamiento verbal cortés de un individuo o grupo de individuos determinado, es indispensable tener en cuenta la realidad socio-cultural en la que este se inscribe.

<sup>143</sup> «They [orders and requests] *may* be face-threatening, but need not always be. For example, if we are ordered to do something menial that we feel is 'below us', and we feel devalued in some way, then we may perceive the order to be face-threatening. On the other hand, on a different occasion, we may feel pleased or even honoured if someone asks us for help, feeling that it shows trust in our abilities and/or acceptance as a close friend. In this case, the request can 'give' us face.» (Spencer-Oatey, 2008: 19)

lo tanto, sentir que [...] se está infringiendo su derecho de asociación.» (Spencer-Oatey, 2008: 20)<sup>144</sup>

Por lo tanto, dentro del fenómeno de la cortesía, es capital la importancia que tiene el contexto, al «procurar un mayor acercamiento entre los interlocutores, que facilite un ambiente más armonioso y distendido [...] y proteger la imagen de quien está sometido a la autoridad no manifestando supeditación al otro» (Carrasco Santana, 1999: 34).<sup>145</sup>

Otra objeción que se le hace al modelo de Brown & Levinson es la concepción tan negativa que tiene de las relaciones humanas, ya que, según estos autores, toda interacción entre dos sujetos supone una amenaza para las imágenes de ambos. Sin embargo, para algunos analistas (Jary, 1998; Carrasco Santana, 1999; Watts, 2003), la noción de bienestar es algo inherente a cualquier interacción humana: habrá más posibilidades de conseguir ciertos objetivos si existe una relación armónica entre los participantes que si se carece de esta (Jary, 1998: 2-3) En este sentido, es interesante la noción, acuñada por algunos autores, de cortesía valorizante (Kerbrat-Orecchioni, 1994; Carrasco Santana, 1999; Barros García, 2012), un comportamiento cortés inferido a partir de las acciones de un hablante para con su destinatario, muy frecuente en sociedades como la española<sup>146</sup>, y cuyo fin no es el de mitigar actos potencialmente ofensivos para la imagen ajena, sino el de mantener o mejorar el *statu quo* de las relaciones sociales<sup>147</sup>: «La cortesía valorizante supone la realización de actos corteses de acuerdo con las normas de comportamiento mejor valoradas socialmente en la relación con los demás, para lograr que ésta sea armoniosa y que nuestra imagen personal se vea reconocida» (Carrasco Santana, 1999: 22). La principal peculiaridad de este tipo de cortesía reside en el hecho de que puede llegar a producir, aunque de forma indirecta, consecuencias en la imagen del individuo que realice las acciones corteses, es decir, el hablante va a definir su

---

<sup>144</sup> «Personal compliments typically enhance people's face by conveying support for, or approval of, some of their positive attributes. On the other hand, if the receiver feels that a compliment is too personal, and reflects a more intimate relationship with the complimenter than s/he feels comfortable with, the compliment can have a different effect: it can threaten the receiver sense of sociality rights. In this case, the overall effect of the compliment could be rapport-threatening, because the person being complimented might be annoyed at the unwarranted level of assumed intimacy, and hence feel that his/her association rights [...] have been infringed.» (Spencer-Oatey, 2008: 20)

<sup>145</sup> Como veremos más adelante, esta idea de la armonía como base del comportamiento verbal cortés, que ya se encontraba esbozada en Leech (1997) y en Lakoff (1998), va a estar en el corazón de los estudios acerca del comportamiento cortés realizados en la actualidad, fundamentalmente a través de los trabajos de Richard Watts y sus innovadores puntos de vista.

<sup>146</sup> A este respecto, las palabras de Hickey & Vázquez Orta (1994) son relevantes: «El inglés parece otorgarle un gran valor a la privacidad y la intimidad [...] mientras que los españoles tienden a enfatizar la participación y las relaciones grupales [...]. Para los españoles, los límites de los espacios personales tienden a difuminarse entre individuos que pertenecen al mismo grupo. Las barreras que deben suprimirse a fin de establecer relaciones sociales no son tan fuertes como en Gran Bretaña y por esto, en España, la invasión de los espacios se mide con parámetros diferentes a los de Inglaterra» (Hickey & Vázquez Orta, 1994: 280)

<sup>147</sup> Como vemos, esta cortesía valorizante tiene mucho en común, por lo que respecta a sus objetivos, con la idea, ya comentada en este trabajo, del humor como vía de escape: engrasar las relaciones sociales, llevar a buen término las interacciones cotidianas, evitar el conflicto, crear un buen ambiente entre los participantes del acto comunicativo, etc.

propia identidad a partir de la forma en que gestione su relación con su interlocutor<sup>148</sup>. Por lo tanto, junto a la cortesía egocéntrica o interesada (la que busca mitigar los actos potencialmente ofensivos para la imagen del destinatario) existe una cortesía alterocéntrica o desinteresada:

Desde este punto de vista, la cortesía interesada es aquella que persigue obtener un beneficio con el acto cortés, es decir, se trata de la cortesía que, en mayor o menor medida, se centra en conseguir los efectos perlocutivos y en proteger la propia imagen. La cortesía desinteresada tiene su razón de ser en aportar beneficios para el interlocutor o en mantener las relaciones sociales, realizando los actos adecuados a la situación en que se hallen emisor y destinatario. (Carrasco Santana, 1999: 19)

### 3.4.2.3 El modelo de descortesía de Culpeper

Del mismo modo que abundan en la bibliografía los trabajos sobre el comportamiento cortés, también existen otros destinados a explicar el funcionamiento de las relaciones descorteses entre los interlocutores. El más relevante en este sentido es el de Culpeper (1996), en el que encontramos una catalogación y clasificación de las distintas estrategias de descortesía realizada a partir de las ideas de Brown & Levinson (1978/87). Culpeper considera que existen cinco tipos de descortesía. En primer lugar, una descortesía abierta (*bald on record impoliteness*), que se produce cuando «el acto ofensivo para la imagen se realiza de manera directa, clara, concisa y sin ambigüedad, en circunstancias en donde la imagen no es irrelevante ni minimizada» (Culpeper, 1996: 356)<sup>149</sup>. En segundo lugar, una descortesía positiva, que se realiza cuando el hablante ataca la imagen positiva de su interlocutor; y una descortesía negativa, que tiene lugar cuando el hablante ataca la imagen negativa de su destinatario. Culpeper también incluye dentro de este grupo el sarcasmo o cortesía burlesca (*mock politeness*), que se produce cuando «el acto ofensivo para la imagen se realiza mediante el uso de estrategias de cortesía que son claramente insinceras» [...] (Culpeper, 1996: 256)<sup>150</sup>. Y por último, existe una cortesía retenida (*withhold politeness*), que se produce cuando no se da cortesía en circunstancias en que debería haberla.

Estas estrategias, a su vez, se llevan a cabo a través una serie de actos, que Culpeper (1996) enumera, según sea atacada la imagen positiva o negativa del destinatario. Por ejemplo: ignorar o mostrar desinterés hacia el otro, usar palabras tabú, emplear un lenguaje críptico o buscar el desacuerdo serían, entre otras muchas, realizaciones de descortesía positiva; y amenazar o ridiculizar al destinatario o invadir su espacio (físico o emocional) serían, entre otras, realizaciones

<sup>148</sup> Dicho de otro modo, el aumento, mantenimiento o minusvaloración de la imagen ajena va a originar, al mismo tiempo, el aumento, mantenimiento o minusvaloración de la imagen propia.

<sup>149</sup> «the FTA is performed in a direct, clear, unambiguous and concise way in circumstances where face is not irrelevant or minimised» (Culpeper, 1996: 356)

<sup>150</sup> «the FTA is performed with the use of politeness strategies that are obviously insincere» (Culpeper, 1996: 356)

de descortesía negativa (Culpeper, 1996: 358)

#### 3.4.2.4 Evolución de los estudios sobre imagen y (des)cortesía

Es interesante, para el caso que nos ocupa, la distinción que realiza Watts (1989, 1992, 2003) entre cortesía lingüística (*Linguistic Politeness*) y comportamiento verbal diplomático (*Politic Verbal Behaviour*). Para él, el comportamiento diplomático es el que se ciñe a las circunstancias de una situación determinada, haciendo que dicha situación funcione adecuadamente en términos interaccionales, independientemente del grado de (des)cortesía de dicho comportamiento.<sup>151</sup> El comportamiento cortés, en cambio, es todo aquel que sobrepasa lo establecido por la sociedad como diplomático dentro de una situación determinada. Se trata, por tanto, de una distinción de grado:

La definición de cortesía lingüística que ofrece este capítulo la muestra como una extensión marcada, o una mejora, del comportamiento verbal diplomático, como una elección consciente de formas lingüísticas que, de acuerdo con los dictados del tiempo y la moda, se ven como un intento por parte del *ego* de aumentar su situación con respecto al *alter*, por las razones que sean. (Watts, 1992: 69)<sup>152</sup>

Pero de todas las explicaciones que nos proporciona la bibliografía sobre el comportamiento cortés, la que, a mi juicio, mejor da cuenta del fenómeno es la desarrollada por Spencer-Oatey (2008), por lo que considero necesario detenerme brevemente en ella. En este trabajo, el concepto tradicional de gestión de la imagen (*face management*) es sustituido por otro de mayor amplitud conceptual: el de gestión de las relaciones (*rapport management*), que hace especial hincapié en la relación interpersonal que existe entre los interlocutores (Spencer-Oatey, 2008: 12) Para esta autora, el comportamiento cortés va a depender del ataque, en mayor o menor medida, hacia cualquiera de los tres aspectos que conforman la gestión de las relaciones: la imagen, los derechos y obligaciones sociales y las convenciones pragmático-sociales.

La imagen (*face*) es entendida como identidad, en el sentido de Goffman (1987), y se asocia con valores socialmente positivos, tales como el honor, la dignidad, el respeto, etc. (Spencer-Oatey, 2008: 15). Asimismo, se trata de un concepto que puede manifestarse de tres formas distintas: a) identidad como individuo (identidad individual), b) identidad como miembro de un grupo (identidad grupal), y c) identidad como individuo en relación con los otros (identidad relacional).

---

<sup>151</sup> Por ejemplo, en el contexto de un partido de fútbol, proferir insultos hacia el árbitro es el comportamiento diplomático, consensuado socialmente para esa situación, pese a que los insultos son, objetivamente hablando, actos de habla descortes, porque atacan la imagen del destinatario.

<sup>152</sup> «The definition of linguistic politeness offered in this chapter sees it as a marked extension or enhancement of politic verbal behaviour, as a conscious choice of linguistic forms which, in accordance with the dictates of the time and fashion, are conventionally understood to be an attempt on the part of *ego* to enhance her/his standing with respect to *alter* – for whatever reason.» (Watts, 1992: 69)



Los derechos y deberes sociales (*social rights and obligations*) son las expectativas de comportamiento que los demás ponen en nosotros y que hemos de cumplir si no queremos parecer descorteses (Spencer-Oatey, 2008: 15). Estas normas generalmente derivan de un comportamiento normativo asociado a un contexto determinado<sup>153</sup>, del cual el individuo va a extraer una serie de pautas que deberá seguir si no quiere verse aislado: pueden responder a obligaciones legales (las normas protocolarias de juicios o interrogatorios), a estrategias metodológicas para conseguir los objetivos (la organización de las intervenciones en un debate) o a lo que Spencer-Oatey & Jiang (2003) llaman principios sociopragmáticos interaccionales, que son asunciones acerca de la jerarquía social de los interlocutores y del comportamiento básico inferido a partir de ella.<sup>154</sup>

Por último, tenemos los objetivos interaccionales (*interactional goals*), que son los propósitos que todo el mundo posee en su trato con los demás, y cuya no consecución, al originar frustración o enfado, puede afectar negativamente a la gestión de las relaciones (Spencer-Oatey, 2008: 17). El ataque a cualquiera de estos tres factores, según Spencer-Oatey (2008), supone el ataque a nuestra imagen. Sin embargo, tal ofensa no supone pérdida alguna de identidad, pues esto sólo se da cuando esta es puesta efectivamente en peligro, por medio de críticas, oposiciones, discrepancias, etc. (Spencer-Oatey, 2008: 18).

Otro aspecto interesante de la teoría de Spencer-Oatey lo encontramos en la mención de los factores que influyen en el uso estratégico de los actos de habla. Según esta autora, los hablantes seleccionamos nuestros enunciados en relación con tres factores: la orientación de las relaciones, las variables contextuales y las convenciones pragmático-sociales.

Con el término orientación de las relaciones (*rapport orientation*) la autora se refiere a la forma en que los hablantes buscamos relacionarnos con nuestros destinatarios: más o menos agresivamente, más o menos neutralmente o más o menos armoniosamente.<sup>155</sup> En segundo lugar

---

<sup>153</sup> En la línea del *comportamiento cortés* de Watts (1992).

<sup>154</sup> De todos ellos, los más importantes serán dos: la equidad (*equity*) y la asociación (*association*). La equidad está relacionada con la cortesía positiva de Brown & Levinson (1978/87), y hace referencia al deseo que tenemos los seres humanos de ser tratados justamente: asumimos que no se nos va a pedir destinar mucho esfuerzo a algo inconsecuente, y viceversa, del mismo modo que asumimos que no se nos va a ordenar realizar algo que sobrepase o infravalore nuestras capacidades. Por su parte, la asociación está relacionada con la cortesía negativa de Brown & Levinson (1978/87) y hace referencia al deseo que tenemos los seres humanos de relacionarnos libremente: podemos unirnos y separarnos, mantener conversaciones sin ser ignorados y compartir intereses, sentimientos o asuntos de cualquier índole sabiendo que estos van a ser tomados respetuosamente.

<sup>155</sup> Así, Spencer-Oatey (2008) señala cuatro tipos de formas de enfocar las relaciones con nuestros semejantes: la orientación de aumento de las relaciones (*rapport-enhancement orientation*), que se utiliza cuando buscamos una mejora en las relaciones mutuas (un cambio positivo); la orientación de mantenimiento de las relaciones (*rapport-maintenance orientation*), que se utiliza cuando existe un deseo de preservación del estado de la relación entre los interlocutores, y se hace patente a través del uso de fórmulas de tratamiento y marcas de respeto; la orientación de menosprecio de las relaciones (*rapport-neglect orientation*), que se utiliza cuando el hablante presta poca importancia a la calidad de la relación con su destinatario y se centra en el desarrollo de una tarea determinada: expresión de una disculpa, mantenimiento de la propia imagen, deseo de informar, etc.; y la orientación de desafío de las relaciones (*rapport-challenge orientation*), que se utiliza cuando lo que buscamos es disminuir la armonía de la relación con nuestro receptor (un cambio negativo).

están las variables contextuales, que, según Spencer Oatey (2008), son tres: el poder, la distancia y el número de participantes. Sobre las dos primeras ya he hablado en párrafos anteriores, por lo que no mencionaré aquí nada al respecto. De la tercera, sólo diré que, según esta autora, el rango de expansión de nuestra imagen va a depender de las características de nuestro auditorio (Spencer-Oatey, 2008: 36): no vamos a emplear las mismas construcciones ni el mismo registro en una conversación amistosa que en una conferencia, pues las características de los destinatarios son distintas en cada uno de los casos.<sup>156</sup> Las convenciones pragmático-sociales van en la línea del comportamiento diplomático de Watts (1992): los hablantes adecuamos nuestras elocuciones a la situación extralingüística en la que se desarrollan nuestras interacciones, de manera que lo que en una sería considerado descortés y llevaría consigo una pérdida de imagen, en otra puede ser visto como una intervención necesaria o incluso conveniente para nuestra integración como miembros de un colectivo determinado.<sup>157</sup>

### 3.4.3 La imagen política (el *ethos*)

Ha sido Charaudeau el teórico que mejor ha caracterizado los distintos *ethos* que construyen y proyectan los políticos a través de sus discursos. En su obra *Le discours politique. Les masques du pouvoir* (Vuibert, 2005) el profesor francés realiza una detallada taxonomía del *ethos*, que expongo brevemente a continuación.

Según Charaudeau, son dos los *ethos* que construye el hablante político: el *ethos* de credibilidad y el *ethos* de identificación. El primero tiene que ver con la capacidad del político de saber hacer, es decir, de su aptitud como personaje político (Charaudeau, 2005: 92). El segundo, en cambio, guarda relación con la imagen de sí mismo que proyecta hacia los demás; es decir, de su actitud como persona pública (Charaudeau, 2005: 106)

El *ethos* de credibilidad depende de tres condiciones comportamentales: la condición de realización, la condición de sinceridad y la condición de eficacia. En virtud de la condición o condiciones que el político satisface, proyectará uno u otro de los *ethos* que a su vez conforman el *ethos* de credibilidad. Si satisface la condición de realización, el político proyectará el *ethos* de seriedad (*sérieux*), que consiste en ajustar los proyectos a la realidad, en huir de la demagogia, en actuar con medida, en empatizar con las dificultades; en suma, en no frivolar: (Charaudeau, 2005:

---

<sup>156</sup> Esta idea tendrá una importancia capital a la hora de dar cuenta del funcionamiento del discurso político, pues el hablante político, en todo momento, se ve obligado a adaptar su estilo a la audiencia a la que se dirige. Como se ha comentado previamente, no va a ser igual la relación que pueda establecerse entre hablante y destinatario dentro de un mitin preelectoral que dentro de una sesión parlamentaria, por lo que el estilo oral del emisor en cada uno de los casos será, necesariamente, distinto.

<sup>157</sup> En una nota anterior he mencionado el caso de los insultos hacia el árbitro como ejemplo de adaptación comunicativa a una situación específica: si un espectador del público no dirige descalificaciones al árbitro, puede ser considerado por el resto de participantes «fuera de lugar» dentro de ese contexto.

94). Si en cambio, satisface la condición de sinceridad, el *ethos* que proyectará será el de virtud (*vertu*), que consiste en actuar de forma recta, sin dobleces, con honestidad y lealtad, sin ambigüedades; en suma, mantener una misma línea de pensamiento y acción (Charaudeau, 2005: 94). La tercera condición que puede satisfacer el político es la condición de eficacia, y entonces estaría proyectando un *ethos* de competencia (*compétence*), que consiste en mostrar que se posee la capacidad y el conocimiento necesarios para cumplir los objetivos propuestos con resultados positivos (Charaudeau, 2005: 96)

Por lo que respecta al *ethos* de identificación, y debido a que la imagen pública que puede dar un político es muy heterogénea, en él se incluyen todos los *ethos* que hacen referencia tanto a aspectos físicos como emocionales. El primero de ellos es el *ethos* de potencia (*puissance*), que tiene que ver con la fortaleza física, con la capacidad para realizar proezas, con la energía<sup>158</sup> (Charaudeau, 2005: 106), en suma, con la faceta de hombre de acción del político. Similar al *ethos* de potencia es el *ethos* de carácter (*caractère*), que tiene que ver con la fortaleza anímica, con las ganas de actuar, y en su configuración entran en juego actitudes como la crítica, la vituperación, la provocación, la búsqueda de polémica, la advertencia, el valor, el orgullo, la defensa de la dignidad, el autocontrol o la moderación (Charaudeau, 2005: 107). Otro *ethos* de identificación es el *ethos* de inteligencia (*intelligence*), que tiene que ver tanto con el capital cultural del hombre político<sup>159</sup> cuanto con la astucia para salir airoso de las dificultades (Charaudeau, 2005: 113)

También es un *ethos* de identificación el *ethos* de humanidad (*humanité*), que tiene que ver con la manifestación de los gustos y las aficiones (de ahí que muchos políticos acudan a eventos deportivos, exposiciones, presentaciones de libros, ceremonias de premios...), con la capacidad de empatizar y mostrar compasión ante las desgracias ajenas (de ahí que muchos políticos visiten hospitales o lugares donde ha tenido lugar una catástrofe natural) y, sobre todo, con la capacidad de hacer humor y saber aceptar las burlas (Charaudeau, 2005: 114, 115). El *ethos* de liderazgo (*chef*), por su parte, tiene que ver con la capacidad de liderazgo del político, con su estrategia para evitar los conflictos, su habilidad para guiar a su partido y sus militantes hacia la victoria, su capacidad de contrición o su determinación por lograr unos objetivos (Charaudeau, 2005: 119). Y por último tenemos el *ethos* de solidaridad (*solidarité*), que hace referencia a la voluntad de no destacar sobre los demás miembros del grupo, de permanecer unidos, de escuchar y respetar las opiniones del adversario y de compartir y defender la línea ideológica del partido (Charaudeau, 2005: 125).

---

<sup>158</sup> Por ejemplo, las declaraciones que hizo Aznar en julio de 2002 confesando, irónicamente, que era capaz de correr más rápido y durante más tiempo que George Bush son una manifestación del *ethos* de potencia. Y lo mismo ocurrió cuando Rajoy decidió bañarse en las aguas del río Umia en julio de 2015: estaba demostrando a la opinión pública su fortaleza física.

<sup>159</sup> De ahí que muchos políticos escriban libros o den clase en la universidad

### 3.5 Conclusión

Debido a que en su caracterización entran en juego criterios de diversa índole, no podemos establecer una definición clara del concepto de política. No obstante, se considera que un acto es político cuando está efectuado por una autoridad elegida legítimamente, ha sido sometido previamente a un debate parlamentario y posee consecuencias sobre la población durante un periodo de tiempo prolongado (Connolly, 1993). Por lo que respecta al discurso político, este queda delimitado según las características de sus componentes: está emitido por un individuo implicado en actividades políticas y que emplea el habla común de una manera específica, va dirigido a una audiencia que varía en función del género discursivo, posee una finalidad persuasiva, trata asuntos de índole política y se encuadra dentro de un contexto político. Dentro del discurso político encontramos varios subgéneros con características propias: el mitin, la propaganda, el debate cara a cara y el debate parlamentario.

En relación a la variante lingüística empleada en el discurso político, esta se caracteriza por tres rasgos: por un lado, incluye construcciones propias de disciplinas ajenas a la política, como el deporte, la economía, etc.; por otro lado, posee un sentido adversarial, es decir, el hablante político construye su discurso teniendo siempre en cuenta que existe un adversario con el que tiene que competir por el apoyo de los votantes; y por otro, tiene una finalidad persuasiva, en el sentido de que, con ella, el hablante pretende atraer a su postura ideológica a su destinatario (Fernández Lagunilla, 1999a; van Dijk, 2006a)

Con respecto a los estudios relativos a la imagen y la (des)cortesía, el punto de partida tenemos que encontrarlo en Brown & Levinson (1978/87), quienes distinguieron entre una cortesía positiva, relativa a la propia identidad individual, y una cortesía negativa, referente a la libertad de acción. Asimismo, acuñaron el concepto de «acto ofensivo para la imagen» (FTA). Este modelo fue revisado posteriormente por autores que lo consideraban demasiado restrictivo (Carrasco Santana, 1999; Spencer-Oatey, 2008). A juicio de estos investigadores, el marco de Brown & Levinson (1978/87) no tenía en cuenta el modo en que la relación entre los interlocutores puede influir en la manera en que son interpretados los actos de habla (des)cortesés, ni tampoco se ocupaba de los casos de cortesía valorizante.

En torno a los años 90 surgieron dos nuevas visiones de la cortesía que supusieron una alternativa a la teoría clásica de Brown & Levinson (1978/87). La primera es la de Watts (1992), quien acuñó el concepto «comportamiento verbal diplomático». Para este autor, el comportamiento cortés es todo aquel que sobrepasa los límites de lo puramente diplomático o conveniente en una situación dada. El otro punto de vista es el de Spencer-Oatey (2008), quien, partiendo de la idea del comportamiento diplomático de Watts (1992), acuñó el concepto de «gestión de las relaciones», en

el que entran en juego aspectos como la imagen, los derechos y obligaciones sociales y los objetivos interaccionales.

En cuanto a la imagen política o *ethos*, esta hay que ponerla en relación con aspectos como el discurso político (*el logos*) y las emociones que despierta dicho discurso (*el pathos*). En este sentido, es importante la clasificación de Charaudeau (2005), quien considera que todos los políticos aglutinan en su persona dos imágenes o identidades de manera simultánea: una pública, que proyecta un *ethos* de credibilidad; y una privada, que proyecta un *ethos* de identificación. Dichos *ethos*, a su vez, están formados por sub-*ethos* que tienen que ver con los distintos aspectos de la vida, tanto privada como pública, de un político.

En lo relativo a la relación entre la cortesía y el discurso político, los analistas consideran que esta tiene como función mantener la interacción verbal dentro de los límites de lo puramente democrático (Watts, 1992; Pérez de Ayala, 2001), es decir, dentro del respeto de los derechos y obligaciones del oponente (Spencer-Oatey, 2008) Es, por lo tanto, un instrumento al servicio del correcto funcionamiento de la interacción política democrática, que permite al hablante político desarrollar su labor con libertad y sabiendo que sus derechos y deberes como representante público van a ser respetados.

## 4-. METODOLOGÍA Y CORPUS

### 4.1 Caracterización y delimitación del corpus

#### 4.1.1 Procedencia del corpus y criterios de selección

El corpus del presente trabajo está compuesto por 362 documentos escritos en soporte electrónico (archivos .pdf) que recogen la transcripción literal de las reuniones celebradas en la Asamblea de Madrid durante el periodo que va desde el 1 de enero de 2010 hasta el 31 de diciembre de 2011, ambos inclusive.<sup>160</sup> el denominado Diario de Sesiones, al cual se puede acceder libremente a través de la página web de la Asamblea de Madrid.<sup>161</sup> De entre todos ellos he seleccionado un total de 73 sesiones, constituidos de la siguiente manera: 30 plenos (entre los que hay una monográfica, tres debates y un debate de investidura), 41 comisiones y 2 diputaciones permanentes. En total, han sido unas 5053 páginas, correspondientes a 308 horas y 20 minutos de comparecencias. Mi objetivo ha sido doble: analizar cómo y para qué crean los políticos el humor durante los debates parlamentarios. Para resolver la primera pregunta, he puesto el foco en averiguar cuáles son los recursos verbales empleados en la creación del humor durante los debates parlamentarios, y si su aparición provoca un desajuste en la estructura temática del discurso; para la segunda, he analizado los blancos del humor empleado en los debates de la Asamblea de Madrid, y he tratado de descubrir cómo y hasta qué punto este repercute en la imagen de los hablantes, sus compañeros de partido y sus adversarios.

| Tipo de sesión | Número    | Porcentaje |
|----------------|-----------|------------|
| Plenos         | 30        | 42%        |
| Comisiones     | 41        | 57%        |
| Diputaciones   | 2         | 2,8%       |
|                |           |            |
| <b>Total</b>   | <b>73</b> | <b>100</b> |

*Tabla 1. Tipología y distribución  
de las sesiones analizadas*

<sup>160</sup> Durante este periodo, España, y en especial la Comunidad de Madrid, conoció una situación política bastante particular: la presidencia de la Comunidad Autónoma de Madrid era del Partido Popular (PP), con Esperanza Aguirre a la cabeza, siendo el Partido Socialista (PSOE) el principal grupo de la oposición, con Tomás Gómez Franco como Secretario General. A nivel nacional, en cambio, tenía lugar la situación opuesta: el PSOE, con José Luis Rodríguez Zapatero como líder, era el partido gobernante, mientras que el PP, con Mariano Rajoy al frente, ejercía las labores de principal partido de la oposición. Por ello, en la Asamblea de Madrid se establecieron unas relaciones políticas con el gobierno central bastante tensas, que tuvieron su lógico reflejo en las diferentes intervenciones de los diputados.

<sup>161</sup> <http://www.asambleamadrid.es/ES/default.aspx>

Por lo que respecta a la selección del corpus, esta ha sido realizada en función de dos criterios: por un lado, la intención manifiesta del hablante de crear humor; y por otro, el desencadenamiento de la risa entre el auditorio.<sup>162</sup> Dichos casos los he encuadrado bajo la etiqueta de «enunciados humorísticos». También he encontrado enunciados en los que la risa se desencadena pese a que el hablante no tiene la intención manifiesta de crear humor. Estos últimos, más que como enunciados humorísticos *per se* debemos considerarlos como FTAs (enunciados abiertamente ofensivos para la imagen del destinatario: insultos, amenazas, descalificaciones...), y en ellos la risa surge más como un mecanismo de defensa por parte del bando ofendido que como una reacción ante el comentario ingenioso del hablante. A estos los he denominado «enunciados no humorísticos». El total ha sido de 183 ejemplos, de los cuales 117 han sido humorísticos y 62 no humorísticos, tal y como aparece reflejado en la siguiente tabla.

| <b>Tipo de enunciados</b> | <b>Número</b> | <b>Porcentaje</b> |
|---------------------------|---------------|-------------------|
| <b>Humorísticos</b>       | <b>117</b>    | <b>63,24%</b>     |
| No humorísticos           | 63            | 33,51%            |
| Dudosos <sup>163</sup>    | 3             | 2,18%             |
|                           |               |                   |
| <b>Total</b>              | <b>183</b>    | <b>100</b>        |

*Tabla 2. Distribución de los enunciados humorísticos y no humorísticos*

Por lo que respecta a la distribución de los enunciados humorísticos según la pertenencia de sus emisores a un grupo político determinado, hay que decir que, pese a que no alcanzan una mayoría suficiente, los procedentes de hablantes pertenecientes al partido gobernante superan a los del resto de partidos políticos: 58 del PP (49,57%), 43 del PSOE (36,75%), 6 de IU (5,12%) y 2 de UpyD (1,70%)<sup>164</sup>. Globalmente, el tanto por ciento de los casos de los miembros del partido en el gobierno supera al de los miembros de la oposición, aunque por muy poco: 53,22% frente a 46,78%. También he encontrado 8 casos de enunciados de hablantes no diputados (6,83%)<sup>165</sup>. Todo

<sup>162</sup> No he tenido en cuenta los casos de humor fallido, es decir, aquellos en los que el hablante tiene la intención clara de hacer humor pero no provoca risa en su auditorio. Al trabajar con transcripciones de discursos orales, he optado por tener en cuenta únicamente aquellos casos en los que existiera una referencia explícita a la presencia de la risa, pues me parece el criterio más objetivo posible a la hora de distinguir un enunciado humorístico de uno que no lo es.

<sup>163</sup> Se trata de casos en los que o bien la risa está presente pero no queda claro si el hablante tiene la intención manifiesta de burlarse de algo o alguien; o bien la referencia extralingüística a la que hace alusión el enunciado es difusa y, por lo tanto, su interpretación humorística no queda clara.

<sup>164</sup> El grupo político UPyD se incorporó a la dinámica de la Asamblea a partir del mes de junio de 2011.

<sup>165</sup> Se trata de delegados de organizaciones sindicales, directivos de asociaciones o personas de cierta relevancia social

esto se refleja en las siguientes tablas.

| Emisor       | Número     | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Gobierno     | 58         | 53,22%     |
| Oposición    | 51         | 46,78%     |
|              |            |            |
| <b>Total</b> | <b>109</b> | <b>100</b> |

*Tabla 3. Distribución de los enunciados  
entre Gobierno y Oposición*

| Partido político | Número     | Porcentaje |
|------------------|------------|------------|
| PP               | 58         | 49,57%     |
| PSOE             | 43         | 36,75%     |
| IU               | 6          | 5,12%      |
| UPyD             | 2          | 1,70%      |
| Sin grupo        | 8          | 6,83%      |
|                  |            |            |
| <b>Total</b>     | <b>117</b> | <b>100</b> |

*Tabla 4. Distribución de los enunciados  
por partido político*

#### 4.1.2. Contexto del corpus: normas de funcionamiento de la Asamblea de Madrid

Como se ha mencionado anteriormente, el principal rasgo del humor es la capacidad de desmarcarse de unas normas establecidas con una intención burlesca o crítica sobre ellas o sobre cualquier otro aspecto de la realidad (Berlyne, 1972; Bernárdez, 1984, Mendez García de Paredes, 2014). Por ello, para poder entender el funcionamiento del humor es necesario conocer someramente cuáles son las normas del contexto en que este se desarrolla, que en el caso que nos ocupa se trata del parlamento regional de la Comunidad Autónoma de Madrid, conocido comúnmente como Asamblea de Madrid.

La Asamblea de Madrid es el órgano gubernamental de la Comunidad Autónoma de Madrid, y desde el año 1998 tiene su sede fija en el barrio madrileño de Entrevías. Anteriormente, desde el año 1983 hasta 1998, la Asamblea desarrollaba sus reuniones en el Caserón de San Bernardo, en el barrio madrileño de Noviciado. Su pleno lo forman un total de 129 diputados, que, en el momento de la recogida del corpus, estaban divididos en cuatro grupos políticos: el Grupo Parlamentario Popular (PP), de ideología conservadora/democristiana (el partido en el gobierno); el Grupo

---

(artistas, profesores universitarios, periodistas...), ninguno de ellos ligado directamente al mundo de la política.



Parlamentario Socialista (PSOE), de ideología progresista/socialdemócrata; el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes (IU), de ideología marxista/socialista; y el Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia (UPyD)<sup>166</sup>, de ideología transversalista/socioliberal.

Tal y como se ha indicado en el apartado relativo al debate parlamentario, el funcionamiento de las cámaras de diputados está sujeto a normas estrictas (Cazorla, 1985; Pérez de Ayala, 2001; Ilie, 2006; Bitonte & Dumm, 2007; Saftoiu & Popescu, 2014), por cuyo cumplimiento vela su órgano rector: la Presidencia. Por lo que respecta a la Asamblea de Madrid, la Presidencia la asume la Mesa, constituida por un Presidente, dos Vicepresidentes y tres Secretarios. La Mesa es la figura fundamental en las sesiones de la Asamblea, pues controla las interacciones que tienen lugar en ella: es la encargada de abrir y cerrar las sesiones, tramitar las demandas y propuestas, advertir y llamar al orden (si fuera necesario) a los diputados, establecer la duración de los turnos de palabra y hacer cumplir tanto la Constitución Española como el Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid y el Reglamento de la propia Asamblea: «El Presidente ostenta la representación unipersonal de la Asamblea, asegura la buena marcha del trabajo parlamentario, dirige los debates y mantiene el orden de los mismos.» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 55. 1). Asimismo, los diputados de la Asamblea están obligados a obedecer sus instrucciones.

Por lo que respecta al desarrollo del discurso parlamentario, este está regido por unas normas muy estrictas, aprobadas por consenso de los grupos, relativas a varios aspectos:

a) Las fechas y horarios de celebración de las sesiones. En la Asamblea de Madrid «las sesiones ordinarias del Pleno tendrán lugar en día hábil, una vez por cada semana, y se celebrarán el jueves que corresponda, si fuese día hábil o, en su defecto, el inmediato día hábil anterior o posterior al señalado» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 101. 3)

b) La posibilidad de intervenir de cada diputado, mediada por la Mesa. Esta, además, estipula, a partir del reglamento de la Cámara en cuestión, los términos en que deben desarrollarse dichas intervenciones. En el caso concreto de la Asamblea de Madrid, leemos lo siguiente:

1. Ningún Diputado podrá hablar sin haber pedido y obtenido del Presidente la palabra.
2. Si un Diputado llamado por el Presidente no se encontrara presente, se entenderá que renuncia a hacer uso de la palabra.
3. Los discursos se pronunciarán personalmente y de viva voz.
4. El orador deberá hacer uso de la palabra en pie, desde la tribuna o desde el escaño.
5. Nadie podrá ser interrumpido cuando hable, sino por el Presidente, para advertirle que se ha

---

<sup>166</sup> Este último desde mayo de 2011, pues anteriormente no existía como grupo político.

agotado el tiempo, para llamarle a la cuestión o al orden, para retirarle la palabra o para hacer llamadas al orden a la Asamblea, a alguno de sus miembros o al público.

6. Los Diputados que hubieran pedido la palabra en un mismo sentido podrán cederse el turno entre sí.

7. Previa comunicación al Presidente y para un caso concreto, cualquier Diputado con derecho a intervenir podrá ser sustituido por otro Diputado del mismo Grupo Parlamentario.

8. El Presidente asegurará en todo caso el respeto de los tiempos de intervención por los oradores [...] (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 112)

c) El orden, duración, contenido y forma de las intervenciones. A tenor de esto, el reglamento de la cámara regional de Madrid especifica lo siguiente:

1. Con carácter general, se entenderá que en todo debate cabe un turno a favor y otro en contra, en los que intervendrán los Grupos Parlamentarios que así lo soliciten. La duración de las intervenciones de los Grupos Parlamentarios en los diferentes turnos no excederá de diez minutos cada una.

2. Si el debate fuera de los calificados como de totalidad, las intervenciones de los Grupos Parlamentarios en los diferentes turnos serán de quince minutos cada una. Agotados los turnos a favor y en contra, los Grupos Parlamentarios que no hubieran intervenido con anterioridad podrán fijar su posición en intervenciones que no excedan de diez minutos.

3. Los turnos de intervenciones de los Grupos Parlamentarios serán siempre iniciados por el Grupo Parlamentario Mixto, interviniendo a continuación los restantes Grupos Parlamentarios en orden inverso a su importancia numérica en la Asamblea.

4. Las intervenciones del Grupo Parlamentario Mixto tendrán la misma duración que las correspondientes a los restantes Grupos Parlamentarios, distribuyéndose el tiempo entre los Diputados que lo integren conforme a lo establecido en su Reglamento de Organización y Funcionamiento Interno. En todo caso, en las intervenciones del Grupo Parlamentario Mixto no podrán hacer uso de la palabra más de tres Diputados asignándose a cada uno de los intervinientes la tercera parte del tiempo correspondiente. En lugar de la tercera parte, el tiempo será de la mitad y, en lugar de tres Diputados, serán dos, cuando el tiempo resultante de la división por tres no fuere igual o superior a cinco minutos. Si se formalizaran discrepancias respecto de quién ha de intervenir, el Presidente decidirá en el acto en función de lo dispuesto en el Reglamento de Organización y Funcionamiento Interno del Grupo Parlamentario Mixto.

5. En todo debate y según criterio del Presidente, el que fuera contradicho en los hechos o datos expuestos por otro u otros de los intervinientes podrá hacer uso de la palabra para rectificar, por una sola vez y por tiempo máximo de cinco minutos.

6. Los miembros del Consejo de Gobierno podrán intervenir en los debates siempre que lo soliciten, sin perjuicio de las facultades de ordenación que corresponden al Presidente.

En caso de que un miembro del Consejo de Gobierno hiciera uso de su derecho a intervenir en un debate de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo anterior, los Grupos Parlamentarios podrán replicar por tiempo máximo de diez minutos cada uno contestando seguidamente el miembro del Consejo de Gobierno. (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 113)

Todos los Plenos, además, están constituidos por una serie de sub-eventos, cada uno de ellos con sus correspondientes normas de desarrollo. Entre ellos destacan las preguntas con respuesta oral por parte de diputados a miembros del Gobierno y las comparecencias. Las primeras siempre se realizan desde los escaños, y nunca pueden superar los seis minutos, repartidos a partes iguales entre los participantes. Sus temas son los propios del ámbito político regional: empleo de los fondos económicos municipales, funcionamiento y control de las instalaciones públicas, etc. Por lo que respecta a las comparecencias, estas pueden tener lugar o bien por petición propia del compareciente o bien por acuerdo de la Comisión competente, y siempre tienen lugar desde la tribuna. Su propósito es puramente informativo y en ellas solo pueden participar miembros del Consejo de Gobierno, autoridades y funcionarios públicos de la Comunidad de Madrid y cualquier otra persona que ostente un cargo relevante a invitación de la propia Asamblea. Su desarrollo sucede tal y como viene tipificado en el Artículo 208 del Reglamento de la Asamblea de Madrid:

- a) En su caso, exposición oral del Grupo Parlamentario o de uno de los Diputados autores de la iniciativa, por tiempo máximo de cinco minutos, al exclusivo objeto de precisar las razones que motivan la comparecencia.
  - b) Intervención del miembro del Consejo de Gobierno, por tiempo máximo de quince minutos.
  - c) Intervención de los representantes de los Grupos Parlamentarios, por tiempo máximo de diez minutos cada uno, fijando posiciones, haciendo observaciones o formulando preguntas.
  - d) Contestación del miembro del Consejo de Gobierno, por tiempo máximo de diez minutos.
- (Reglamento de la Asamblea de Madrid. Artículo 208. 2)

Las comparecencias relativas a las autoridades y funcionarios públicos poseen un desarrollo idéntico al arriba expuesto, con la salvedad de que estas tienen que ir precedidas de una exposición oral, no superior a cinco minutos, «al exclusivo objeto de precisar las razones que motivan la comparecencia.» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 209. 2) Las relativas a las personalidades ajenas, en cambio, siguen un procedimiento más breve:

- a) Intervención del representante de la entidad o de la persona invitada acerca de las cuestiones concretas planteadas por los Grupos Parlamentarios sobre las que se ha de informar, por tiempo máximo de quince minutos.

b) Intervención de los representantes de los Grupos Parlamentarios, por tiempo máximo de diez minutos cada uno al exclusivo objeto de pedir aclaraciones.

c) Contestación del representante de la entidad o de la persona invitada, por tiempo máximo de diez minutos. (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 221. 3)

Junto a estos sub-eventos principales, también puede haber otros de carácter secundario, como las interpelaciones, los proyectos de ley, las proposiciones de ley o no de ley y los debates de investidura<sup>167</sup>.

Las interpelaciones «versarán sobre los motivos o propósitos de la actuación del Consejo de Gobierno o de alguna Consejería en cuestiones de política general.» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 200. 1) Todas ellas «se sustanciarán ante el Pleno, dando lugar a un turno de exposición por el autor de la interpelación, a la contestación del Consejo de Gobierno y a sendos turnos de réplica y súplica. Las primeras intervenciones no podrán exceder de diez minutos, ni las segundas de cinco.» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 202. 1) Después de estas, «podrán hacer uso de la palabra, por tiempo de cinco minutos y para fijar su posición, un representante de cada Grupo Parlamentario, excepto de aquel de quien proceda la interpelación o al que pertenezca el Diputado autor de la misma. El Consejo de Gobierno podrá contestar a las anteriores intervenciones por tiempo de cinco minutos.» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 202. 2)

Los proyectos de ley son propuestas que el Consejo de Gobierno plantea a la Asamblea, y antes de su aprobación definitiva tienen que pasar por 3 debates, durante los cuales pueden sufrir en

---

<sup>167</sup>

Dentro de los plenos existe también un sub-evento de capital importancia para el funcionamiento de la sociedad civil, como es la moción de censura. Las mociones de la Asamblea de Madrid tienen como propósito «exigir la responsabilidad política del Presidente de la Comunidad de Madrid o del Consejo de Gobierno» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 187) y se desarrollan a través del proceso de debate-votación. Su funcionamiento viene recogido en el artículo 189 del Reglamento de la Asamblea de Madrid:

1. El debate de la moción de censura se iniciará con la defensa que, sin limitación de tiempo, efectúe uno de los Diputados firmantes de la misma. A continuación y también sin limitación de tiempo, podrá intervenir el candidato propuesto para exponer el programa político del Consejo de Gobierno que pretende formar.

2. Tras el tiempo de suspensión decretado por el Presidente, podrá intervenir un representante de cada Grupo Parlamentario que lo solicite, por treinta minutos.

3. El candidato propuesto podrá contestar individualmente o de forma global, sin limitación de tiempo.

4. Los representantes de los Grupos Parlamentarios tendrán derecho a réplica por quince minutos cada uno.

5. La intervención final del candidato propuesto, sin limitación de tiempo, cerrará el debate. [...]

7. Finalizado el debate, el Presidente suspenderá la sesión por tiempo no superior a veinticuatro horas y anunciará la hora en que habrá de reanudarse para proceder a la votación de la moción de censura. [...] (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 189)

No obstante, se trata de un sub-evento que tiene lugar de manera muy excepcional. Por ello, no he encontrado ningún ejemplo de moción de censura en el corpus analizado.

enmiendas a la totalidad o al articulado: un debate de totalidad en Pleno, un debate en la Comisión pertinente y un debate final en Pleno.

Las proposiciones de ley son propuestas que un grupo de diputados o un Grupo Parlamentario, a través de su portavoz, plantean a la Asamblea, y siguen los mismos trámites que los proyectos de ley. Por su parte, las proposiciones no de ley no son más que propuestas de los distintos grupos parlamentarios a la Asamblea. En ellas «intervendrán, en primer lugar, un representante del Grupo Parlamentario autor de la misma; en segundo lugar, un representante de cada uno de los Grupos Parlamentarios que hubieren presentado enmiendas, y, en tercer lugar, un representante de cada uno de los Grupos Parlamentarios que no hubieran presentado enmiendas. Estas intervenciones no podrán exceder de quince minutos cada una.» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 207. 1)

Por su parte, los debates de investidura asumen el siguiente desarrollo, según aparece reflejado en el artículo 183 del Reglamento de la Asamblea de Madrid:

1. El debate de investidura comenzará con la lectura de la propuesta de candidato a la Presidencia de la Comunidad de Madrid por uno de los Secretarios.

2. A continuación, el candidato propuesto expondrá, sin limitación de tiempo, el programa político del Consejo de Gobierno que pretenda formar y solicitará la confianza de la Asamblea.

3. Tras el tiempo de suspensión decretado por el Presidente, que no será inferior a dieciocho horas, podrá intervenir un representante de cada Grupo Parlamentario que lo solicite, por treinta minutos.

4. El candidato propuesto podrá contestar individualmente o de forma global, sin limitación de tiempo.

5. Los representantes de los Grupos Parlamentarios tendrán derecho a réplica por quince minutos cada uno.

6. La intervención final del candidato propuesto, sin limitación de tiempo, cerrará el debate. (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 183)

En lo tocante a los acuerdos, estos son aprobados sobre la base de votaciones decididas por el sistema de mayoría simple, primando sobre los sistemas de mayoría absoluta y mayoría cualificada<sup>168</sup>: «Se entenderá que hay mayoría simple de los miembros presentes cuando el número de votos afirmativos resulte superior al número de votos negativos, sin contar las abstenciones, los votos en blanco y los nulos.» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 119. 2) Dichas votaciones pueden llevarse a cabo de dos maneras: o bien a mano alzada «en primer lugar quienes

---

<sup>168</sup> Salvo en el caso de las mociones de censura, que quedan aprobadas únicamente a través del sistema de mayoría absoluta.

aprueben, a continuación los que desaprueben y, finalmente, los que se abstengan.» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 124); o bien «Por procedimiento electrónico que acredite el sentido del voto de cada Diputado y el resultado de la votación.» (Reglamento de la Asamblea de Madrid, Artículo 124).

## 4.2 Importancia de la metodología empleada

Son numerosos los trabajos sobre humor conversacional que han fijado su análisis en conversaciones reales, todos ellos realizados a partir de transcripciones de grabaciones de audio (Arfeen, 2009; Caudron, 1994; Kotthoff, 1996; Holmes, 2000, 2006b; Norrick, 1993; Norrick & Spitz, 2008). Arfeen (2009), por ejemplo, analiza las interacciones que tienen lugar en una reunión de negocios de una hora y media de duración llevada a cabo por una multinacional. Holmes (2000), por su parte, echa mano de una parte del inmenso corpus empleado por el proyecto *Wellington Language in the Workplace*, destinado a analizar aspectos de la comunicación interpersonal en entornos laborales de Nueva Zelanda. Kotthoff (1996) emplea «veinte grabaciones de reuniones de amigos y conocidos que tuvieron lugar en Suiza, Alemania y Austria» (Kotthoff, 1996: 301)<sup>169</sup>. Pero entre todos ellos destaca el trabajo de Norrick (1993), puesto que se basa en un corpus mucho más amplio que el de los demás, consistente en «extractos de conversaciones reales entre familiares y amigos, compañeros de clase y colegas» (Norrick, 1993: 9)<sup>170</sup>

Sin embargo, para el desarrollo de la presente tesis doctoral he optado por llevar a cabo un análisis lingüístico basado en la observación de interacciones reales, desviándome de otros enfoques metodológicos como el introspectivo o aquellos basados en corpus informatizados. Asimismo, dichas interacciones reales se encuadran dentro de un contexto *per se* no humorístico, como es el discurso en la Cámara de diputados. En el caso del humor, esta metodología es particularmente importante, pues no se ha tratado excesivamente: abundan los trabajos basados en el análisis de «chistes cerrados» (Bernárdez, 1984; Attardo & Raskin, 1991; Giora, 1991; Attardo & Chabanne, 1992; Chiaro, 1992; Attardo, 1993; Ritchie, 2003; Yus, 2008) o monólogos humorísticos (Buxton, 1987; Yus, 2004, 2005), pero son pocos los dedicados a un discurso serio en el cual se deben aislar los enunciados humorísticos, y generalmente, todos ellos se centran en el ámbito de las relaciones laborales entre trabajadores de grandes empresas (Caudron, 1994; Holmes, 2000; Arfeen, 2009). Por lo tanto, la importancia de la metodología empleada en esta tesis doctoral radica en su novedad, pues, como digo, los analistas apenas han abordado el estudio del humor en contextos serios y

---

<sup>169</sup> «twenty tape recordings of informal gatherings of friends and acquaintances which took place in Switzerland, Germany and Austria» (Kotthoff, 1996: 301)

<sup>170</sup> «excerpts from real conversations among family members and friends, fellow students and colleagues» (Norrick, 1993: 9)

sometidos a unas fuertes reglas de interacción.

## 5-. LOS MECANISMOS DEL HUMOR: ANÁLISIS PRAGMALINGÜÍSTICO

En este capítulo analizo los recursos retórico-lingüísticos de los que los políticos echan mano a la hora de crear sus enunciados humorísticos. Asimismo, explico la manera en que el nuevo marco originado por el humor (el marco humorístico) interactúa con el marco ya establecido (el marco de la realidad), en línea con las ideas sobre la contraposición y simultaneidad de marcos defendidas por autores como Raskin (1985), Attardo & Raskin (1991) o Giora (1995)

### 5.1 Nivel pragmático-retórico: Mecanismos lingüísticos de creación humorística

Como se ha expuesto en un apartado previo, el vínculo entre el humor, la política y la retórica es muy estrecho, hasta el punto de que no podemos explicar uno sin acudir necesariamente a los otros (Vilches et al., 2007). Por ello, para entender el papel que juega la retórica en la configuración de la imagen política, es necesario entender previamente el funcionamiento del humor, el cual ya ha sido tratado con anterioridad en esta tesis doctoral: hay unanimidad en considerar que la aparición del humor y la ironía activan un marco nuevo con características propias que entra en conflicto de alguna manera con el entorno serio en el que se mueven los interlocutores (Attardo, 1993; Norrick, 1993; Chafe, 2007). Dicho conflicto se puede resolver de dos maneras: o bien con la suplantación del entorno antiguo por parte del nuevo, y entonces hablaríamos de suspensión o solapamiento de marcos (Giora, 1995, Giora et al., 1998; Giora & Fein, 1999a, 1999b); o bien con la convivencia simultánea de ambos, y entonces hablaríamos de oposición de marcos (Raskin, 1985; Atkinson, 1988; Attardo & Raskin, 1991, Attardo, 1994).<sup>171</sup> El descubrimiento de la forma en que queda resuelto dicho conflicto es lo que desencadena la risa entre la audiencia (*aknowledgment of incongruity*) (Forabosco, 1992; Yus Ramos, 1995-96; Curcó, 1995)

De manera que, a tenor de esto, hemos de señalar que el papel que juega la retórica dentro del habla humorística es instrumental: el hablante que crea humor origina y resuelve de manera inesperada un conflicto entre marcos, para lo cual echa mano de todo un repertorio de recursos estilístico-verbales, entre los que se encuentran las figuras retóricas: «Sabemos que la adhesión de un interlocutor a una tesis tiene diferentes grados de intensidad; en el caso del discurso político, parece que se potencian todos los medios para enfatizar la convicción de las propuestas, de ahí la propensión de mecanismos que hagan más contundente la defensa de nuestra opinión» (Cortés

---

<sup>171</sup> A efectos pragmáticos, dicha oposición se puede llevar a cabo de dos maneras: o bien contraponiendo una situación existente y una no existente pero con visos de verosimilitud (pseudoplausibilidad; Chafe, 2007), o bien contraponiendo una situación no existente pero plausible y una no existente pero implausible. En cualquier caso, es lo inesperado de la convivencia de ambos entornos *a priori* incompatibles lo que genera la risa.



Rodríguez, 2007: 49)

Con respecto a la selección y clasificación de los mecanismos humorísticos de este corpus, he optado por realizar una taxonomía propia y ecléctica, basada en criterios puramente retóricos. Esto se debe a dos motivos: por un lado, no he encontrado en la bibliografía ninguna taxonomía que dé cuenta de los mecanismos de creación humorística dentro de entornos serios y fuertemente reglados, como son los debates parlamentarios;<sup>172</sup> por otro, considero, tal y como se ha comentado previamente, que no se puede desvincular la oratoria parlamentaria de la retórica (Vilches et al. 2007). Por ello, a la hora de realizar la presente clasificación, he tomado como base manuales de retórica española, como los de Albaladejo (1989), García Barrientos (2000) y Vilches et al. (2007), este último específico de la retórica en la Asamblea de Madrid. Seguidamente, los recursos formales que aparecen listados en los citados trabajos han sido seleccionados y agrupados en función de los enfoques teóricos que consideran el humor como el resultado de la oposición de marcos (Raskin, 1985; Attardo, 1994; Curcó, 1995; Giora, 1995; Utsumi, 2000). Mi propósito ha sido el de crear una taxonomía que sirva para clasificar adecuadamente los mecanismos formales de creación humorística que se dan dentro de las cámaras de diputados durante los debates parlamentarios.

En este sentido, he agrupado los mecanismos según el modo en que dicha oposición queda resuelta: por un lado, está el grupo formado por aquellos mecanismos en donde ambos marcos conviven simultáneamente, como las hipérboles, las paradojas/oxímoros y las antítesis; y por otro, el formado por aquellos en donde un marco sustituye al otro, como las ironías/sarcasmos, las anfibologías, las metáforas, las anécdotas y los cambios en el registro formal. En las siguientes tablas se puede apreciar la frecuencia con la que cada fenómeno ha aparecido en el corpus analizado.

|                                     | Número     | Porcentaje |
|-------------------------------------|------------|------------|
| Fenómenos de oposición de marcos    | 68         | 48,22%     |
| Fenómenos de solapamiento de marcos | 87         | 61,70%     |
|                                     |            |            |
| <b>Total</b>                        | <b>155</b> | <b>100</b> |

*Tabla 5. Distribución y frecuencia de los fenómenos  
según la manera que inciden sobre el marco discursivo*

<sup>172</sup> Las taxonomías de Beinhauer (1973) y Norrick (1993) solo son aplicables al humor conversacional. Por su parte, las clasificaciones que expone Attardo (1994) son demasiado restrictivas, pues solo se ocupan de los dobles sentidos (*puns*), y tampoco son aplicables a contextos serios fuertemente reglados. En Vilches et al. (2007) se realiza una detallada clasificación de los recursos retóricos que emplean los diputados de la Asamblea de Madrid, pero tiene el inconveniente de que solo da cuenta de los recursos de habla seria.

| Fenómeno            | Número     | Porcentaje |
|---------------------|------------|------------|
| Antítesis           | 13         | 9,21%      |
| Anfibologías        | 5          | 3,54%      |
| Paradojas           | 26         | 18,43%     |
| Hipérboles          | 28         | 19,85%     |
| Ironías/Sarcasmos   | 42         | 29,78%     |
| Anécdotas           | 5          | 3,54%      |
| Metáforas           | 6          | 4,25%      |
| Cambios de registro | 16         | 11,34%     |
|                     |            |            |
| <b>Total</b>        | <b>141</b> | <b>100</b> |

Tabla 6. Distribución y frecuencia de los recursos lingüísticos

Como vemos, los fenómenos de solapamiento de marcos son sensiblemente superiores a los de oposición. En cuanto a los recursos retóricos, los que más abundan son las ironías (29,78%), las hipérboles (19,85%) y las paradojas (18,43%), algo que va en línea con las ideas expuestas por los teóricos del humor y el discurso político: por un lado, que la ironía es un recurso muy del gusto de los hablantes políticos (Turner, 1999; Laborda, 2002, Alcaide Lara, 2004); por otro, que dentro del habla política son muy abundantes las estructuras que ponen en contraste dos marcos o entornos (*contrastive pairs*) (Atkinson, 1988); y por otro, que el humor español se caracteriza por la exageración (Beinahuer, 1973). Por ello, de acuerdo con Pérez de Ayala (2001), podríamos caracterizar formalmente el humor empleado por los políticos españoles como suave en las formas pero agresivo en los contenidos.

### 5.1.1 Mecanismos de oposición o simultaneidad de marcos

Dentro de esta categoría entrarían todas aquellas figuras retóricas o recursos estilísticos que originan una contraposición entre dos marcos o entornos incompatibles entre sí pero relacionados de algún modo (Raskin, 1985; Atkinson, 1988; Attardo, 1993), y que se resuelve mediante la convivencia simultánea de ambos. Entre ellas se encuentran las hipérboles, las antítesis y las paradojas/oxímoros. En todos los ejemplos que expongo a continuación la risa se desencadena por el descubrimiento de la compatibilidad insólita de dos entornos que, en un principio, parecían

incompatibles (Forabosco, 1992; Ducrot, 1994; Curcó, 1995; Staley & Derks, 1995; Yus-Ramos, 1995-96; Latta, 1998; Kalbermatten, 2010)

Por lo que respecta a la hipérbole, esta podría definirse como «la exageración consistente en poner las posibilidades semántico-extensionales y semántico-intensionales en su límite máximo e incluso transgredirlas» (Albaladejo, 1989: 148). Es decir, en una hipérbole, el hablante exagera la realidad existente, llevándola a los límites de lo verosímil (podemos decir que la «estira»), con lo que activa un marco inexistente pero que guarda relación con el estado de cosas establecido<sup>173</sup>. De esta manera, ambos entornos o marcos (el real/plausible y el imaginario/pseudoplausible) colisionan entre sí, y es el descubrimiento de dicha colisión lo que desencadena la risa.<sup>174</sup>

Tal y como defiende Beinhauer (1973), los españoles siempre hemos sido un colectivo muy dado a la exageración, por lo que la hipérbole va a ser el mecanismo retórico más habitual dentro de nuestras creaciones humorísticas.<sup>175</sup> Asimismo, se trata de un recurso muy del gusto de los políticos, puesto que les permite adornar llamativamente sus elocuciones (van Dijk, 2004c).<sup>176</sup> Por ello, y a la luz de los datos, hemos de considerar las hipérboles como el mecanismo verbal de creación humorística más habitual dentro del discurso parlamentario español.

En van Dijk (2004c) encontramos varios ejemplos de hipérboles sin intención humorística realizadas por José María Aznar. A continuación expongo uno de ellos:

1) Contexto: Miércoles 5 de febrero de 2003. Reunión en Sesión Plenaria y Diputación Permanente del Congreso de los Diputados.

Hablante: Sr. Aznar López, presidente del gobierno español.

Tema: Justificación de la participación de España en la guerra de Irak.

Ejemplo: *En cuarto lugar, como les decía, el Gobierno entiende que hay **un riesgo gravísimo y un vínculo amenazador** entre la proliferación de armas de destrucción masiva y el terrorismo.* (van Dijk, 2004c: 218)

---

<sup>173</sup> Podemos incluso llegar a decir que no se trata de un marco nuevo, sino simplemente del marco original pero deformado.

<sup>174</sup> Según Beinhauer (1973), las exageraciones o hipérboles quedan explicadas dentro del ámbito humorístico conversacional español debido a «la propensión a exagerar de que tienen fama todos los pueblos meridionales.» (Beinhauer, 1973: 59). Dichas exageraciones, sin embargo, no aparecen aisladas sino dentro de otros recursos tales como los juegos de palabras del tipo «¡Me cago en la mar salada!» o «¡Esto es la leche en verso!» Y lo mismo ocurre con las comparaciones hiperbólicas, del tipo «tener más años que Carracuca», o «ser más feo que Picio», o «ponerse como el Quico».

<sup>175</sup> De todos es conocido el famoso soneto satírico «A una nariz» escrito por Francisco de Quevedo, repleto de hipérboles. O la maravillosa descripción, modelo de exageración grotesca, que en su «Vida del Buscón don Pablos» hace el propio Quevedo del personaje del Dómine Cabra, del que llega a decir que era «archipobre y protomiseria» Y ya entrado el siglo XX vamos a encontrar también abundantes exageraciones en la obra de autores como Cela, Valle-Inclán o Mihura.

<sup>176</sup> Ya vimos que en el habla política no hay que tener en cuenta lo que el hablante dice sino la manera en que lo dice. Asimismo, también se ha comentado que, dentro del discurso parlamentario, el hablante no pretende convencer a un destinatario, puesto que las posturas de todos los partidos ya están fijadas, sino adornar su elocución, a fin de reforzar su argumentación y, con ello, aumentar su imagen ante los integrantes de su partido.

Como vemos, en este enunciado Aznar emplea dos construcciones hiperbólicas con el propósito de dibujar un estado de cosas lo suficientemente preocupante como para que su decisión de hacer intervenir al ejército español en la guerra de Irak quede plenamente justificada.

A continuación expongo dos ejemplos extraídos del corpus elaborado para esta tesis, en los que pueden verse hipérboles con intención humorística<sup>177</sup>:

2) Contexto: Martes 11 de octubre de 2011. Reunión de la Comisión de Presupuestos, Economía y Hacienda.

Hablante: Sr. Oficiáldegui Alonso de Celada, portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Comparecencia informativa de la Ilma. Sra. Directora General de Comercio.

Ejemplo: *Llegar a las demagogias de las 24 horas y siete días a la semana, el señor Carmona que nos acompaña hoy aquí y que **uno enciende cualquier televisión o cualquier radio y le puede encontrar en horarios de mañana, tarde, noche y madrugada, seguro que no trabaja 24 horas siete días.*** (Risas.)

En este ejemplo, la frecuente presencia del diputado Carmona en los medios de comunicación es exagerada por el hablante, quien la dibuja prácticamente como un superpoder, lo que convierte al destinatario de la burla en un individuo fuera de lugar. La intención del hablante es la de burlarse de su destinatario, como podemos extraer a partir de las siguiente implicatura: {el diputado Carmona se ha convertido en un tertuliano mediático y no trabaja como debe en política, de manera que, con este afán mediático, ha originado y protagoniza una situación ilógica}.

3) Contexto: Martes 14 y miércoles 15 de junio de 2011. Debate de investidura de la presidenta de la Comunidad de Madrid.

Hablante: Sra. Aguirre y Gil de Biedma, presidenta en funciones de la Comunidad Autónoma de Madrid.

Tema: Malentendido con el señor Gómez Franco, líder del Grupo Parlamentario Socialista en la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *Yo lo que verdaderamente no puedo aceptar de ninguna manera son las cosas que dice S.S. [...] Por ejemplo, dice que la culpa de la crisis la tiene la economía de mercado, el modelo económico que defiende el Partido Popular. Me ha parecido entender eso.* (El señor Gómez Franco pronuncia palabras que no se perciben.) *¿No ha dicho eso? Sí lo ha dicho.* (Varios Sres. diputados del Grupo Parlamentario Popular: Sí lo ha dicho.) *Es que como el señor Gómez se caracteriza porque ni*

---

<sup>177</sup> En todos los ejemplos expuestos tanto en este apartado como en los sucesivos aparecen señaladas entre llaves la implicatura o implicaturas conversacionales a las que dan lugar.

*mira, ni habla, ni sonríe.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular)

En este ejemplo, la burla tiene como diana la característica inexpresividad del líder del PSM, descrita por la oradora, de manera exagerada, como un hieratismo casi robótico. Nuevamente, el propósito del hablante es burlarse de su destinatario: {el señor Tomás Gómez es tan inexpresivo que se ha convertido él mismo en un personaje irreal}.

Otra de las figuras retóricas que juega con la simultaneidad de sentidos es la paradoja, definida como «la expresión de un pensamiento sorprendente por ser contrario a lo esperado, al sentido común o la opinión establecida» (García Barrientos, 2000: 66-67). Subordinado a la paradoja tenemos el oxímoron, que no es más que la «fusión de términos contrarios (que se excluyen mutuamente) en una misma unidad gramatical y de sentido» (García Barrientos, 2000: 66). De manera que podemos decir que entre ambos términos existe una mera diferencia «de grado»: la primera adquiere (o completa) su significado únicamente si ponemos en relación la enunciación con el marco enunciativo en el que se desarrolla; el oxímoron, en cambio, es morfosintácticamente autónomo, en el sentido de que no necesita del conocimiento extralingüístico para satisfacer su significado. De hecho, Azaustre y Casas consideran que «la diferencia entre *oxymoron* y paradoja es análoga a la existente entre metáfora y alegoría» (Azaustre & Casas, 1997: 120).<sup>178</sup>

Contrariamente a la hipérbole, en una paradoja el hablante se limita a reflejar un estado de cosas real que carece de fundamento lógico y que, a su vez, entra en conflicto con un estado de cosas esperable que, sin embargo, no existe. El descubrimiento de dicha colisión entre realidad y expectativas es lo que suscita la risa. En Cantavella Blasco & Mejía Chang (2010) encontramos un enunciado emitido por el expresidente Zapatero que manifiesta un estado de cosas paradójico:

Contexto: Lunes 3 de marzo de 2008. Segundo debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: José Luis Rodríguez Zapatero, líder del Partido Socialista Obrero Español.

Tema: Intervención de España en la guerra de Irak.

Ejemplo: *Esto sí que va a ser exclusiva mundial, señor Rajoy... ¡decir que yo apoyaba la guerra de Irak después de las decisiones que hemos tomado!* (Cantavella Blasco & Mejía Chang. 2010: 57)

En este enunciado, tras una clara hipérbole irónica («*Esto sí que va a ser exclusiva mundial*»), el hablante manifiesta su asombro ante la situación paradójica que ha provocado su interlocutor. Como vemos, el propósito de Zapatero aquí es el de ridiculizar a su adversario político,

<sup>178</sup> Albaladejo, en cambio, considera que «el oxímoron se diferencia de la antítesis en que mientras ésta es una oposición lógica, aquél se caracteriza precisamente por ser una unión contraria a la lógica» (Albaladejo, 1989: 146)

dibujándole como alguien fuera de lugar, como un individuo que dice cosas sin sentido.

En los enunciados que expongo a continuación, pertenecientes al corpus elaborado para esta tesis doctoral, también veremos casos de paradojas, pero, a diferencia del anterior, tienen en común que están emitidos con el propósito de hacer reír a la audiencia. En todos, como veremos, entran en juego dos marcos contrapuestos: en una parte, el real (deducido a partir del significado literal de las palabras del hablante), que, sin embargo, es ilógico; y contrapuesto a este, el esperable según el desarrollo lógico de los acontecimientos, que, sin embargo, no se da en realidad.

4) Contexto: Jueves 18 de febrero de 2010. Reunión de la Comisión de Control del Ente Público Radiotelevisión Madrid.

Hablante: Sr. Jiménez de Parga Maseda, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Memoria histórica. Tratamiento televisivo, presuntamente sesgado, de la manifestación que los sindicatos realizaron del 12 de diciembre de 2009 contra la crisis económica.

Ejemplo: *¿Cómo no se va a comparar si es lo que tenemos presente todos nosotros? Señorías, ¡si hasta un juez de la Audiencia Nacional pidió el acta de defunción de Franco porque creía que todavía estaba vivo! (Risas) ¡Es así! ¡Vivimos en una locura colectiva, señorías!*

En este ejemplo la paradoja está en el hecho de que alguien tan serio como un juez de la Audiencia Nacional pueda pensar algo tan extravagante como que una persona de 120 años de edad pueda seguir viva. Dicho estado de cosas choca con el marco esperable, basado en el hecho objetivo de que la esperanza de vida de un varón español está en torno a los 80 años. La implicatura conversacional que podemos inferir es la siguiente: {hay un juez en la Audiencia Nacional que hace cosas absurdas basadas en su desconocimiento de la realidad}

5) Contexto: Viernes 4 de febrero de 2011. Reunión de la Comisión de Mujer.

Hablante: Sra. González Mitre, representante de la asociación Barro.

Tema: Informar sobre la labor humanitaria de una asociación encargada de la rehabilitación de mujeres en estado de indefensión social.

Ejemplo: *Usted contaba el ejemplo que yo le ponía sobre el marido de Manuela, pero ellas también han conseguido un cambio en relación con sus maridos, con su entorno familiar más amplio, para poder estar donde están, y creo que es fundamental que vayamos juntos, hombres y mujeres, en ese cambio. Es verdad, y lo siento por el hombre que está aquí delante...*

La Sra. PRESIDENTA: *Disculpe, es un miembro más de la Comisión de Mujer, y el señor Letrado, también. [...]*

La Sra. REPRESENTANTE DE LA ASOCIACIÓN BARRÓ (González Mitre): *O sea, es una más de nosotros (Risas.)*

Por lo que respecta a este ejemplo, lo inesperado se encuentra en el hecho de que un varón sea, al mismo tiempo, una mujer. Incongruencia que, además, es expresada mediante un oxímoron, es decir, una construcción morfosintácticamente paradójica, como se demuestra en su carencia de concordancia: «O sea, es una más de nosotros». La implicatura inferida, en este caso, sería la siguiente: {el señor letrado forma parte de la Comisión de Mujer, que está compuesta casi en su totalidad por mujeres y trata asuntos relativos a las mujeres. Por lo tanto, el señor letrado es una mujer}. Por otro lado, se puede observar que no hay intención crítica en este caso, puesto que nada hay para el hablante de denigrante en la condición de mujer, sino simplemente lúdica.

Otro recurso estilístico que provoca un solapamiento de marcos es la antítesis. Según Albaladejo (1989), la antítesis «es una figura por adición que produce oposición semántica. Consiste en la contraposición de elementos léxicos o grupos sintácticos semánticamente contrarios.» (Albaladejo, 1989: 146). Es decir, en una antítesis, la colisión se produce a nivel semántico: los marcos o entornos que activan las palabras (Lakoff & Johnson, 1986) son opuestos entre sí, de manera que se produce una incompatibilidad semántica que da origen a la risa. Asimismo, como se ha mencionado más arriba, la antítesis guarda estrecha relación con el concepto de pares contrastivos defendido por Atkinson (1988) y con el de oposición de marcos defendido por Raskin (1985). En Cantavella Blasco & Mejía Chang (2010) encontramos un ejemplo de antítesis en boca de Mariano Rajoy:

Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Tema: Reproches a Zapatero por haber firmado el llamado Pacto del Tinell<sup>179</sup>.

Ejemplo: *¿Sabe quién es usted, señor Rodríguez Zapatero? Es un señor que **con una mano predica el entendimiento y con la otra mano le prohíbe a los demás que nos den los buenos días** [...].* (Cantavella Blasco & Mejía Chang, 2010: 57)

Como vemos, en este ejemplo Rajoy emplea una antítesis (actitud positiva-actitud negativa) que tiene como objetivo recriminar el comportamiento ambiguo del líder del PSOE y demostrar que durante su etapa como presidente del Gobierno actuó de manera incoherente con la ciudadanía española.

---

<sup>179</sup> El Acuerdo para un Gobierno Catalanista y de Izquierdas en la Generalidad de Cataluña, o Pacto del Tinell, fue un acuerdo de gobierno firmado el 14 de noviembre del año 2003 entre el PSC (Partido Socialista de Cataluña), ERC (Esquerra Republicana de Catalunya) e ICV (Iniciativa per Catalunya Verds). En él se sentaban las bases de lo que sería el futuro estatuto de autonomía de Cataluña de 2006 y se añadía una cláusula por la cual los firmantes se comprometían a no efectuar ningún acuerdo con el PP, tanto en territorio catalán como fuera de este.

En los ejemplos que expongo a continuación encontramos enunciados que contienen oposiciones antitéticas con finalidades humorísticas, y en todos, como he comentado anteriormente, tiene lugar una contraposición de marcos.

6) Contexto: Jueves 1 de diciembre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Velasco Rami, diputado del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia

Tema: Enmienda a la totalidad de los Presupuestos Generales de la CAM para el año 2012

Ejemplo: *Puestos a ser anecdóticos, se ha hablado incluso de Robin Hood. Bueno, como comentaba antes con un diputado, buen amigo, del Partido Socialista, **Robin Hood será malo, pero es peor ser Hood Robin.***<sup>180</sup> (Risas.)

En este caso en concreto tenemos un marco real y esperado (la existencia de Robin Hood, de quien se dice que robaba a los ricos para dárselo a los pobres) que choca con otro pseudoplausible e inesperado (la existencia de un hipotético Hood Robin, que sería una especie de antítesis de Robin Hood y, por lo tanto, robaría a los pobres para dárselo a los ricos). Este entorno pseudoplausible ha surgido a raíz del reanálisis que el hablante ha realizado de la construcción «Robin Hood», a la cual ha dado la vuelta y ha convertido en «Hood Robin». La implicatura que se extraería sería la siguiente: {si robar a los ricos para dárselo a los pobres (ser Robin Hood) es malo, robar a los pobres para dárselo a los ricos (hacer lo contrario de lo que hacía Robin Hood, es decir, ser el anti-Robin Hood, o lo que es lo mismo: Hood Robin) es peor}. Nuevamente, la presencia de las risas es indicador de que el enunciado humorístico ha cumplido con su propósito de comunicar un contenido proposicional, tal y como defiende Attardo (1993)

7) Contexto: Jueves 3 de febrero de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sra. Aguirre Gil de Biedma, presidenta de la Comunidad de Madrid.

Tema: Subvenciones a instituciones de trabajo social.

Ejemplo: *Señoría, yo creo que a usted lo que le gustaría sería gastar dinero de los contribuyentes en hacer una campaña como ésta que he encontrado el martes pasado en Badajoz. Fíjese, (La Sra. Presidenta muestra unos folletos.) dice: “**No estoy parado, estoy formándome**”.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

En lo que respecta a este ejemplo, tenemos un caso de discurso referido: la presidenta de la

---

<sup>180</sup> Según manifiesta el hablante a continuación, por este nombre se conoció a un famoso ministro de Economía argentino del que se decía que robaba a los pobres para dárselo a los ricos, tal y como haría un hipotético Hood Robin.



Comunidad de Madrid alude a una iniciativa del ayuntamiento de Badajoz, en manos del PSOE. Dicha alusión le sirve como instrumento para burlarse irónicamente del grupo político rival, pues saca a relucir unos folletos impresos por el ayuntamiento de la ciudad extremeña en donde se manifiesta una realidad paradójica, la cual ha sido activada, como en los casos anteriores, a través de una antítesis entre dos sentidos que suceden simultáneamente: en este caso, el de estar desocupado («estoy parado») y el de no estar desocupado («estoy formándome»). La implicatura extraída es la siguiente: {el PSOE de Badajoz quiere enmascarar las cifras de paro haciendo que sus ciudadanos hagan algo}

Como vemos, en todos los casos expuestos en este apartado hay dos entornos o marcos contrapuestos, uno implicado y otro expresado, que conviven simultáneamente. Y es precisamente el descubrimiento de esa convivencia entre dos entornos aparentemente incompatibles lo que genera risa entre la audiencia (Forabosco, 1992; Latta, 1998; Yus, 2003; Curcó, 2000; Douglas, 1975; Chafe, 2007).

### 5.1.2 Mecanismos de solapamiento de marcos

El conflicto que provoca la aparición del humor en un entorno serio puede resolverse también con la suplantación, o solapamiento, del marco antiguo por parte de uno nuevo (Giora 1995; Giora et al., 1998; Giora & Fein 1999a, 1999b). En estos casos, la risa se desencadena a raíz del descubrimiento que hace el destinatario de la repentina e inesperada desaparición, o subyacencia, del marco antiguo, es decir, la realidad se reinterpreta en el nuevo marco. Los mecanismos que provocan esta sustitución de marcos son las ironías y los sarcasmos<sup>181</sup>, las anfibologías, las metáforas, las anécdotas y el empleo del registro informal.

Por lo que respecta a las ironías y los sarcasmos, no cabe duda de que se trata del recurso retórico más característico del habla política desde tiempos inmemoriales.<sup>182</sup> Ya Cicerón, en su *Sobre el orador*, nos dice que «en esto de la ironía y del disimular Sócrates aventajó con mucho a todos en encanto y calidad humana.» (Cicerón, 2002: 329). Las razones hay que buscarlas, como se ha comentado anteriormente, en el distanciamiento que implica el habla irónica, por el cual un hablante puede atacar a un objetivo determinado pero sin poner en riesgo su imagen, tal y como

---

<sup>181</sup> Por lo que respecta al sarcasmo, ya hemos visto que hay autores que lo consideran un tipo especial de ironía, en concreto una ironía no velada. García Barrientos va en la misma línea, pues afirma que «es la clase de ironía que se caracteriza por la intención cruel, hostil o maliciosa que expresa.» (García-Barrientos, 2000: 56). Debido precisamente a ese tono de ataque directo hacia el emisor, que supondría una violación flagrante de las normas que rigen cualquier discurso democrático, el sarcasmo no será un mecanismo muy del gusto de los oradores políticos. Tan es así que no he encontrado ningún caso de sarcasmo en el corpus analizado.

<sup>182</sup> Para un detallado estudio de la ironía como recurso argumentativo en el discurso político, ver Alcaide Lara (2004)

opina Alcaide Lara (2004):

El hecho de que el discurso político suponga, ante todo, un “incitar a hacer”, hace que sean usuales recursos como este, que buscan, por su carácter agitativo, conseguir una reacción en el contrario, en el destinatario. [...]. Esto le dará un carácter netamente ofensivo, o, si se trata de una respuesta, un carácter defensivo [...] (Alcaide Lara, 2004: 186)

Ya he dedicado un amplio apartado a hablar tanto de las distintas concepciones que a lo largo de la historia se han tenido sobre la ironía como de sus implicaciones a nivel comunicativo, de manera que aquí no comentaré nada al respecto. Únicamente me limitaré a reproducir la definición que García Barrientos (2000) hace de la misma: «Expresión en tono de burla de una significación contraria (o diferente) a la del enunciado, que se pone de manifiesto por el contexto o la pronunciación, el gesto, etc.» (García Barrientos, 2000: 56).<sup>183</sup> En Fuentes Rodríguez (2010) encontramos un caso de ironía atribuido a José Luis Rodríguez Zapatero durante el primer cara a cara que mantuvieron él y Mariano Rajoy durante la campaña electoral de las generales de 2008.

Contexto: 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: José Luis Rodríguez Zapatero, líder del Partido Socialista Obrero Español.

Ejemplo: *Hace alusión usted de vez en cuando a que debemos dar cuerda al reloj de la economía. Señor Rajoy: quizá no se ha enterado de que hoy los relojes van a pilas.* (Fuentes Rodríguez, 2010)

Como vemos, aquí Zapatero emplea un enunciado canónicamente irónico, pues expresa lo contrario a lo que realmente quiere decir (Kerbrat-Orecchioni, 1978): Zapatero sabe que Rajoy efectivamente es consciente de que los relojes de hoy en día van a pilas, pero su enunciado manifiesta lo contrario. Su intención, por lo tanto, es la de hacer patente el conservadurismo de su adversario<sup>184</sup>, dibujándolo como alguien chapado a la antigua, fuera de lugar en la democracia moderna.

Pasaré ahora a los casos extraídos de nuestro corpus de la Asamblea de Madrid, y todos ellos tienen la peculiaridad de que se trata de enunciados irónicos que provocan de alguna manera la risa:

<sup>183</sup> Esta definición me parece excelente, pues a la hora de caracterizar el fenómeno de la ironía no sólo tiene en cuenta los enunciados irónicos antifrásticos sino también aquellos que no expresan justamente lo contrario a lo que dicen: el autor habla de «una significación contraria (o diferente)», pero no necesariamente contrapuesta. Asimismo, también considera los rasgos suprasegmentales («la pronunciación» -esto es, el tono irónico- «el gesto, etc.») como elementos caracterizadores de los enunciados irónicos, lo cual es algo, tal y como vimos, propio de las investigaciones más recientes.

<sup>184</sup> Rajoy es el líder del Partido Popular, de ideología democristiana y, por lo tanto, conservador.

8) Contexto: Lunes 15 de febrero de 2010. Reunión de la Comisión de Medio Ambiente, Vivienda y Ordenación del Territorio.

Hablante: Sra. García Nieto, diputada del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Proyectos urbanísticos realizados en la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *Y, la verdad, estoy satisfecha del trabajo que ha hecho el Partido Socialista de Zarzalejo<sup>185</sup> porque el mensaje caló, señorías; no solamente ganamos las elecciones sino que aumentamos en número de votos. O sea, el mensaje caló profundamente en la ciudadanía de Zarzalejo.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular)

En este ejemplo, si nos fijamos, tenemos dos marcos contrapuestos: el de lo dicho por la hablante {la campaña que hizo el PSOE en Zarzalejo fue satisfactoria} y el de lo inferido, el verdadero mensaje que quiere transmitir, que es justamente lo contrario {la campaña electoral que hizo el PSOE en Zarzalejo durante las elecciones municipales fue nefasta, pues estas las ganó el PP}, y que, por su parte, es una antítesis. Esta antítesis permite a la hablante formular el enunciado irónico, puesto que afirma lo contrario de la implicatura que cualquiera habría extraído: el Partido Socialista fracasó en Zarzalejo. Con ello, lo que hace es modificar súbitamente el marco establecido y sustituirlo por uno nuevo, al que se accede a partir de una implicatura. Obsérvese además la presencia de una expresión intensificadora: «profundamente» (Ruiz Gurillo, 2010)

9) Contexto: Lunes 8 de marzo de 2010. Reunión de la Comisión de Inmigración y Cooperación.

Hablante: Sr. Jiménez de Parga Maseda, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Información sobre el contenido, evaluación y control de los convenios de cooperación entre Acción Social (Colombia) y la Comunidad Autónoma de Madrid.

Ejemplo: *Segunda cuestión. ¡Qué coherentes son ustedes, señorías, al defender sobremanera la defensa de los derechos humanos, centrándose únicamente en Colombia y dejando de lado lo que acontece en Cuba y en Venezuela!* (Risas)

Por lo que respecta al presente ejemplo, es un caso de discurso referido, es decir, un enunciado que se hace eco de palabras previas emitidas por otros interlocutores, generalmente el o los destinatarios del hablante. En él, el diputado conservador alude a la habitual connivencia entre el PSOE y los regímenes socialistas hispanoamericanos, calificando a los parlamentarios rivales de coherentes cuando, a su juicio, no lo son. Por lo tanto, en este enunciado también tenemos dos sentidos: el implicado (la implicatura) y el no implicado (el significado literal de la frase). De los dos, el real es el implicado, y por ello el receptor, si quiere acceder al verdadero sentido del enunciado de su interlocutor, debe suplantar el marco antiguo por uno nuevo: el no serio, al que se

---

<sup>185</sup> Zarzalejo es un municipio situado al noroeste de la Comunidad de Madrid

accede a través de la implicatura: {ustedes no son nada coherentes, pues defienden los derechos humanos de manera sesgada}. Al igual que en el caso anterior, la presencia de la ironía queda reforzada por la aparición de un intensificador (Ruiz Gurillo, 2010): «¡Qué coherentes...»

De nuevo el enunciado tiene una potente carga crítica pues pone en cuestión uno de los presupuestos básicos de la labor política de los partidos demócratas: la defensa de los derechos humanos, con independencia de la ideología.

10) Contexto: Jueves 17 de febrero de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Rodríguez Rodríguez, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Información de la situación del sistema sanitario en el municipio de Leganés.

Ejemplo: *Usted dice: ¿es que en el año 2007 no preveían la crisis? No porque hacíamos caso a Zapatero. ¡Si no había crisis en el 2007!* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)  
*¡Cómo íbamos a pensar nosotros que iba a haber crisis!*

También tenemos aquí un caso de discurso referido. En este ejemplo, el hablante alude a las palabras de José Luis Rodríguez Zapatero cuando aún era candidato a la presidencia del gobierno, quien no dio credibilidad a los pronósticos de la crisis económica que por aquel entonces sacudía Europa y que afectaría también a España. Al igual que en los casos anteriores, el orador busca transmitir un mensaje diferente al que expresa, de manera que también contamos con dos entornos o marcos contrapuestos: el de lo dicho {todos sabíamos que en 2007 no había crisis, incluso Zapatero} y el de lo implicado {todos sabíamos que el 2007 había crisis, pese a que Zapatero se empeñaba en afirmar lo contrario}. Para acceder a este último es necesario que el receptor realice un proceso inferencial a través del cual llegue al significado no literal, que será el que termine prevaleciendo sobre el literal. De esta manera, al igual que en los casos anteriores, el marco establecido (el del significado literal) es modificado repentinamente, lo que desencadena la risa. Nuevamente, encontramos una estructura intensificadora («¡Cómo íbamos a pensar...») que demuestra que nos encontramos ante un enunciado irónico (Ruiz Gurillo, 2010).

Otro recurso retórico que provoca un solapamiento de marcos es la anfibología, o doble sentido. Es una de las llamadas falacias de ambigüedad (Vilches et al., 2007), y «ocurre cuando se utilizan enunciados cuya construcción gramatical imperfecta da lugar a dobles sentidos o los vuelve ambiguos» (Vilches et al., 2007: 160). Por lo tanto, al igual que ocurre con el resto de figuras retóricas analizadas en este apartado, guarda una estrecha relación con la idea de la simultaneidad

de sentidos defendida por Giora (1995) y la de pares contrastivos expuesta por Atkinson (1988).<sup>186</sup>

En su trabajo sobre los juegos verbales (*puns*) en el parlamento griego, Tsakona (2013) considera que las ambigüedades semánticas desempeñan una triple función dentro del discurso político:

Los juegos de palabras se usan como un medio para exhibir las habilidades verbales. [...] A través de ellos, los parlamentarios critican e intentan deslegitimar ideológicamente las decisiones y prácticas políticas. [...] De forma menos habitual, los juegos verbales se usan para cohesionar a los parlamentarios y resaltar sus papeles, experiencias e identidades comunes.» (Tsakona, 2013: 107-108)<sup>187</sup>

Por lo tanto, dentro del habla política, los dobles sentidos van a verse influidos por las propias características de la situación comunicativa: como se ha comentado en apartados anteriores, una de las peculiaridades del habla de los políticos es su carácter adversarial (Fernández Lagunilla, 1999a), de manera que, en el contexto político, las ambigüedades siempre van a tender a resolverse en su sentido peyorativo, es decir, ofensivo para el destinatario. En el trabajo de Tsakona (2013), donde se analizan los juegos verbales que tienen lugar durante una moción de censura en el parlamento griego, encontramos varios ejemplos de anfibologías no humorísticas. A continuación expongo uno de ellos:<sup>188</sup>

Contexto: 2-4 de febrero de 2007. Parlamento griego.

Tema: Moción de censura propuesta por el principal partido de la oposición, el PASOK, contra el partido gobernante, Nueva Democracia.

Hablantes: La presidencia de la Cámara y Prokopis Pavlopoulos, diputado de Nueva Democracia.

---

<sup>186</sup> Beinhauer (1973) dedica un apartado a los juegos fónicos y semánticos que se dan en el humor español. De los primeros opina que «la rima es lo principal y el contenido lo secundario» (Beinhauer, 1973: 108). La mayoría de ellos están basados en la homonimia, puesto que nuestra lengua, debido a sus peculiares características (ausencia de vocales abiertas y cerradas; conversión de la f- inicial latina en h, que provoca una enorme cantidad de palabras que empiezan fonéticamente por vocal, etc...) es un instrumento altamente eficaz para la creación de malentendidos auditivos. Así, van a ser frecuentes las dualidades fónicas del tipo «pos (pues) eso» / «poseso», «ilegal» / «y legal», «ya ves» / «llaves», «sus (os) traje» / «sustrajo», etc.

Con respecto a los juegos semánticos, en ellos tendrá especial importancia la asociación de ideas: «Básanse en este principio de juego semántico aquellos retruécanos que resultan de aprovecharse los diferentes significados de una misma palabra» (Beinhauer, 1973: 114) Se refiere a construcciones del tipo: «como dijo Jack el Destripador, vamos por partes» (partes = etapas / miembros del cuerpo), o «la mujer de Einstein tenía un físico envidiable» (físico = científico / fisionomía), en las que entra en juego «la riqueza metafórica de una lengua cuyos hablantes parecen disfrutar de modo particular al agotar todas las posibilidades que les brinda» (Beinhauer, 1973: 114)

<sup>187</sup> «[...] Puns are used as a means of showing off verbal skills [...]. Via puns parliamentarians criticise and attempt to ideologically delegitimise political decisions and practices [...]. Less often are puns used to bring together parliamentarians and highlight their shared experiences, roles, and identities.» (Tsakona, 2013: 107-108)

<sup>188</sup> La traducción del inglés es mía.

Ejemplo:

La Presidencia: *El diputado de Nueva Democracia, el señor Stavros Dailakis, tiene la palabra. Espere un momento. Si no me equivoco, ahora mismo no hay presente en la Cámara ningún miembro del Gobierno.*

El Sr. Pavlopoulos: *Estoy aquí, señoría.*

La Presidencia: *Vale. El Sr. Pavlopoulos se ha unido al PASOK. El Sr. Pavlopoulos está sentado entre el Sr. Pantoulas y el Sr. Pangalos, está atrapado entre los asientos del PASOK. De modo que [dirigiéndose al Sr. Dailakis] puede proceder con su intervención.* (Tsakona, 2013: 107)

Tal y como explica Tsakona (2013), en este ejemplo el diputado que ostenta la presidencia de la Cámara juega con los dos significados que tiene en griego la palabra «unirse»<sup>189</sup> para hacer ver que el diputado de Nueva Democracia ha sido forzado a sentarse entre los diputados del PASOK, que no ha actuado por voluntad propia sino que «*está atrapado*» (Tsakona, 2013), y que, por lo tanto, el diputado de Nueva Democracia puede hacer uso de su turno de palabra.

A continuación expongo una serie de ejemplos procedentes del corpus elaborado específicamente para esta tesis doctoral que contienen anfibologías. Sin embargo, a diferencia de lo que ocurre en el ejemplo de Tsakona (2013), se trata de casos en los que el hablante tiene la intención de hacer humor. En todos ellos, debido a la polisemia de ciertas construcciones, los enunciados generan dos implicaturas conversacionales distintas: una en sentido denotado (o no marcado) y otra en sentido connotado (o marcado), cada una de ellas activadora de un marco enunciativo distinto. Como se ha comentado, el contexto confrontacional en el que se encuadra el habla política provoca que la implicatura que el destinatario termine seleccionando sea la connotada, que generalmente supone una ofensa hacia su imagen.

11) Contexto: Miércoles 17 de febrero de 2010. Reunión de la Comisión de Educación de la Asamblea de Madrid.

Hablante: Sr. Soler-Espiauba Gallo, diputado del Grupo Parlamentario Popular (PP)

Tema: Formación del profesorado de la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *El señor Salvatierra ha empezado citando a Descartes y el solipsismo cuando ha hablado del otro objeto y de los otros objetos, y eso me ha recordado -quizá porque estos días se han otorgado los premios Goya- la película de «Los otros.»<sup>190</sup> (Risas) Muchas veces hay personas que piensan [...] que hay unos fantasmas misteriosos dentro de una casa, cuando realmente los fantasmas misteriosos son los propios protagonistas de ese guión.*

<sup>189</sup> Que son los mismos que en español: integrarse en un grupo de personas o abrazar una ideología política.

<sup>190</sup> La película «Los otros» (Alejandro Amenábar, 2001) es un exitoso largometraje español que trata sobre una mujer que vive con sus dos hijos en un caserón en mitad del bosque en el cual tienen lugar fenómenos paranormales.

En este ejemplo, similar al anterior, se pone de manifiesto la necesidad de que los interlocutores compartan un cierto conocimiento extralingüístico a la hora de resolver adecuadamente la ambigüedad y, por lo tanto, reconocer la modificación del marco realizada por el hablante: {los diputados socialistas son unos fantasmas políticos (están «muertos» políticamente) sin saberlo} Nuevamente, el entorno activado por el hablante (lo sobrenatural) es el que solapa al entorno serio, y es el descubrimiento de este solapamiento lo que provoca la reacción entre el auditorio (Forabosco, 1992; Giora, 1995; Latta, 1998; Curcó, 2000; Yus, 2003).

12) Contexto: Jueves 11 de marzo de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Fernández Gordillo, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Disolución de la Sociedad Pública de Alquiler y distribución entre las CC. AA. de los fondos destinados a la misma.

Ejemplo: *A pesar de todo esto, ustedes mismos, en los presupuestos generales de esta Comunidad, en la sociedad Invicam prevén, después de dos años de funcionamiento de la empresa, un resultado de pérdidas de 3.370.000 euros. Si por prever un resultado de 190.000 euros en 2010 de la sociedad pública de alquiler hay que decir todo lo que usted ha dicho don Álvaro, por 3.370.032 euros... **Cuidado, señora Mariño, que vienen los suyos y la disuelven.*** (Risas en los escaños de la izquierda)

En este caso caso, que el hablante sea de una ideología política distinta a la de su destinatario provoca que la polisemia de la palabra «disolver»<sup>191</sup> quede resuelta en la implicatura conversacional de sentido más peyorativo, es decir, ofensivo para la imagen ajena: {tenga cuidado porque los miembros relevantes de su partido la pueden cesar de su cargo}.

13) Contexto: Martes 23 de febrero de 2010. Reunión extraordinaria en sesión plenaria de la Asamblea de Madrid.

Hablante: Sr. Gordo Pradel, diputado del Grupo Parlamentario Izquierda Unida (IU)

Tema: Sueldo de los funcionarios y liberados sindicales.

Ejemplo: *Gracias, señora Presidenta. Le recuerdo, señora Aguirre, que **usted también es una liberada; creo que usted es funcionaria y también está liberada.*** (Risas en los escaños de la izquierda.- Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular) *Liberar, en el sentido más negativo de la palabra.*

En este ejemplo, la polisemia de la palabra «liberada», cuyo significado varía sensiblemente

---

<sup>191</sup> Disolver una institución/disolver un elemento sólido en un líquido. En este caso, además, la expresión lleva implícita una paradoja: disolver a una persona.

dependiendo de si va seguida del verbo «ser» o del verbo «estar»<sup>192</sup>, se resuelve en la implicatura conversacional de connotaciones ofensivas para la imagen<sup>193</sup>: {usted es una persona que carece de criterios morales en sus relaciones con los demás}

La metáfora también es otro de los fenómenos que da lugar a un solapamiento de marcos<sup>194</sup>. Estrechamente ligada a la expresión poética, García Barrientos la define así: «Traslación del significado de un término al de otro por relación de semejanza (muchas veces "creada" por la propia metáfora) entre algunas propiedades de sus respectivos referentes» (García Barrientos, 2000: 52). No en vano, se trata, junto con la ironía, de la figura estilística más empleada a lo largo de la historia. Ya comentamos en la parte relativa a los enfoques teóricos que dentro del discurso político las metáforas más habituales son las relativas a la guerra, el deporte y el juego (Lakoff & Johnson, 1986; Beard, 2000; Musolff, 2004; Cuvardic García, 2005; Bratoz, 2014), es decir, entornos en los que se enfrentan dos o más individuos:

En otras palabras: puesto que gran parte del lenguaje que gira en torno a los asuntos políticos se basa en metáforas sobre la guerra, las competiciones o el deporte [...] no podemos imaginar que la política no sea otra cosa que beligerancia, que pudiera conllevar realmente acuerdo y consenso. Las metáforas de la política encierran los conceptos de enemigos y oponentes, ganadores y perdedores; no sugieren que el gobierno pueda lograrse a través del diálogo, la cooperación y el trabajo en común. (Beard, 2000: 22)<sup>195</sup>

Con respecto a las funciones de las metáforas dentro del discurso político, Cuvardic García (2005), en su minucioso estudio sobre las metáforas empleadas por los actores políticos (fundamentalmente partidos políticos, movimientos sociales y medios de comunicación) considera que estas desempeñan una triple función. Por un lado, «permiten estructurar estereotipos, actitudes, expectativas y cursos de acción sobre la sociedad» (Cuvardic García, 2005: 62), es decir, actúan

---

<sup>192</sup> Ser (un) liberado: «Se aplica a la persona afiliada a un partido, sindicato u organización terrorista, que recibe un sueldo por su dedicación exclusiva a ellos» (Diccionario manual de la lengua española VOX, 2007) / Estar liberado: «Se aplica a la persona que no se siente obligada por las trabas impuestas por la sociedad» (ibid.).

<sup>193</sup> Que el hablante quiere destacar la implicatura connotada de la palabra «liberar» queda patente en su enunciado inmediatamente posterior: «Liberar, en el sentido más negativo de la palabra»

<sup>194</sup> Ligadas al concepto de metáfora están lo que Beinhauer (1973) denomina perífrasis humorística. Ejemplos de perífrasis humorísticas en la lengua coloquial serían expresiones del tipo «olerse la tostada» ('sospechar algo'), «dar zapatilla» ('conducir muy rápido') o «darse el bote» ('marcharse'). Habría que definir las como «modificaciones cualitativas del lenguaje común con objeto de obtener resultados parodísticos y caricaturescos.» (Beinhauer, 1973: 55)

<sup>195</sup> «In other words, because so much language which surrounds political issues is rooted in metaphors of war, contest or sport [...] then we have no idea that politics can be anything other than confrontational, that it could in fact involve agreement and consensus. The key metaphors of politics involve concepts of enemies and opponents, winners and losers; they do not suggest that government could be achieved through discussion, co-operation, working together.» (Beard, 2000: 22)



como etiqueta social «para definir lo que está equivocado y lo que necesita arreglarse.» (Cuvaradic García, 2005: 62). En segundo lugar, «permiten enmarcar narrativamente las estrategias y tácticas que los actores sociales quieren emprender para solucionar las problemáticas que plantean» (Cuvaradic García, 2005: 63), es decir, ponen a los políticos sobre la pista de cuál es la forma más idónea para gestionar un asunto determinado. Y por último, «también se emplean para reforzar la cohesión grupal de los integrantes de un actor colectivo» (Cuvaradic García, 2005: 64), puesto que el desciframiento de una metáfora, al igual que ocurre con la ironía, implica un conocimiento compartido por parte de los interlocutores al que únicamente se puede acceder si existe un alto grado de afinidad entre ellos (Mizzau, 1984; Hutcheon, 1994; Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009). En el análisis de nuestros datos, no obstante, no han sido muchas las metáforas encontradas.

Algunos de los ejemplos que expongo a continuación se basan en metáforas procedentes del mundo de la violencia y el deporte, corroborando así la hipótesis de Lakoff & Johnson (1986) acerca de que las metáforas que emplean los políticos en sus elocuciones están construidas sobre todo a partir de contextos confrontacionales.

14) Contexto: Viernes 4 de marzo de 2011. Reunión de la Comisión de Transportes e Infraestructuras.

Hablante: Sr.Trabada Guijarro, Director General de Infraestructuras del Transporte.

Tema: Situación del proyecto de construcción de una nueva línea ferroviaria entre Móstoles y Navalcarnero.

Ejemplo: *Usted me ha pedido **una foto del partido** en este momento, y estamos **empezando la segunda parte**. Es como si dice: pero es que yo quiero saber quién va a ganar. Pues aguante usted **todo el partido**, como hago yo, (Risas.) porque salvo que sea **una retransmisión de un partido de ayer**, o nos esperamos a verlo o no sabemos cómo va.*

. En este ejemplo, el hablante equipara el estado del proyecto de la construcción del tren entre Móstoles y Navalcarnero con el desarrollo de un partido de fútbol, dando origen a la siguiente implicatura: {la construcción de la línea de tren aún no ha terminado, pero está en un punto algo avanzado, al igual que ocurre con los partidos de fútbol en los que acaba de empezar la segunda parte}.

15) Contexto: Jueves 1 de diciembre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Carmona Sancipriano, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Enmienda a la totalidad de los Presupuestos Generales de la CAM para el 2012

Ejemplo: *Sí, tenemos tiempo para entrar en la vida privada de qué trabajos tuvo el señor González Jabonero, cuánto costaron las camisetas, dónde están nuestros hijos... Si no lo oyen ustedes, por aquí recibo todo tipo de gritos de unos “hooligans”<sup>196</sup>, que lo sepan.* (Risas en los escaños del grupo parlamentario Socialista.)

Por lo que respecta a este ejemplo, el diputado socialista compara a sus adversarios con aficionados radicales de un equipo de fútbol, lo cual nos lleva a inferir la siguiente implicatura: {mis adversarios no son políticos, sino fanáticos radicales de un equipo de fútbol}. Asimismo, si nos fijamos, la comparación es evidentemente degradante, pues remite a un comportamiento impropio de sus señorías. Al igual que el ejemplo anterior, la dualidad referencial de las expresiones metafóricas provoca la activación de nuevos marcos, los cuales entran en contraposición con los ya existentes, y los sustituyen.

16) Contexto: Jueves 1 de diciembre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Carmona Sancipriano, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Enmienda a la totalidad de los Presupuestos Generales de la CAM para el 2012.

Ejemplo: *Para ser liberal, sinceramente... Yo le explicaré un poco qué es ser liberal, si puedo, ¿eh? No intento yo darle lecciones. Algunas cosas a lo mejor si las conozco mejor que usted. A lo mejor conozco peor los ritmos, pero mejor las melodías.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)

He querido sacar a colación este ejemplo porque me parece insólito: en este caso, la metáfora no corresponde al ámbito de lo adversarial, sino que el hablante equipara su ideología política con una canción o una sinfonía, trasladando el marco de lo político a lo musical. Como el nuevo entorno solapa al que existía previamente, la implicatura que extraemos es la siguiente: {el liberalismo es como una canción, de la que yo no conozco bien el ritmo, es decir, los postulados teóricos, pero sí la melodía, es decir, las cuestiones prácticas}

A continuación presento dos fenómenos que, pese a no ser figuras retóricas en sentido estricto, también contribuyen a crear un solapamiento entre dos marcos simultáneos. Ambos, además, habría que situarlos en la línea de las hipótesis de la ironía como discurso fingido (Muecke, 1973; Clark & Gerrig, 1984), en donde el hablante, cuando emite su enunciado, está asumiendo el papel de una figura enunciativa ajena a él mismo. El primero de ellos es la anécdota: hay ocasiones durante los debates parlamentarios en que los diputados aluden a elementos ajenos al contexto

<sup>196</sup> El anglicismo *hooligan* pertenece al ámbito deportivo y con él se designa a los aficionados más radicales de los equipos de fútbol ingleses, generalmente de ideología de extrema derecha. Por extensión, en español se emplea para referirse a cualquier aficionado radical de un equipo de fútbol.

político que derivan en historias complejas, en la línea de lo que comúnmente se conoce como humor anecdótico o, simplemente, anécdotas (Attardo & Chabanne, 1992; Norrick, 1993; Attardo, 1994; Holmes & Marra, 2002; Norrick, 2003). Dicha alusión extrapolítica también contribuye a modificar el entorno enunciativo en el que se encuadra la intervención del hablante, inscribiéndola en un marco completamente distinto al original. De este modo, las anécdotas, que de otra forma serían digresivas, alcanzan su relevancia porque el marco que introducen puede aplicarse ficcionalmente al existente.

Estas son algunas de las anécdotas que he encontrado en el análisis de los datos:

17) Contexto: Jueves 20 de octubre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Carmona Sancipriano, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Medidas sobre transparencia y austeridad abordadas por el Gobierno regional

Ejemplo: *Le repitieron en la Comisión muchísimas veces al señor Piñedo aquello de que [...] el Decano de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Delhi, cuando recibía a los alumnos en primero [...] les decía [...]: “Tenéis que ser buenos economistas, porque si sois buenos economistas, en la próxima reencarnación seréis físicos; sin embargo, si sois malos economistas, en la próxima reencarnación seréis abogados.”* (Risas y aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)

Obsérvese que la anécdota permite abundar en la crítica a la insolvencia económica del portavoz del Partido Popular, Muñoz Abrines, en su defensa de los presupuestos del Gobierno de la Comunidad de Madrid. El conocimiento compartido por los miembros de la Asamblea de que el hablante, diputado Carmona, es profesor de economía, y el destinatario y blanco del humor, Muñoz Abrines, es licenciado en derecho, abunda en la relevancia de la anécdota en el momento del debate: el hablante parece establecer un paralelismo entre él y el Decano de la Universidad de Delhi y el mal estudiante de económicas, futuro abogado, y su destinatario. La implicatura es que, efectivamente, Muñoz Abrines es mal economista.

En otros caso, anécdotas aparentemente más alejadas desde el punto de vista temático permiten establecer un paralelismo, a modo de parábolas, entre el marco que ellas ponen en funcionamiento y el de la situación discursiva (temas, posturas, etc.) real.

18) Contexto: Jueves 1 de diciembre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Manglano Albacar, Consejero de Economía y Hacienda.

Tema: Enmienda a la totalidad de los Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid para el año 2012.

Ejemplo: *Me ha dicho también que me suspendería si yo fuese alumno suyo. Esto en lo que me ha hecho pensar [...] en la frase esta famosa de Churchill, que está con la señora, y la señora dice: “Si usted fuese mi marido, yo le pondría veneno en el té.” Y dice Churchill: “Si usted fuese mi mujer, yo me lo bebería.”* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

En ambos ejemplos, el comentario humorístico activa un marco específico que solapa el marco serio existente, dando lugar a las siguientes implicaturas: {el señor Piñedo es abogado porque es un mal economista} y {yo podré ser un mal alumno, pero usted es un mal profesor} Y, al igual que ocurre en los casos anteriores, solo el descubrimiento de la «desaparición» y posterior sustitución del marco serio por parte del humorístico daría lugar a la risa.

No obstante, y aunque no parece necesario desde el punto de vista de la interpretación, aunque quizá sí desde el de la organización temática (vuelta al tema, vuelta al marco «serio»), el hablante explica la relevancia de la anécdota, estableciendo el paralelismo entre el marco que activa la anécdota y el de la situación real. Y de nuevo, la anécdota tiene una función eminentemente crítica de las palabras del adversario político.

El siguiente fenómeno no retórico empleado durante los debates parlamentarios de la Asamblea de Madrid que también puede provocar un solapamiento de marcos es el empleo del registro informal: en ocasiones, el hablante político va a introducir dentro de su discurso formal construcciones propias del habla familiar o coloquial: «En este tipo particular de discurso institucional, el humor es un ejemplo de 'traspaso de límites': el humor es 'habla informal con patrones formales'» (Saftoiu & Popescu, 2014: 305)<sup>197</sup>. Tal variación abarca tanto el nivel léxico como el morfosintáctico, y su cometido es doble: por un lado, distanciarse emocionalmente de alguna manera del asunto que se está tratando; y por otro, y de manera más fundamental, modificar el marco enunciativo establecido para, de este modo, provocar la risa entre el auditorio. No en vano, tal y como defienden Hidalgo Downing & Iglesias Recuero (2006), «el estilo no designa simplemente un conjunto de propiedades lingüísticas que se superpone a un contenido previo; el estilo es *significado* [...] en la medida en que su uso refleja la representación que los hablantes tienen del contexto de situación y, por tanto, de cómo deben interpretarse los enunciados en él» (Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2006: 2277). Por lo tanto, cualquier modificación del estilo verbal conlleva, por fuerza, una modificación del marco enunciativo. En los siguientes ejemplos encontramos casos de introducción del habla informal en un contexto de habla formal:

---

<sup>197</sup> «In this particular type of institutional discourse, humour is an instance of crossing the border: humour is ‘informal talk in formal settings’» (Saftoiu & Popescu, 2014: 305)

19) Contexto: Jueves 15 de abril de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Van-Halen Acedo, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Retirada de símbolos franquistas o relativos a la Guerra Civil de lugares públicos de la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *Señor Sanz Arranz, aconseje al senador Joan Nuet, de Izquierda Unida [...] que ayer empezó su intervención en el Senado con la siguiente frase textual que está en las actas: “Hoy, 14 de abril, hace 79 años que un golpe fascista acabó con la constitución republicana y con la Segunda República”. Se le fue la olla.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).

En este ejemplo, el hablante introduce una expresión de tono coloquial y propia de ambientes juveniles en un discurso de tono predominantemente serio, logrando con ello modificar inesperadamente el marco original, a raíz de lo cual extraemos la siguiente implicatura: {el senador no sabe lo que dice; la izquierda critica por criticar}. Este ejemplo también hay que entenderlo como un caso de humor como mecanismo de alivio de tensiones: el hablante no quiere que su intervención provoque malestar entre su auditorio, pues está abordando un tema muy espinoso para la sociedad española actual, como es el relacionado con la época franquista y pre-franquista; de modo que busca generar risa para que, de esta manera, la interacción pueda ser más llevadera. A mi juicio, el recurso a una expresión tan coloquial incide en la crítica al error.

En los dos casos siguientes, el cambio de marco se produce a raíz de la inclusión de expresiones con connotaciones infantiles en discursos realizados por adultos. Asimismo, podemos considerar que, en ellos, los hablantes están asumiendo el papel de un enunciador ajeno, en la línea de las ideas de Muecke (1973) o Clark & Gerrig (1984) de la ironía como fingimiento.

20) Contexto: Martes 18 de octubre de 2011. Reunión de la Comisión de Presupuestos, Economía y Hacienda.

Hablante: Sr. Jiménez Molero, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Informar sobre la política ejercida por la Dirección General de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *Señora directora, tienen un plan antiguo, pero no cuentan con uno nuevo ni con un nuevo plan de modernización para mejorar la calidad de los servicios de consumo para que éstos sean más eficaces y ágiles cada año, porque, si no es así, no están respondiendo a lo que se les demanda. No tienen un nuevo plan. ¡Como se entere el señor Rajoy que no tienen un nuevo plan...!* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)

En este caso, es el propio enunciado humorístico en sí el que modifica el marco: el hablante

adopta un papel enunciador que no es el suyo, es decir, se hace pasar por otra persona (un niño o un adolescente), dando lugar a las siguientes implicaturas: {Rajoy mantiene una actitud paternalista con sus compañeros de partido: no actúa como un líder, sino como un padre que vigila a sus hijos; los diputados populares son niños a los que el presidente del partido debe vigilar}

21) Contexto: Jueves 11 de marzo de 2010. Reunión en Sesión Plenaria la Asamblea de Madrid.

Hablante: Sr. Fernández Gordillo, diputado del Grupo Parlamentario Socialista

Tema: Disolución de la Sociedad Pública de Alquiler.

Ejemplo: *Según sus propias notas [...] de diciembre de 2007 a enero de 2008, [...] se gastaron 1.600.000 euros en publicitar el programa de dinamización del alquiler. [...] Coste de la publicidad en el año 2008 en materia de vivienda, 7.146.450,61 euros. ¡Vaya, vaya, con la austeridad!* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)

Este caso es parecido al anterior en el sentido de que en ambos encontramos sendas expresiones exclamativas, pero se diferencia de él en que carece de tono infantil. Asimismo, también coincide con el resto de ejemplos expuestos en este epígrafe en el hecho de que en él descubrimos una expresión de marcado carácter coloquial («¡Vaya, vaya con la austeridad!») dentro de un entorno de habla formal. El hablante adopta la forma de enunciación, y, con ella, la posición de asombro del ciudadano «normal», lo que incide en la crítica: no es una descalificación profesional de parlamentario a parlamentario, sino la que cualquiera podría hacer a la vista de los datos. Con ello, tal y como vengo señalando, lo que ocurre es una modificación en el marco formal establecido, el cual, repentinamente, pasa a ser informal, lo que provoca el desencadenamiento de la risa. La implicatura que podemos inferir de este enunciado es similar a la de los casos 28) y 29): {ustedes (los diputados del PP) son gente inmadura, y no valen para dedicarse a la política}

Como vemos, en todos los ejemplos expuestos en este apartado encontramos dos entornos o marcos contrapuestos que, a diferencia de lo que ocurría en el apartado anterior, no se contraponen sino que se solapan entre sí: el humorístico (implícito) sustituye al serio (explícito). Y es el descubrimiento de esa sustitución repentina lo que desencadena la risa entre la audiencia. Esos marcos a su vez permiten reinterpretar, gracias a la nueva perspectiva, la situación que se pretende criticar.

## 5.2 Rasgos paralingüísticos y no verbales

El estudio de los rasgos suprasegmentales del humor y la ironía ha contado con el interés de la comunidad científica tan sólo en época muy reciente. Los trabajos más antiguos no tienen más de cuarenta años (Fónagy, 1976; Myers-Roy, 1977), pero es frecuente que no se distinga claramente

entre ironía y humor, a la vez que basan su análisis en textos literarios declamativos. Tendremos que esperar hasta finales los 90, aprovechando el auge de la informática, para contar con trabajos exhaustivos y de calado científico sobre la entonación de la ironía y del humor (Pickering et al., 2009; Attardo & Pickering, 2011; Attardo et al., 2011b). Unos trabajos que, además, tienen la ventaja, a diferencia de los anteriores, de que analizan datos extraídos de conversaciones auténticas procedentes de la vida cotidiana.

### 5.2.1 Humor y prosodia

Tal y como indican Attardo & Pickering (2011), el estudio de la entonación (*tone*) y el tempo (*timing*) de los enunciados humorísticos ha despertado escaso interés entre los lingüistas (Attardo & Pickering, 2011: 233). Quizás esto sea debido, por un lado, a la peculiar categorización del propio término «humor»<sup>198</sup>; y por otro, a la falta de medios técnicos y humanos para llevar a cabo experimentos fonéticos y fonológicos lo suficientemente exhaustivos como para dar buena cuenta del fenómeno.

Por otro lado, es importante comentar que la mayoría de los trabajos realizados a este respecto han puesto su foco en los chistes narrativos y han dejado bastante de lado los casos de humor espontáneo o humor conversacional, cuyo estudio ha sido abordado tan solo en años muy recientes.

Para empezar, ni siquiera los analistas tenemos claro a qué nos referimos cuando hablamos de tempo (*timing*) del humor. Para Norrick (2003), el tempo humorístico es un elemento cuya caracterización depende de múltiples factores: «El tempo en el humor conversacional se compone de varios elementos: los aspectos básicos del texto humorístico; las estrategias discursivas; los prefacios, fórmulas y patrones habituales de los chistes; el estilo verbal del narrador y la respuesta de la audiencia.» (Norrick, 2003: 1356)<sup>199</sup>. Norrick, asimismo, cree que son tres los aspectos que distinguen los chistes orales de los escritos, los cuales, a su juicio, influyen en los rasgos prosódicos y narrativos de los mismos. El primero es el prefacio: todos los chistes orales poseen una breve frase de preparación con la que se busca captar la atención de la audiencia («¿Te sabes el de...?», «Escucha este que me contaron ayer:», «Eso es como el del tío que va...», etc.). El segundo, desde el punto de vista de Norrick, son lo que podríamos llamar recursos fáticos: el hablante, a la hora de contar un chiste de forma espontánea, no lo recita todo de corrido, sino que repite frases y

<sup>198</sup> No olvidemos la caracterización del humor como *término paraguas* (*umbrella term*) que realiza el profesor Attardo.

<sup>199</sup> «Timing in the conversational joke telling performance is compounded of disparate elements: features of the basic joke text, teller strategies, standard joke prefates, formulas and patterns, the teller's style of delivery, and audience response.» (Norrick, 2003: 1356)

Norrick (2003) se centra fundamentalmente en el estudio de los llamados en el contexto anglosajón «chistes enlatados» (*canned jokes*), lo que comúnmente conocemos en el resto de Europa como chistes a secas.

estructuras, duda, se confunde, se autocorriges, retrocede, etc.; lo cual, según Norrick (2003) «actúa como un 'recurso interaccional' para atraer la atención del oyente y asegurar la comprensión» (Norrick, 2003: 1353)<sup>200</sup>. La tercera característica de la ejecución oral de los chistes, según Norrick, deriva de la segunda, y no es más que el uso reiterado de expresiones formulaicas, tanto al inicio como a lo largo del cuerpo del chiste, con el propósito de establecer un patrón o marco narrativo que dé coherencia al texto humorístico («Esto está un tío...», «Y entonces dice...», «Y llega y va...», «Y el otro responde...», etc.)

Pero fueron Attardo & Pickering (2011) los primeros en abordar el estudio pormenorizado del tempo en los chistes. Su trabajo refutó la llamada *teoría popular del tempo* (*folk-theory of timing*), que sostenía, entre otras cosas, que los remates de los chistes (*punchlines*) se producían a una velocidad de habla más rápida que la habitual (Norrick, 2003) o en un tono más alto y con mayor volumen que el habitual, así como de forma entrecortada y con una pausa previa (Bauman, 1986; Wennerstrom, 2001). Tras realizar, mediante un *software* informático, el análisis acústico de un corpus de datos formado por veinte muestras procedentes de diez hablantes, consistente en varios chistes espontáneos y un chiste preparado *ad hoc* por los investigadores, llegaron a unas conclusiones realmente significativas. En primer lugar, los remates se producían a la misma velocidad que el resto del chiste (Attardo & Pickering, 2011: 242). Por otro lado, vieron que se solía producir una pausa entre el cuerpo del chiste y el remate (Attardo & Pickering, 2011: 244). Asimismo, los remates en estilo directo<sup>201</sup> no influían tampoco en la velocidad de la expresión del chiste (Attardo & Pickering, 2011: 245). También, descubrieron que los hablantes cometían errores constantes a la hora de contar chistes (autocorrecciones, vacilaciones, etc.) debido a que tenían en mente un modelo de enunciado ideal al que pretendían aproximarse durante su alocución (Attardo & Pickering, 2011: 245). Por último, afirmaban que, por lo que respecta a su desarrollo, no había diferencia entre los chistes espontáneos y los preparados (Attardo & Pickering, 2011: 246).

Otro estudio significativo, sobre todo por su exhaustividad) es el realizado por Attardo et al. (2011b) relativo al análisis de la prosodia y los rasgos suprasegmentales del humor conversacional, que posee unas características distintas a las del humor no conversacional<sup>202</sup>.

Por el contrario, los comentarios agudos no forman parte de un texto independiente, sino que constituyen por sí solos una unidad humorística autónoma y breve. Es por ello que las agudezas no se pueden construir a partir de un chiste o una anécdota sino dependiendo del turno de habla de otro

---

<sup>200</sup> «can serve as an 'interactional resource' for enlisting hearer attention and securing uptake» (Norrick, 2003: 1353)

<sup>201</sup> El estilo directo es el nombre que recibe la reproducción literal de las palabras de un hablante por parte de otro. En la escritura, el estilo directo se indica mediante el uso de las comillas.

<sup>202</sup> En este estudio también se van a tener en cuenta ejemplos de ironía, al tratarse esta de un tipo de humor no preparado.



interlocutor, o emitirse sin preparación previa. Normalmente los chistes se presentan en secuencias ya acordadas, mientras que con el humor conversacional ocurre lo contrario.<sup>203</sup> (Attardo et al., 2011b: 225)

Attardo y sus colaboradores se preguntan si estas diferencias estructurales se reflejan en la prosodia, y si este tipo de humor se marca de alguna manera por parte de los hablantes, especialmente por lo que respecta a las reacciones de estos hacia el contenido proposicional de los enunciados. El corpus de datos constaba de una serie de conversaciones informales dialogadas realizadas por estudiantes voluntarios de una universidad del Medio Oeste estadounidense. En el análisis de los datos quisieron comprobar si existía alguna diferencia, en cuanto a tono y volumen, entre las partes serias y las humorísticas de los enunciados expresados durante el diálogo, y descubrieron que, en realidad, había homogeneidad entre ambas (Attardo et al., 2011b: 233). Posteriormente, quisieron ver si se producían diferencias relevantes entre los enunciados conversacionales de su estudio y los analizados en Pickering et al. (2009), que consistían en chistes improvisados y preparados. Como conclusión final extrajeron que la única diferencia entre el humor conversacional y el prefijado está en los remates<sup>204</sup>: en los primeros no encontraron un descenso significativo en el tono, cosa que sí sucedía con los ejemplos del corpus de Pickering et al. (2009). La explicación dada por Attardo y sus colaboradores fue que en el humor narrativo el remate suele coincidir justo con el cierre de la frase, que generalmente se realiza en un tono descendente: «Los resultados de este estudio son consistentes con la explicación de que la posición al final de un paratono explica el significativo descenso tonal de los remates.» (Attardo et al., 2011b: 233)<sup>205</sup>.

La aplicación de este análisis al ámbito hispánico la encontramos en Hidalgo Navarro (2011), donde se analizan dos ejemplos de conversaciones humorísticas coloquiales procedentes del corpus de datos del grupo Val.Es.Co<sup>206</sup>. En este trabajo se extraen las mismas conclusiones que en

---

<sup>203</sup> «Conversely, the conversational witticism is not part of a separate narrative, but rather a comical "one liner". Therefore the humorous line of the conversational witticism cannot build on a narrative and must either build on a previous turn by another speaker, or be interjected without prior preparation. Typically, narrative canned jokes are introduced by negotiating sequences [...] whereas conversational humor is typically not.» (Attardo et al., 2011b: 225)

<sup>204</sup> Attardo y sus colaboradores distinguen entre el remate de los chistes narrativos (*punch line*) y el del humor conversacional (*jab line*). No obstante, las diferencias entre ambos son mínimas, por lo que se ven como un mismo elemento que aparece representado de dos formas distintas en dos entornos narrativos distintos (véase Attardo et al. (2011b) para más detalles.)

Por otro lado, puesto que en español no existen términos que nos permitan distinguir de forma adecuada la diferencia entre *punch* y *jab* (mientras que *punch* hace referencia, en inglés, a un puñetazo genérico, *jab* es un término técnico del boxeo para referirse a los puñetazos directos), he optado por denominarlos a ambos «remates», sin distinción alguna.

<sup>205</sup> «The results in this study are consistent with the explanation that the position at the end of a paratone explains the significantly lower pitch for the punch lines» (Attardo et al., 2011b: 234).

<sup>206</sup> El grupo Val.Es.Co (Valencia Español Coloquial) es un grupo de investigación surgido en 1990 en la Universidad de Valencia, dirigido por el profesor Antonio Briz y formado por investigadores y becarios de Lengua Española de las universidades de Valencia y Alicante. He aquí el enlace a su sitio en Internet: <http://www.valesco.es/web/index.html>

Attardo et al. (2011b): los rasgos prosódicos no actúan como marcas características del humor fuera de un contexto determinado: «[...] debe considerarse que la interpretación de los factores prosódicos como desencadenantes de efectos humorístico-intensificadores está fuertemente determinada por el contexto que envuelve a la emisión lingüística, ya sea léxico [...], ya sea semántico [...]» (Hidalgo Navarro, 2011: 288)<sup>207</sup>

Otro trabajo relevante al respecto es el llevado a cabo por Flamson et al. (2011), quienes analizaron las muestras de humor espontáneo realizadas por una comunidad granjera de Brasil. El estudio se hizo a partir de la llamada teoría de encriptación del humor (*Encryption Theory of Humor*) de Flamson & Barrett (2008), que procede, a su vez, de los postulados de la Teoría de la Mención. Dicha teoría mantiene que el humor se produce a través de una serie de inferencias que sólo se pueden rescatar a partir de la información común compartida por los interlocutores y predice que la marcación explícita del humor depende en gran parte de la configuración del contexto y de la audiencia, en el sentido relevantista de «mayor esfuerzo de procesamiento > menor relevancia del estímulo». Así, ante un auditorio ya conocido, el hablante no marcará prosódicamente sus enunciados humorísticos, pues sabe que será entendido por sus destinatarios al compartir con estos una serie de asunciones que les van a permitir distinguir el sentido desviado de sus palabras, logrando así aumentar los lazos de camaradería ya existentes entre ellos. A la inversa, ante públicos desconocidos, los hablantes marcarán entonativamente sus enunciados humorísticos, en una maniobra de sondeo cuyo fin es aumentar el rango de personas capaces de empatizar con el orador: «La hipótesis de la encriptación predice que en situaciones en las que los hablantes buscan reforzar unos lazos sociales ya existentes, mejoran el valor semiótico de su humor conversacional no marcándolo, limitando así el número de miembros de la audiencia capaces de detectar el humor.» (Flamson et al., 2011: 255)<sup>208</sup>. En relación con esto, las conclusiones que extrajeron estos autores coincidieron con las de Attardo et al. (2011b): los rasgos suprasegmentales sólo tenían relevancia en los casos en los que los factores contextuales quedaban neutralizados.

En contextos en donde lo que mueve a los hablantes es atraer al mayor número de personas posible, se espera que los enunciados humorísticos aparezcan marcados de múltiples formas, a fin de facilitar la detección del contenido cifrado y, con ello, aumentar el número de miembros de la audiencia capaces de detectar su afinidad con el orador. Por el contrario, en contextos en donde lo que mueve a los hablantes es la gestión de unos lazos ya existentes, no se espera que el humor esté marcado, a fin de resaltar así el grado de semejanza entre aquellos miembros de la audiencia que

<sup>207</sup> No obstante, tal y como indica el propio Hidalgo, son necesarios estudios más detallados acerca del funcionamiento de los rasgos suprasegmentales del humor conversacional en español.

<sup>208</sup> «The encryption hypothesis predicts that in situations where speakers seek to reinforce established social ties, speakers should enhance the signal value of their conversational humor by *not* marking, limiting the number of audience members capable of detecting the humor» (Flamson et al. 2011: 255)

intenten descifrar la encriptación. (Flamson et al., 2011: 250)<sup>209</sup>

Así pues, a tenor de lo expuesto en este apartado, hemos de admitir que no existe un tono humorístico como tal,<sup>210</sup> es decir, no existen rasgos prosódicos que, por sí solos, sean capaces de discriminar los casos humorísticos de los no humorísticos. Los rasgos entonativos del humor dependerán, por tanto, de tres aspectos: por un lado, de las características prosódicas de la lengua en que se encuadra el enunciado; por otro, de la posición de este en el decurso del intercambio lingüístico (como apertura o conclusión de una conversación, como respuesta a un enunciado previo, etc.); y por último, del estilo del narrador, quien, dependiendo de su velocidad de habla, de su pericia a la hora de desarrollar el enunciado humorístico, etc. será en última instancia el que determine las características fónicas y entonativas del chiste o juego de ingenio en cuestión.

### 5.2.2. Ironía y prosodia

Tal y como se indica en Attardo et al. (2003), «existe una exigua pero significativa bibliografía sobre los marcadores de la ironía y el sarcasmo» (Attardo et al., 2003: 243)<sup>211</sup>. No obstante, pese a esta relativa escasez de trabajos, hay consenso entre los analistas al considerar la entonación como el principal indicador de ironía, tanto la de tipo neutro o plano (*flat contour*) (Fónagy, 1976; Myers Roy, 1978; Shapely, 1987), como bajo (Schaffer, 1982; Anolli et al., 2000; Haiman, 1998) o alto (Rockwell, 2000).<sup>212</sup> La clasificación de las distintas formas en las que se puede manifestar este tono irónico la encontramos en Attardo et al. (2003). Según estos autores, son tres los tipos de entonación bajo los cuales se pueden agrupar todos los enunciados irónicos: el

---

<sup>209</sup> «In contexts where people are particularly motivated to appeal to as many audience members as possible, they would be expected to mark their humor production in a variety of ways to facilitate the detection of encrypted content, and thereby enhance the breadth of audience members that would be able to detect their similarity with the speaker. Conversely, in contexts where speakers are motivated to solicit pre-existing ties, they would not be expected to mark humor, highlighting the depth of similarity with those audience members who manage to detect the encryption.» (Flamson et al., 2011: 250)

<sup>210</sup> Pese a todo, hay estudios demostrando que, efectivamente, el tono humorístico existe como rasgo distintivo independiente (Purandare & Litman, 2006; Urios-Aparisi & Wagner, 2011). No obstante, el análisis que abordan estos trabajos corrobora las hipótesis de Flamson et al. (2011), puesto que se centra en enunciados procedentes de *sit-coms* estadounidenses (*Friends* en el primer caso y *Sexo en Nueva York* en el segundo), en las que encontramos a unos hablantes que se dirigen a un público heterogéneo con el que no están familiarizados, y por eso tienen que marcar prosódicamente sus enunciados humorísticos. Por lo tanto, las conclusiones a las que llegan estos dos trabajos deben tomarse con cierta cautela. Y es que, tal y como señalan Bryant & Fox Tree (2002), a la hora de abordar el estudio entonativo del humor es necesario trabajar sobre actos de habla espontáneos en vez de sobre textos preparados que los oradores se limitan a recrear.

<sup>211</sup> «There exists a small but significant literature on the markers of irony and sarcasm» (Attardo et al., 2003: 243)

<sup>212</sup> Otros autores, según se nos dice en Attardo et al. (2003), consideran la nasalización, la velocidad de habla o las risas aisladas a lo largo del enunciado como otros de los rasgos distintivos de la ironía (Muecke, 1978; Schaffer, 1982; Haiman, 1998). La idea principal de todos estos trabajos está en que la incongruencia entre lo que se dice y la forma de decirlo sirve como pista hacia el oyente para detectar la ironía del hablante. Sin embargo, esta cuestión, tal y como señalan Bryant & Fox Tree (2002), es bastante discutible, pues no está apoyada en estudios empíricos. A este respecto véanse trabajos como Cutler (1974), Krauss et al. (1981), Beattie (1981), Noller (1985) o Haiman (1998)

patrón de contraste marcado (*strong within-statement contrast*), el patrón de tono neutro (*compressed pitch pattern*) y los acentos pronunciados (*pronounced pitch accents*).<sup>213</sup>

Dentro del primer tipo se encuadran los enunciados que manifiestan un contraste entonativo brusco entre sus partes<sup>214</sup>. En el segundo grupo están los casos de enunciados irónicos con «tono plano o neutro», en los que no hay apenas movimiento tonal. Y en el tercero encontramos casos de enunciados irónicos con entonación forzada, en la línea de lo que Haiman denomina «acentuación exagerada» (*exaggerated stress*): «Una serie de pronunciados acentos tonales situados a lo largo del enunciado, en todas las palabras y, a menudo, en varias sílabas de una misma palabra.» (Attardo et al., 2003: 250)<sup>215</sup>.

En la misma línea discurre el trabajo de Bryant (2011). Para él, sí existe una diferenciación prosódica entre el habla seria y la no seria. Sin embargo, él niega la existencia de un tono irónico como tal, y es partidario de la existencia de una forma de hablar específica destinada a romper la desambiguación, ligada al contenido emocional que imprime el hablante irónico a su enunciado: «Los rasgos prosódicos se usan para desambiguar el significado, en todos los niveles [...] Los patrones que tienen lugar están relacionados, de forma no casual, con el contenido emocional de enunciados específicos; por lo tanto, dichos patrones pueden ser tan variados como los contenidos emocionales del habla irónica de la gente.» (Bryant, 2011: 305)<sup>216</sup>

A tenor de esto, algunos rasgos faciales o cinéticos han sido vistos como indicadores de comportamiento irónico. Attardo et al. (2003) señalan entre los principales: la sonrisa; el movimiento de cejas hacia arriba o hacia abajo; los ojos abiertos de par en par, entrecerrados, o parpadeantes; la cabeza; o la llamada «cara de póker» (*blank face*).<sup>217</sup>

También es significativo en este sentido el aporte de Bryant & Fox-Tree (2002, 2005). Estos autores se encargaron de analizar siguiendo los postulados de la teoría de la relevancia una serie de conversaciones radiofónicas que resultan ambiguas en el contenido pero claras en la forma, y llegaron a la conclusión de que, a falta de otro tipo de estímulos, los rasgos suprasegmentales

---

<sup>213</sup> Este trabajo está basado en un corpus formado por 41 enunciados irónicos y sarcásticos extraídos de *sit-coms* estadounidenses, los cuales fueron sometidos a un análisis doble: por un lado, se estudiaron los patrones entonativos de los mismos en comparación con los enunciados serios; y por otro, se estudió la información que pueden suministrar las expresiones faciales y kinéticas como marcadores de ironía hacia el destinatario.

<sup>214</sup> «Una frase inicial de tono alto y extensión tonal extrema, seguida por una frase de extensión tonal extremadamente baja» (Attardo et al., 2003: 247)

<sup>215</sup> «A series of pronounced pitch accents placed throughout the entire utterance, on all content words, and often on multiple syllables of the same word.» (Attardo et al., 2003: 250)

<sup>216</sup> «Prosodic features are used to disambiguate meaning at multiple levels [...] The global forms that occur are related in non-arbitrary ways to the emotional content of specific utterances; thus, these forms will be as varied as the emotional contents in people's ironic language.» (Bryant, 2011: 305)

<sup>217</sup> Según Attardo et al. (2003), algunos autores creen que estos rasgos prevalecen sobre los puramente gramaticales, como indicadores de ironía (Kreuz & Roberts, 1995), pero estudios recientes han demostrado justamente lo contrario: «Algunos investigadores han demostrado que la semántica del enunciado anula las marcas visuales y entonativas.» (Attardo et al., 2003: 246)

constituyen el principal indicador de ironía:

Basándonos en la Teoría de la Relevancia, predijimos que la ironía verbal producida de forma espontánea contendría pistas prosódicas desambiguadoras cuando esta tuviera lugar en contextos informativamente poco ricos, y que los oyentes usarían dichas pistas como apoyo del contexto. Descubrimos que los hablantes usaban ambas fuentes de información a la hora de clasificar los enunciados, tanto irónicos como no irónicos, con respecto a su origen, sin ninguna mención al sarcasmo o la ironía, y a la hora de determinar su grado de sarcasmo. (Bryant & Fox Tree, 2002: 110)<sup>218</sup>

De mayor calado es el estudio sobre los patrones entonativos de la ironía realizado por el grupo GRIALE, puesto que analiza enunciados españoles procedentes de la lengua coloquial, en concreto en el llamado Corpus Val.Es.Co. A raíz de una serie de análisis fonéticos y fonológicos, los profesores de GRIALE sostienen que existen cuatro tipos distintos de enunciación irónica, cada una dependiente, al igual que ocurría con Attardo et al. (2003), de una determinada estrategia discursiva del hablante:

a) «Enunciación sarcástica», que [...] señala una actitud visiblemente descortés hacia el oyente, y se produce normalmente en situaciones conflictivas (Padilla García, 2009: 150-151)

b) «Enunciación falsa, aparentemente sincera o exagerada», la cual [...] utiliza una forma de hablar supuestamente cortés que, sin embargo, oculta también una actitud combativa y conflictiva. (Padilla García, 2009: 151-152)

c) «Enunciación irónica propiamente dicha», que es la entonación característica de los enunciados irónicos «más jocosos y divertidos», en palabras de Padilla García (2009: 153).

d) «Enunciación neutra o aparentemente plana», que es la equivalente al «patrón de tono neutro» de Attardo et al. (2003): «La enunciación neutra o aparentemente plana [...] es la característica de los enunciados irónicos más sutiles e inteligentes [...], aquellos en los que la ironía es una burla velada.» (Padilla García, 2009: 154).

Por tanto, a diferencia de lo que ocurría con el humor, en este caso sí que podemos hablar de un tipo de entonación específico que permite discriminar los enunciados irónicos de los no irónicos.<sup>219</sup> Sin embargo, dicha entonación depende mucho tanto de la intención comunicativa del

---

<sup>218</sup> «Based on relevance theory, we predicted that spontaneously produced verbal irony would contain prosodic disambiguation cues when originating in contexts lacking in other sources of information, and listeners would use these cues in addition to context. We found that people used the two sources of information both in sorting ironic and nonironic utterances according to where they originated, without any mention of sarcasm and irony, and in rating how sarcastic the utterances were.» (Bryant & Fox Tree, 2002: 110)

<sup>219</sup> Autores como Bryant & Fox Tree, no obstante, no son partidarios de la existencia de un tono irónico como tal, sino que creen que por ese nombre hay que referirse realmente a la mezcla de una serie de pautas acústicas de muy diverso tipo: «Esta explicación tira por tierra la noción de una "entonación sarcástica" particular. En vez de eso,

hablante como de la relación de intimidad que mantengan entre sí los interlocutores, que será lo que, a la postre, termine por caracterizar el acto de habla irónico: «La entonación y los patrones de oscilación del tono no se pueden desligar de la pragmática del enunciado particular al que se asocian.» (Attardo et al., 2003: 251)<sup>220</sup>.

La mejor clasificación de las marcas no verbales de la ironía en español ha sido propuesta por el grupo GRIALE de la Universidad de Alicante, y está recogida en Cestero Mancera (2009). Ellos dividen dichas marcas en tres grandes tipos: marcas kinésicas (gestos faciales y corporales: mantenimiento de la mirada, negaciones o afirmaciones con la cabeza, gestos manuales deícticos...), marcas proxémicas (contacto con el interlocutor, colocación del cuerpo...) y marcas paralingüísticas (risas, intensificadores...).<sup>221</sup> Asimismo, los autores del estudio expuesto en Attardo et al. (2003) hacen mención a una marca irónica no verbal que, a su juicio, no ha sido tomada en cuenta en la bibliografía especializada hasta la fecha: la «cara de póker» (*blank face*): «Con "cara de póker" nos referimos a una expresión facial que puede describirse de forma intuitiva como inexpresiva, inmóvil y falta de emoción. [...] Esta inexpresividad es comunicativa» (Attardo et al., 2003: 54)<sup>222</sup>.

### 5.2.3 Análisis multimodal de enunciados humorísticos

He creído necesario incluir en esta tesis doctoral una parte destinada a analizar hasta qué punto los rasgos suprasegmentales influyen en la interpretación de los enunciados humorísticos que tienen lugar durante los debates parlamentarios. Comenzaré este apartado analizando brevemente el estado de la cuestión. A continuación, describiré las características del corpus empleado en la realización de este análisis multimodal y expondré una serie de tablas con los resultados obtenidos. Por último, realizaré un comentario crítico-comparativo tanto de las curvas entonativas de las muestras extraídas, como de la gestualidad del hablante a la hora de realizar sus intervenciones verbales. Mi objetivo es comprobar si realmente existe una diferenciación prosódica y gestual entre el modo de hablar no serio (o humorístico) y el serio, tal y como defiende la bibliografía, y, de ser así, si hay algún tipo de correlación entre los patrones prosódicos y cinéticos y las connotaciones afectivas que un determinado hablante imprime a sus enunciados.

---

caracteriza el tono de voz irónico como una interacción compleja de pistas prosódicas locales y globales.» (Bryant & Fox-Tree, 2002: 111). Con todo, esta idea no tira por tierra la existencia de unos patrones entonativos característicos de la ironía, ya sean estos genuinos, ya estén producidos por la combinación de factores ajenos.

<sup>220</sup> «Intonation and pitch range patterns cannot be divorced from the pragmatics of the particular utterance in which they are associated.» (Attardo et al., 2003: 251)

<sup>221</sup> Para un mayor desarrollo de esta idea, véase Cestero Mancera (2009).

<sup>222</sup> «By "blank face" we mean a facial expression that can be described intuitively as expressionless, emotionless, and motionless. [...] And this unexpressiveness is communicative» (Attardo et al., 2003: 254)

### 5.2.3.1 Análisis entonativo

Si acudimos a la bibliografía, descubrimos que son numerosos los estudios dedicados a la entonación lingüística, aunque la mayoría de ellos se centran en el ámbito anglosajón (Lindsey, 1981; Bolinger, 1989; Hirschberg, 2002, 2008). Solo en fechas relativamente recientes han comenzado a aparecer trabajos importantes referentes al ámbito hispánico, siendo los más relevantes los de García Riverón (1996-1998), Hidalgo Navarro (2006, 2011), Pedrosa Ramírez (2009), Cantero Serena (2005) o Rao (2006). Por lo que respecta a la relación entre prosodia y afectividad, el panorama no es muy diferente: la mayoría de los trabajos analizan muestras de inglés oral, algunos genéricamente (Besnier, 1990; Caffi & Janney, 1994; Wichmann, 2000) y otros centrados específicamente en el ámbito del humor y la ironía (Purandare & Litman, 2006; Cheang & Pell, 2008; Pickering et al., 2009; Uriós-Aparisi & Wagner, 2011, Attardo et al., 2011a; Bertrand & Priego-Valverde, 2011); y son muy escasos los relativos al ámbito hispánico (Acuña Ferreira, 2005, 2011; Álvarez et al., 2011).

En lo que respecta a la relación entre prosodia y política, existe una larga tradición de estudios centrados en los rasgos entonativos de los discursos de políticos anglosajones, con textos clásicos como los de Petroski (1980), Atkinson (1988), Wilson (1990) o Lakoff (1990), y únicamente durante los últimos quince años han visto la luz trabajos que han servido para llenar el hueco que existía en el ámbito hispánico con respecto al fenómeno, como Nieto y Otero (2002, 2008), Hidalgo Downing (2009b) e Hidalgo Downing & Nieto y Otero (2014). Por lo tanto, son necesarios más trabajos que den cuenta de la relación existente entre la prosodia y la afectividad en el campo específico del discurso político

Por lo que respecta al corpus del presente trabajo, está compuesto por 25 muestras orales, tanto de habla seria como no seria, procedentes de las grabaciones audiovisuales de los plenos de la Asamblea de Madrid, a las cuales se puede acceder gratuitamente en la sección «Asamblea abierta» de la página web de dicha institución. Una vez aislados los enunciados, se ha realizado un análisis acústico de los mismos a través del software Praat. A la hora de seleccionar los enunciados he seguido criterios puramente estructurales, es decir, he buscado enunciados serios cuya forma o longitud coincidiese con la de su contraparte humorística, para que el estudio comparativo fuese lo más preciso posible. Entre ellos hay preguntas retóricas, aclaraciones, afirmaciones, órdenes, exclamaciones e incluso un chiste. El sujeto hablante del que proceden los enunciados es el diputado Antonio Miguel Carmona, del Grupo Parlamentario Socialista.

Los enunciados serios han sido comparados con los humorísticos a partir de los tres parámetros habituales en todo análisis acústico: el tono, que es «la impresión auditiva que percibimos de la frecuencia fundamental» (Quilis, 1993: 94) y se mide en hertzios (Hz.); la

intensidad, que es «la potencia acústica que se transmite a través de una superficie» (Quilis, 1993: 91) y se mide en decibelios (dB); y el tempo, que es la velocidad a la que transcurre un enunciado y se mide en sílabas por segundo (S/S). De la frecuencia fundamental (f0) he extraído dos valores: el rango y la media o registro. De la intensidad, únicamente he extraído la media de los rangos.<sup>223</sup>

Antes de todo, debo aclarar que, debido a las características del corpus empleado en la presente tesis doctoral, no he podido acceder a un volumen de datos lo suficientemente amplio como para extraer resultados con valor estadístico. No obstante, el análisis ha demostrado que efectivamente existe una sensible variación entonativa entre los enunciados serios y los no serios de un mismo hablante. Dicha diferencia quedaría justificada si apelamos a la afección personal que todo hablante imprime a sus enunciados, tal y como se defiende en textos como Nieto y Otero (2002) o Bryant (2011): «En la conversación oral, la gente transmite muchos mensajes implícitos a través de sus expresiones, tanto verbal como no verbalmente» (Bryant, 2011: 291)<sup>224</sup> Pese a todo, de los tres aspectos que configuran la entonación, ha sido el tono el que se ha revelado como más relevante, desde el punto de vista distintivo, algo que concuerda con las ideas de Hidalgo Downing & Nieto y Otero (2014): «[...] la frecuencia [...] es el indicador físico por excelencia para modular la entonación y transmitir los cambios de actitud del hablante, y lograr con ello determinados efectos expresivos» (Hidalgo Downing & Nieto y Otero, 2014: 224). La intensidad y el tempo, por su parte, no han mostrado valores lo suficientemente significativos como para considerarlos parámetros relevantes. Todo esto puede apreciarse en la siguiente tabla.

| Par de incidencias       | Tipo de incidencia | Rango f0 | Media f0 (Hz) | Rango intensidad (dB) | Tempo (s/s) |
|--------------------------|--------------------|----------|---------------|-----------------------|-------------|
| 01/12/11 A<br>Aclaración | Humorística        | 1,86     | 219,5         | 9,94                  | 7,3         |
|                          | Seria              | 2,15     | 259,7         | 16,73                 | 6,1         |
| 01/12/11 B<br>Afirmación | Humorística        | 2,35     | 190,9         | 10,03                 | 6,15        |
|                          | Seria              | 2,69     | 209           | 9,71                  | 5,94        |
| 01/12/11 C<br>Afirmación | Humorística        | 2,29     | 207,3         | 11,39                 | 7,08        |
|                          | Seria              | 2,68     | 225,9         | 14,42                 | 5,28        |
| 01/12/11 D<br>Comentario | Humorístico        | 2,03     | 173,1         | 7,69                  | 7,78        |
|                          | Serio              | 2,54     | 218,9         | 7,9                   | 6,71        |
| 06/10/11 A<br>Orden      | Humorística        | 2        | 226,6         | 7,83                  | 5,72        |
|                          | Seria              | 2,61     | 243,1         | 13,52                 | 4,05        |

<sup>223</sup> El rango es la diferencia entre el índice máximo y el mínimo de los valores en una misma línea entonativa dentro de un mismo enunciado, y tiene que ver con la amplitud de los movimientos tonales: a mayor rango, mayor amplitud de onda, y viceversa.

<sup>224</sup> «In spoken conversations, people convey many complex implied messages through their expressions, both verbally and non verbally» (Bryant, 2011: 291)



|                              |             |      |       |       |      |
|------------------------------|-------------|------|-------|-------|------|
| 06/10/10 B<br>Preg. Retórica | Humorística | 2,57 | 248,3 | 12,74 | 6,58 |
|                              | Seria       | 1,63 | 161,2 | 5,68  | 8,51 |
| 03/11/11<br>Comentario       | Humorístico | 1,98 | 177,6 | 10,53 | 4,5  |
|                              | Serio       | 3,7  | 209,4 | 11,03 | 8,36 |
| 06/10/10 C<br>Exclamación    | Humorística | 2,74 | 222   | 9,47  | 4,46 |
|                              | Seria       | 2,98 | 295   | 18,08 | 3,72 |
| 10/11/11<br>Orden            | Humorística | 1,86 | 184,6 | 11,87 | 8,29 |
|                              | Seria       | 2,24 | 218,3 | 14,44 | 7,7  |
| 13/10/11<br>Aclaración       | Humorística | 1,4  | 158,2 | 8,68  | 7,07 |
|                              | Seria       | 1,59 | 189   | 18,44 | 5,97 |
| 15/12/11 A<br>Aclaración     | Humorística | 3,18 | 150,1 | 14,28 | 8,76 |
|                              | Seria       | 2,37 | 218,8 | 13,72 | 7,92 |
| 15/12/11 B<br>Preg. Retórica | Humorística | 3,17 | 173,5 | 8,88  | 9,12 |
|                              | Seria       | 2,94 | 175   | 9,66  | 7,82 |
| 20/12/11 Chiste              | Cuerpo      | 2,61 | 224   | 12,26 | 6,51 |
|                              | Remate      | 1,64 | 195   | 5,2   | 8,65 |

*Tabla 7. Comparativa de los parámetros entonativos entre los enunciados humorísticos y serios del diputado Antonio Miguel Carmona*

Como vemos, de estos datos se desprende una hipótesis que se desmarca de lo expuesto en la bibliografía: tanto la media como el rango de la  $f_0$  (es decir, la amplitud de los movimientos tonales) de la mayoría de los enunciados humorísticos son inferiores a las de los serios.<sup>225</sup> Lo mismo ocurre con la intensidad: en general, los humorísticos se emiten a menor volumen. Y por último, en lo tocante al tempo, el análisis ha demostrado que la mayoría de los serios se dicen más lentamente que los humorísticos. Todo esto, como he mencionado anteriormente, sin que ninguna de estas diferencias sea relevante desde el punto de vista estadístico. En lo que respecta al único chiste de todo el corpus, el tono y la intensidad del cuerpo son mayores que las del remate, que se dice a mayor velocidad que el cuerpo. No obstante, a la hora de interpretar estos datos, hay que tener en cuenta dos aspectos: por un lado, las circunstancias ajenas a lo puramente prosódico, tales como la forma de pronunciar del hablante, la calidad de la grabación, la sonoridad de la sala, etc.; por otro, el hecho de que, debido a la escasez de análisis que den cuenta en profundidad de la prosodia de los enunciados humorísticos dentro de entornos serios, carecemos de unos baremos precisos sobre los que apoyar nuestro estudio comparativo.

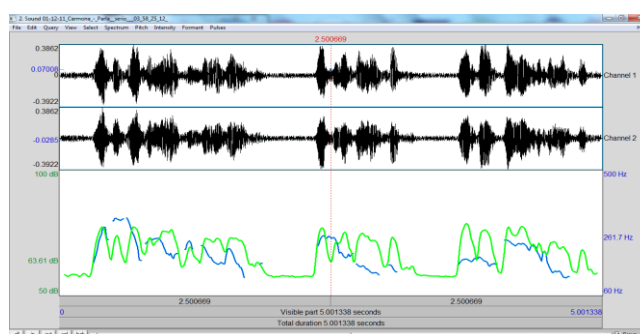
<sup>225</sup> La única excepción son las dos preguntas retóricas, en donde la  $f_0$  obtiene unos valores superiores a los de la  $f_0$  de sus contrapartes serias.

A continuación se presentan una serie de gráficas en las que se pueden ver las oscilaciones de las líneas de frecuencia, en azul, e intensidad, en verde, de algunos pares de enunciados, formados por una muestra humorística, en la parte superior, y su contraparte seria, en la parte inferior. Bajo cada una de ellas, aparecen indicados los índices máximos y mínimos de frecuencia e intensidad.

*Gráfica 1. Comparativa afirmación humorística/afirmación seria*

#### Afirmación humorística

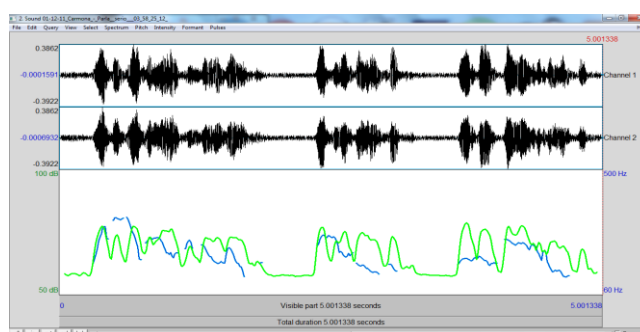
*«En el año 2011 para ustedes las ciudades más importantes del mundo son Nueva York, Parla, París...»*



Índice máximo f0: 259.1 Hz - Índice mínimo f0: 110 Hz  
Índice máximo int.: 76 dB - Índice mínimo int: 57,65 dB

#### Afirmación seria

*«No trato de hacer un discurso brillante. Trato de convencerle. Intellectualmente convencerle.»*



Índice máximo f0: 332 Hz - Índice mínimo f0: 123,3 Hz  
Índice máximo int.: 78 dB - Índice mínimo int: 57,32 dB

Como puede verse, el enunciado serio posee un rango de frecuencia superior al de su contraparte humorística. El rango de ambas intensidades, en cambio, es prácticamente idéntico, de

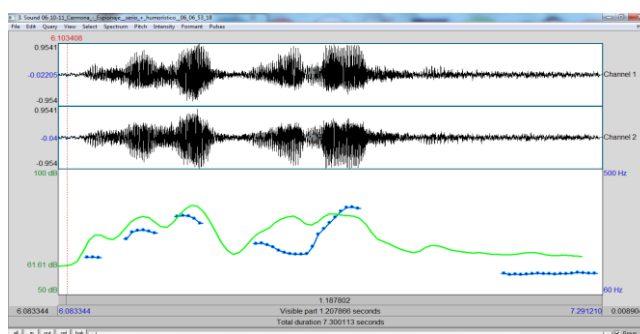
manera que no podemos considerarlo un parámetro determinante.

Por lo que respecta a los valores máximos y mínimos del tono, en el ejemplo humorístico estos se alcanzan justo cuando el hablante está siendo más puramente irónico, es decir, en la enumeración del final: el máximo de  $f_0$  en la sílaba «York» y el mínimo de  $f_0$  en la sílaba «-rís» de la palabra «París», que coincide justo con el cierre de la frase. Puesto que este no es el patrón entonativo característico de una frase enunciativa-afirmativa, hemos de concluir que el hablante efectivamente está imprimiendo un valor afectivo específico a su enunciado humorístico. Por contra, el ejemplo serio mantiene los patrones entonativos de una frase enunciativa-afirmativa: el máximo de la  $f_0$  se encuentra justo entre la segunda y tercera sílaba, es decir, durante la apertura de la frase; y el mínimo de la  $f_0$  se encuentra justo al cierre.

Gráfica 2. Comparación exclamación humorística/exclamación seria

Exclamación humorística:

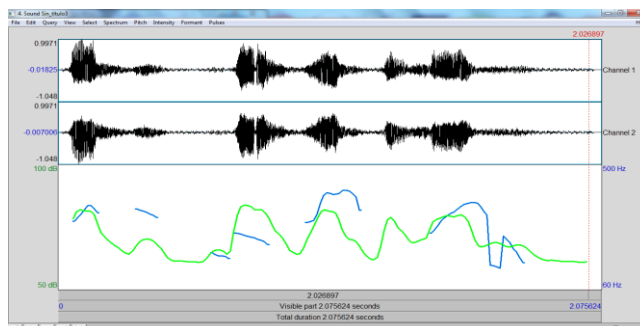
«¡Eso es espionaje!»



Índice máximo  $f_0$ : 367 Hz - Índice mínimo  $f_0$ : 190,5 Hz  
Índice máximo int.: 85 dB - Índice mínimo int.: 61,21 dB

Exclamación seria:

«¡Hace 200 años!»



Índice máximo  $f_0$ : 409 Hz - Índice mínimo  $f_0$ : 136 Hz  
Índice máximo int.: 86 dB - Índice mínimo int.: 61,09 dB

En este par de ejemplos, nuevamente, el rango de la frecuencia fundamental es superior al

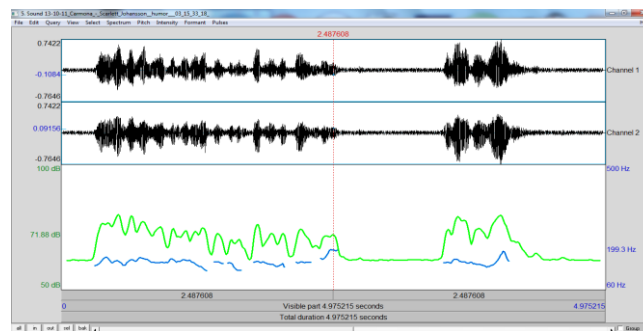
del humorístico. Y, nuevamente también, el rango de la intensidad es muy similar en ambos casos, de manera que tampoco podemos considerarla un rasgo distintivo determinante.

Por lo que respecta a los índices de la  $f_0$ , lo anómalo se da otra vez en el caso humorístico: contrariamente a lo esperado, el valor máximo de la  $f_0$  no lo encontramos al inicio sino en la sílaba «na» de la palabra «espionaje», que es la de mayor carga connotativa (y, por lo tanto, donde se encuentran realmente los valores emotivos/burlescos) de toda la construcción; el valor mínimo también se desmarca de lo esperado, pues corresponde a la sílaba «e-» de la palabra «eso», que abre el enunciado. Por contra, el ejemplo serio mantiene los patrones entonativos típicos de las oraciones exclamativas, pues empieza con unos valores de frecuencia muy altos (301-356 dB) hasta alcanzar la cima en la sílaba «-cien-» de la palabra «doscientos», para terminar descendiendo en el paratono, donde se alcanza el valor mínimo. Esto nos lleva de nuevo a concluir que el hablante está concentrando los recursos expresivos en una parte de su enunciado, haciendo coincidir la mayor prominencia entonativa con el elemento que considera que puede crear en mayor medida el efecto humorístico.

Gráfica 3. Comparativa aclaración humorística/aclaración seria

#### Aclaración humorística

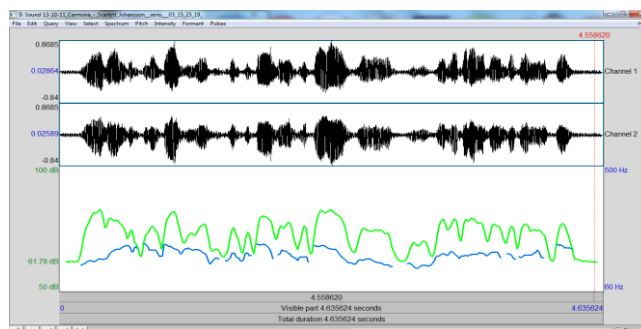
*«Yo, desde luego, niego mi relación con Scarlett Johansson.  
Diga lo que diga ella.»*



Índice máximo  $f_0$ : 201 Hz - Índice mínimo  $f_0$ : 127,8 Hz  
Índice máximo int.: 80 dB - Índice mínimo int.: 62,13 dB

### Aclaración seria

*«Y lo hemos comentado algunos diputados y diputadas del Grupo Parlamentario Socialista.»*



Índice máximo f0: 228 Hz - Índice mínimo f0: 147,5 Hz  
Índice máximo int.: 82 dB - Índice mínimo int.: 62,09 dB

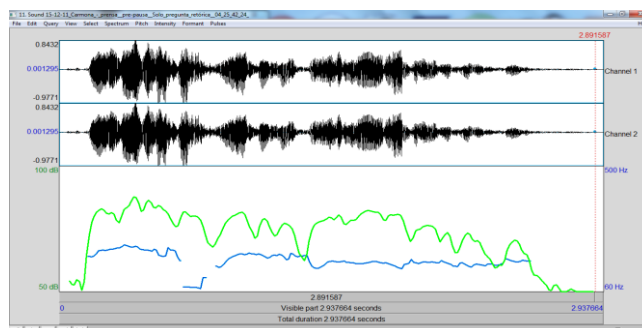
En esta gráfica comparativa, de nuevo se muestra la f0 como el rasgo prosódico distintivo entre ambos enunciados: el rango de la línea tonal del enunciado serio es superior al de la no seria. Por lo que respecta al rango de la intensidad, los valores son muy parecidos en ambos ejemplos, de manera que tampoco podemos considerarla un parámetro relevante en la diferenciación prosódica.

En cuanto a los valores máximos y mínimos, en el ejemplo no serio encontramos una línea tonal muy plana, típica de los *flat jokes* (los chistes planos, o chistes atonales), con únicamente dos subidas importantes que coinciden precisamente con las dos clausuras de las dos partes de las que se compone el enunciado: la primera, de 228 Hz, justo en la sílaba «son» de la palabra «Johansson»; y la segunda, de 195,4 Hz, justo en la palabra «ella». Esto es algo anómalo en los patrones entonativos de las oraciones enunciativas, que se caracterizan por un descenso tonal en sus cadencias, coincidiendo justo con el paratono. La aclaración seria, en cambio, posee una línea tonal mucho menos plana, así como un comportamiento más esperable: el pico máximo se alcanza justo en las sílabas «ta-dos» de la palabra «diputados», y el mínimo en la palabra «del», coincidiendo justo con una pausa que el hablante realiza para respirar. Así pues, hemos de concluir nuevamente que el hablante está señalando prosódicamente de manera inequívoca su enunciado humorístico.

Gráfica 4. Comparativa interrogación humorística/interrogación seria

#### Interrogación humorística

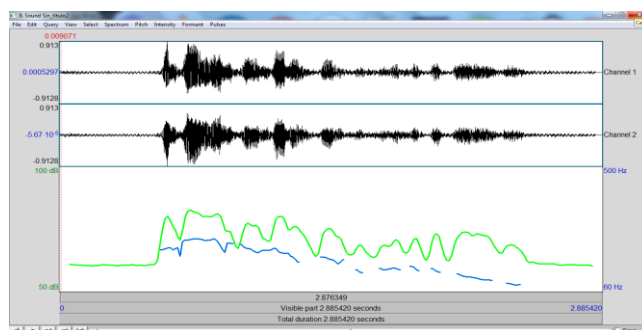
*«¿Ustedes saben la cantidad de cosas que yo he leído en la prensa sobre ustedes?»*



Índice máximo f0: 223,3 Hz - Índice mínimo f0: 70,42 Hz  
Índice máximo int.: 87 dB - Índice mínimo int.: 50,57 dB

#### Interrogación seria

*«¿Y qué podemos pensar entonces si no se trata de ahorrar?»*



Índice máximo f0: 246 Hz - Índice mínimo f0: 84,4 Hz  
Índice máximo int.: 82 dB - Índice mínimo int.: 52,48 dB

Como he comentado en una anotación al pie, los dos pares de enunciados interrogativos que forman parte del corpus han supuesto una excepción a la tónica entonativa general, en el sentido de que el rango de las f0 de las partes humorísticas ha sido superior al de las partes serias. Esto es lo que ocurre en el presente ejemplo: existe una variación entonativa entre el enunciado serio y su contraparte humorística, pero, como digo, dicha variación es inversa con respecto al resto de ejemplos no interrogativos, en los cuales el enunciado serio posee un rango de f0 superior al no serio. En lo tocante a la intensidad, volvemos a ver que tanto el máximo como el mínimo son prácticamente idénticos en ambos casos.

Con respecto a las características de las líneas tonales, vemos cómo la del enunciado serio posee un comportamiento más previsible que la del humorístico, pues mantiene una progresión

descendente, con el índice máximo en la secuencia de apertura, en la sílaba «-mos» de la palabra «podemos», y el mínimo en la de clausura, justo coincidiendo con el paratono, en la sílaba «-rar» de la palabra «ahorrar». Sin embargo, la línea tonal de la parte humorística es más uniforme, con ambos índices durante la secuencia de apertura: el máximo, en la sílaba «-ben» de la palabra «saben»; y el mínimo, durante la sílaba «can-» de la palabra «cantidad». Por lo tanto, se advierte de nuevo que el hablante realiza una distinción prosódica entre sus interrogaciones retóricas serias y no serias, con la intención de proporcionar al auditorio indicios claros de que, efectivamente, está produciendo un enunciado humorístico.

Por lo tanto, no hay duda de que el hablante parlamentario marca prosódicamente de alguna manera sus enunciados humorísticos, ya sea con un aumento o con un descenso en el rango del tono. Como se ha expuesto en la parte teórica, el cometido de esta estrategia es reforzar el valor expresivo del enunciado, proporcionado así a sus interlocutores pistas inequívocas de la aparición del humor y, por lo tanto, evitar que este caiga en saco roto al no desencadenarse la risa. El papel que desempeñan las pistas prosódicas es decisivo, pues el hablante desarrolla su discurso en un entorno serio y fuertemente reglado, como es el debate parlamentario español.<sup>226</sup>

### 5.2.3.2 Análisis gestual

Con respecto a la comunicación no verbal, el panorama bibliográfico es amplio y bastante dispar. Por un lado, tenemos trabajos bastante pormenorizados que analizan el fenómeno de manera genérica (Birdwhistell, 1979; Bull, 1983, 1987; Poyatos, 1994; Norris, 2004; Davis, 2010), aunque la mayoría de ellos se centran en la comunicación no verbal de hablantes británicos y estadounidenses. Paralelamente, existen, aunque no muy numerosos, textos más específicos que tienen por objetivo analizar la relación que existe entre la comunicación no verbal y la afectividad, en concreto en lo que respecta a la expresión del humor y la ironía por parte de hablantes de inglés nativos (Attardo et al., 2003; Attardo et al., 2011b). Asimismo, también son escasos los textos donde se analiza la gestualidad de los españoles en la interacción cotidiana, como Izquierdo Merinero (1996), Cabañas Martínez (2005) o Drange (2011), todos ellos aplicados al marco de la enseñanza de ELE. Y lo mismo podemos decir de los trabajos destinados a estudiar gestualidad de los políticos, tanto en el ámbito anglosajón (Atkinson, 1988; Charteris-Black, 2007) como en el español (Hidalgo Downing, 2009a), aunque ninguno de ellos menciona nada acerca del papel que

---

<sup>226</sup> En lo tocante a la presente tesis doctoral, he optado por seguir la línea de trabajos como los de Hidalgo Downing (2009a) e Hidalgo Downing & Nieto y Otero (2014) Estas autoras estudian los mecanismos de vinculación afectiva en el debate político, siguiendo un enfoque funcional e integrado, en el que se examinan tanto los mecanismos lingüísticos de la afectividad, como su expresión fónica, logrando un análisis combinado de los dos aspectos. Concuerdo plenamente con las autoras, en la consideración del humor como un fenómeno funcional y por tanto en la necesidad de estudiar los dos aspectos de forma integrada.

juega la comunicación no verbal durante los debates parlamentarios.

En lo relativo a los trabajos sobre gestualidad en el discurso político, la mayoría de ellos coinciden en que esta varía en función del tipo de género, o sub-género, en el que participe el hablante. Por ejemplo, dentro del mitin, la gestualidad desempeña un papel muy importante como factor de persuasión, debido a dos razones: por un lado, tal como señalé en el apartado 3.3.1, este género se construye como si fuera un evento teatralizado, y en su desarrollo entran en juego aspectos como la puesta en escena, la posición física, la expresión facial, los movimientos de las manos, etc. (Ghiglione, 1994; Cruces & Díaz de Rada, 1995); por otro, el *ethos* interaccional (Spencer-Oatey, 2008) que manifiesta el hablante político durante un mitin es el de la espontaneidad, pues está dirigiéndose sobre todo a una audiencia formada por votantes y simpatizantes de su partido, es decir, destinatarios con los que mantiene lazos de camaradería que le permiten desenvolverse con cierta libertad. Por contra, durante los debates cara a cara y los discursos parlamentarios, la gestualidad y los movimientos faciales no suelen ser muy abundantes: como se ha mencionado anteriormente, ambos son eventos donde la forma de interactuar de los participantes está fuertemente reglada, ya sea por las directrices establecidas de antemano por un determinado canal de televisión, en el caso del debate cara a cara, ya sea por el reglamento de la Cámara de Diputados, en el caso del debate parlamentario (Cazorla, 1985; Trognon & Larrue, 1994; Pérez de Ayala, 2001; Yus, 2003; Ilie, 2006; Bitonte & Dumm, 2007; Saftoiu & Popescu, 2014).

Por lo que respecta a la presente tesis, solo he tomado un sujeto de estudio para mi análisis: el diputado Antonio Miguel Carmona, del PSOE. Esto se ha debido a que ha sido el hablante del que más muestras audiovisuales he podido extraer: un total de 15. El análisis ha consistido en la comparación de una serie de secuencias grabadas en fotografía fija, extraídas de las grabaciones audiovisuales de las sesiones plenarias de la Asamblea de Madrid, en las que puede verse al diputado Carmona interviniendo como orador en la tribuna, durante su turno de palabra. La selección de las imágenes se ha realizado siguiendo los mismos criterios que en el análisis prosódico: parejas de enunciados humorísticos y serios con las mismas características ilocutivas (afirmaciones, exclamaciones, preguntas, etc.). Mi intención con este análisis era comprobar si la hipótesis de la marcación paraverbal gestual del discurso humorístico es adecuada, especialmente en un contexto tan sensible como es el debate parlamentario. Dicha hipótesis, no obstante, no ha quedado verificada, pues el estudio no ha sido continuado, ya que no es el objeto de la presente tesis doctoral, que se centra fundamentalmente en el ámbito de la pragmática y el análisis del discurso.

Con todo, los resultados del análisis (que, como digo, no son lo suficientemente relevantes como para extraer conclusiones sólidas) demuestran que no existen diferencias sensibles entre la gestualización con la que el sujeto seleccionado aborda los enunciados serios y con la que aborda



los humorísticos. Tal y como se observa en las imágenes sucesivas, el diputado Carmona emplea una gesticulación constante y ostentosa a lo largo de todas sus comparecencias. Por lo tanto, esto, más que como pistas paraverbales que el hablante da a su auditorio con la intención de despertar en él una determinada reacción, habría que interpretarlo como manifestaciones de lo que Spencer-Oatey (2008) denomina «ethos interaccional», que es la manera en la que interactúan con el entorno los sujetos que participan en una determinada interacción.

*Gráfica 5. Comparativa gestualidad exclamación humorística/exclamación seria*

Exclamación humorística

*«¡Eso es espionaje!»*



Exclamación seria

*«¡Hace 200 años!»*



Como vemos en estas imágenes, el diputado Carmona se mueve y gesticula constantemente a lo largo de sus comparecencias, por lo que no podemos delimitar pistas gestuales claras que sirvan para distinguir sus enunciados humorísticos y no humorísticos.

En líneas generales, vemos que el lenguaje gestual del político socialista se caracteriza por tres rasgos cinéticos. El primero de ellos es la tendencia a inclinar el cuerpo hacia su derecha, algo lógico si tenemos en cuenta que se está dirigiendo a los diputados conservadores, que se sientan en

las bancadas de la derecha. Esto demuestra que las palabras del hablante no tienen como destinatario principal al conjunto de la Asamblea, sino a los diputados del Grupo Parlamentario Popular.

El segundo rasgo cinético son los movimientos de las manos, que en ocasiones son incluso ostentosos, como acreditan las imágenes de la fila superior, correspondientes a la exclamación humorística. En este sentido, es importante decir que Carmona siempre sostiene en la mano derecha sus gafas, que únicamente se coloca en las escasas ocasiones que necesita consultar algún papel. De manera que podemos decir que durante la mayor parte de sus intervenciones, el diputado socialista emplea las gafas como puntero o señalador que le sirve para dirigirse de manera más precisa a su interlocutor.

Por último, la gestualidad del diputado socialista se caracteriza por sus histriónicas expresiones faciales, que, como vemos, se dan tanto en la parte humorística como en la seria. En este sentido, son significativas las dos imágenes de la fila inferior, en las que vemos cómo el hablante realiza una mueca facial mientras emite una exclamación seria, algo totalmente inesperado en una cámara parlamentaria, donde, como se ha comentado más arriba, se debe mantener una cierta sobriedad tanto en las palabras como en los gestos. Asimismo, tal y como leemos en la bibliografía, normalmente las muecas van ligadas a los enunciados lúdicos o humorísticos (Birdwhistell, 1979; Bull, 1983; Haiman, 1990; Attardo et al., 2003; Norris, 2004), de manera que la expresión facial con la que el diputado socialista acompaña a su exclamación seria no se corresponde con la intención ilocutiva que este ha querido imprimirle a sus palabras.

*Gráfica 6. Comparativa gestualidad afirmación seria/afirmación humorística*

Afirmación humorística

*«En el año 2011 para ustedes las ciudades más importantes del mundo son Nueva York, Parla, París...»*



### Afirmación seria

*«No trato de hacer un discurso brillante. Trato de convencerle.  
Intelectualmente convencerle.»*



En este par de enunciados vemos cómo el hablante sigue los mismos patrones cinéticos que en el ejemplo anterior: inclinación del cuerpo hacia su interlocutor, gesticulación con las manos, empleo de un elemento señalador, expresiones faciales fuertemente marcadas... Todo ello es la prueba de que el diputado Carmona aborda sus discursos en la Asamblea como si se tratase de conversaciones cotidianas, ámbito donde la gesticulación y la deixis hacia el interlocutor juegan un importante papel (Duncan & Fiske, 1977), demostrando de esta manera un dominio absoluto de la situación comunicativa en la que se encuadra su discurso.

Por tanto, tal y como se ha indicado más arriba, a la luz de los ejemplos expuestos no podemos extraer patrones cinéticos sólidos que nos permitan distinguir los enunciados serios de los no serios emitidos por el diputado Antonio Miguel Carmona. Por el contrario, debemos considerar que la forma de desenvolverse del diputado Carmona en la Asamblea de Madrid obedece a un determinado *ethos* interaccional (Spencer-Oatey, 2008), es decir, a la forma específica en que un hablante aborda una determinada interacción verbal. Quizá estudios más detallados de otros miembros de la Asamblea arrojarían otros resultados, pero, como ya indicamos, solo queríamos apuntar este tipo de enfoque multimodal.

### **5.3 Conclusión**

Las figuras retóricas o recursos estilísticos tienen como finalidad dar al hablante la posibilidad de modificar repentinamente el entorno enunciativo en el que encuadra su elocución, con claras intenciones humorísticas. La manera en que se resuelve dicha colisión de marcos (ya sea mediante una contraposición/convivencia, ya mediante un solapamiento/sustitución) es lo que genera la risa, siempre y cuando el receptor sea consciente de dicha resolución.

En lo relativo a los rasgos suprasegmentales del humor y la ironía, solo en tiempos recientes

se han realizado análisis serios al respecto. Esto se ha debido fundamentalmente a los avances informáticos, que nos han permitido registrar y reproducir el sonido de una manera cada vez más fiel. Los primeros estudios sobre la prosodia en el humor los encontramos a finales de los años 70 (Fónagy, 1976; Myers-Roy, 1978), pero se trata de trabajos muy pobres que basan su análisis en textos literarios declamados. El primer texto importante lo tenemos en Norrick (2003), partidario de la llamada «teoría popular del tempo», la cual considera, entre otras cosas, que los remates se realizan a una velocidad mayor que el resto del chiste. Pese a contar con aspectos controvertidos, este trabajo sirvió para caracterizar, por primera vez, los chistes fijados, y diferenciarlos de los espontáneos.

Años más tarde, Attardo & Pickering (2011) nos proporcionaron un análisis exhaustivo sobre la prosodia del humor. Basándose en datos orales sacados de la vida real y empleando los recursos informáticos más avanzados de aquel momento, las conclusiones que sacaron concordaban con Norrick (2003) en lo que se refiere a los rasgos que caracterizan al humor prefijado frente al conversacional; pero también se desmarcaban de este por lo que respecta a la «teoría popular del tempo», pues descubrieron que entre el cuerpo del chiste y el remate no había diferencias prosódicas sustanciales.

Con respecto al humor conversacional, también se han llevado a cabo análisis (Attardo et al., 2011b; Hidalgo Navarro, 2011; Flamson et al., 2011), que han contribuido a corroborar la idea de que no existe un tono humorístico como tal, sino que este depende de los parámetros contextuales en que se encuadre el enunciado.

En lo relativo a los rasgos prosódicos de la ironía, la cuestión comporta otras peculiaridades, pues, pese a que los estudios al respecto son escasos, sí ha existido desde el principio un consenso más o menos firme entre los analistas. Las conclusiones proporcionadas por los trabajos modernos, (Attardo et al., 2003; Bryant & Fox-Tree, 2002; Cestero Mancera, 2009) no difieren mucho de las de otros trabajos más clásicos (Myers Roy, 1978; Schaffer, 1982; Shapely, 1987; Haiman, 1998): existe un tono irónico, con características variables que dependerán del grado de fuerza irónica que le imprima el hablante a su enunciado.

Con todo, pese a que podemos considerar estos trabajos como definitivos, no están exentos de lagunas que ponen en peligro su validez universal. Por un lado, la mayoría de ellos se ciñen exclusivamente al ámbito anglosajón, siendo muy escasos los estudios relativos a muestras lingüísticas de otros idiomas. Asimismo, la mayoría de los datos en los que se basan proceden de hablantes adultos y formados, siendo inexistentes los ejemplos procedentes de ancianos o niños, quienes, debido a sus peculiares características físicas, poseen patrones entonativos distintos a los de los adultos; o de personas pertenecientes a etnias o grupos sociales minoritarios.

Por lo que respecta a los resultados obtenidos a partir del análisis prosódico realizado en la

presente tesis doctoral, estos no se han desmarcado demasiado de lo expuesto en la bibliografía: el hablante diferencia entonativamente el habla humorística de la seria. Dicha diferencia se aprecia fundamentalmente en la frecuencia fundamental o tono, es decir, los enunciados humorísticos presentan patrones tonales anómalos con respecto a los patrones tonales habituales en sus contrapartes serias, tal y como aparece reflejado en la tabla 7. Esta diferencia prosódica es especialmente relevante en entornos serios y fuertemente reglados (como los debates parlamentarios), en los que es necesario distinguir prosódicamente el humor si queremos mantener intactos sus efectos comunicativos.

## **6-. LAS FUNCIONES DEL HUMOR EN EL DEBATE PARLAMENTARIO (PLENOS DE LA ASAMBLEA DE MADRID)**

En este capítulo realizaré un repaso de las distintas funciones que desempeña el humor en los debates parlamentarios de la Asamblea de Madrid, desde tres puntos de vista. Por un lado, el que respecta a la coherencia estructural y la organización del discurso; por otro, el relativo a las jerarquías conversacionales de los hablantes parlamentarios; y, por último, el relacionado con la gestión de las imágenes de los distintos participantes del evento comunicativo.

### **6.1. Nivel discursivo estructural: funciones relativas a la coherencia del discurso**

Desde el punto de vista de la estructuración del discurso, el humor desempeña una función netamente digresiva (Chapman, 1976; Nash, 1985; Attardo, 1994; Critchley, 2002; Chafe, 2007), puesto que, como ya hemos expuesto anteriormente, los enunciados humorísticos suponen un distanciamiento con respecto al entorno en el que nacen: al activar un marco determinado, con unos patrones de comportamiento específicos y que, de alguna manera, está relacionado con el marco genérico en el que se inscribe la conversación seria (el «marco humorístico» o «marco lúdico»), el humor es capaz de efectuar una burla, a veces con intención crítica, sobre el estado de cosas establecido (Berlyne, 1972; Bernárdez, 1984; Nash, 1985; Raskin, 1985; Attardo, 1994).

En este sentido, a fin de clarificar la visión del humor como mecanismo digresivo, creo necesario exponer los distintos puntos de vista que los analistas han asumido en torno a los conceptos de «tema» y «digresión», puesto que son dos elementos cruciales a la hora de analizar la coherencia de cualquier narración.

#### **6.1.1 El concepto de tema**

Con el nacimiento de los estudios de lingüística textual y pragmáticos, el concepto de tema del discurso se convirtió en uno de los asuntos fundamentales de reflexión (Brown & Yule, 1993: 97-98). En este sentido, Ochs Keenan & Scheffelin (1976), con la intención de ampliar el significado de la restrictiva noción de tema que tenía la sintaxis,<sup>227</sup> acuñaron el término «tema del discurso», que definieron como «la proposición (o conjunto de proposiciones) sobre la que el hablante proporciona o solicita nueva información» (Ochs Keenan & Scheffelin, 1976: 338)<sup>228</sup>. Por

---

<sup>227</sup> Como es bien sabido, el tema en sintaxis se suele corresponder con un constituyente oracional (véase Hidalgo Downing, 2003).

<sup>228</sup> «[...] the proposition (or set of propositions) about which the speaker is either providing or requesting new

lo tanto, para estos autores, el concepto de tema del discurso es muy cercana a la noción de título (Brown & Yule, 1993: 99).

Sin embargo, tal y como apuntan Brown & Yule (1993), esta nueva perspectiva también es demasiado simplista, pues considera que a cada texto le corresponde un único título y, por lo tanto, un único tema, algo que va en contra de lo que nos dicta la experiencia: «Existe un conjunto de posibles títulos para cualquier texto. Y de acuerdo con ello, distintas formas de expresar “el tema”» (Brown & Yule, 1993: 101). Es decir, el tema de un discurso variará en función de la manera en que cada lector o destinatario interprete dicho discurso.

Pero el problema se agrava cuando el analista debe enfrentarse a textos contruidos mediante la colaboración simultánea de varios autores, tal y como ocurre en las conversaciones: «A lo largo de toda conversación surgirán juicios diferentes sobre “aquello de que se está hablando”, y los propios interlocutores pueden no tener puntos de vista idénticos sobre aquello de lo que está hablando cada uno» (Brown & Yule, 1993: 101) Con la intención de solventar este inconveniente, Brown & Yule (1993) tratan de reconfigurar la noción de tema del discurso creada por Ochs Keenan & Scheffelin (1976), de manera que también pueda ser aplicable a los casos de habla conversacional.<sup>229</sup>

#### **6.1.1.1 El tema del discurso**

Brown & Yule (1993) caracterizan el tema del discurso a partir de la idea de marco del tema. Según Brown & Yule (1993), el marco del tema está formado por la unión de dos conjuntos de elementos: los rasgos activados del contexto y el dominio del discurso (Brown & Yule, 1993: 107).

Los rasgos activados del contexto son «aquellos aspectos del contexto que se reflejan directamente en el texto, y a los que necesitamos recurrir para interpretarlo» (Brown & Yule, 1993: 103). Se trata, por lo tanto, de factores externos al discurso, pues pertenecen al ámbito de la realidad extralingüística en la que este está inscrito, y pueden variar en función de las características de los interlocutores que participen en el intercambio, es decir, en función de la cantidad de conocimiento compartido por el hablante y sus destinatarios (Brown & Yule, 1993: 106). Por su parte, el dominio del discurso está formado por «un conjunto de elementos internos al discurso que proceden de la conversación previa al fragmento concreto de estudio» (Brown & Yule, 1993: 107), es decir, todos aquellos conceptos (personas, lugares, acontecimientos, etc.) que ya han sido mencionados con anterioridad.

---

information» (Ochs Keenan & Scheffelin, 1976: 338)

<sup>229</sup> Para más información sobre las características y principales diferencias entre el tema de la oración y el tema de la conversación, véase Hidalgo Downing (2003)

A los elementos que forman estos dos conjuntos, Brown & Yule (1993) los denominan objetos discursivos, y cualquiera de ellos es susceptible de actuar como tema del discurso. La selección de uno u otro será realizada por el hablante en función de su relevancia, es decir, en función del grado de interés general que dicho objeto suscite entre el auditorio en un momento determinado: «Lo que es temático o “problemático” para todos los participantes es un posible candidato a “tema de conversación”» (Dascal & Katriel, 1981: 79)<sup>230</sup>. Por lo tanto, el tema del discurso está muy estrechamente ligado con el concepto de relevancia, concretamente con lo que Schutz (1970) denominó relevancia temática, que es «esa forma de relevancia por la cual algo es interpretado como problemático, dentro del campo no sistemático de la familiaridad asumida [...]» (Schutz, 1970; cit. en Dascal & Katriel, 1981: 79)<sup>231</sup>

En relación con esto se encuentran las ideas, también postuladas por Brown & Yule (1993), de «hablar de acuerdo con el tema» y «hablar sobre el tema». Diremos que «un interlocutor está “hablando de acuerdo con el tema” cuando su contribución se ajusta a los elementos más recientemente incorporados al marco del tema» (Brown & Yule, 1993: 113), es decir, cuando sus aportaciones a la conversación sean relevantes. Por el contrario, cuando «los participantes concentran su habla en una entidad, individuo o tema determinados» (Brown & Yule, 1993: 113-114), desde su perspectiva y sin tener en cuenta las intervenciones previas, diremos que están hablando de un tema.

De manera que, como vemos, los criterios de relevancia, en función de los intereses informativos de los participantes en un intercambio verbal, (Sperber & Wilson, 1994; Wilson & Sperber, 2004), van a desempeñar un papel fundamental a la hora de delimitar el tema del discurso.

### 6.1.1.2 El tema del hablante

Brown & Yule (1993) consideran asimismo que, dentro de cualquier discurso oral, puede darse el caso de que un hablante, en un momento dado, haga referencia a experiencias personales, en forma de anécdota o microhistoria, relacionadas con el tema del discurso general. Por ejemplo: un grupo de personas está manteniendo una conversación sobre el excesivo precio de los billetes de avión de una determinada compañía *low cost*, y en un momento dado, uno de los participantes saca a colación una experiencia personal vivida durante un viaje con una de estas compañías. Esto es lo que denominan «tema del hablante», y «tiene consecuencias palpables en la estructura de las contribuciones al discurso conversacional» (Brown & Yule, 1993: 117).

---

<sup>230</sup> «What is thematic or ‘problematic’ for all participants is a possible candidate for a ‘conversational topic’» (Dascal & Katriel, 1981: 79)

<sup>231</sup> «that form of relevance by virtue of which something is interpreted as problematic in the midst of the unstructured field of unproblematic familiarity [...]» (Schutz, 1970; cit. en Dascal & Katriel, 1981: 79)



Los temas del hablante, tal y como afirman estos analistas, generalmente se desarrollan mediante construcciones en primera persona, tanto en singular como en plural: verbos, pronombres, determinantes, etc. Esto pone en evidencia que el hablante, al sacar a relucir su propio tema, lo que hace en realidad es particularizar, o «llevar a su terreno», el tema general de conversación (Brown & Yule, 1993).

### 6.1.2 La digresión: concepto y clasificación

Si atendemos a la bibliografía, descubriremos que los analistas no se ponen de acuerdo a la hora de caracterizar el fenómeno de la digresión<sup>232</sup>. En primer lugar, las distintas escuelas lingüísticas lo han estudiado desde perspectivas diversas, tal y como leemos en Giora (1990, 1993). Los enfoques de corte comunicativo-cognitivo (Labov 1972; Reinhart, 1984; Shen, 1985; Polanyi, 1989), atribuyen a las digresiones una función estructural, en el sentido de que «refuerzan el asunto principal o el tema de la narración» (Giora, 1993: 593)<sup>233</sup>, al actuar como mecanismos remarcadores de la jerarquía de relevancia (*Importance Hierarchy*) de las partes que constituyen el discurso (Giora, 1990), es decir, distinguen los eventos relevantes de los irrelevantes entre los expuestos dentro un determinado discurso. Por su parte, los enfoques funcionalistas (Dascal & Katriel, 1981; Reder, 1982; Giora, 1990, 1993) consideran que las digresiones «actúan como activadores de la atención y como instrumentos de ralentización del procesamiento, con el fin de que una porción de texto sea más interesante o más atractiva estéticamente.» (Giora, 1990: 301)<sup>234</sup> y, por lo tanto, poseen una función meramente poética o estética, en la línea de Jakobson (1975): la importancia de las partes de un discurso viene señalada por su propio esqueleto estructural, en función de la disposición ordenada de los eventos dentro de él.

Por otra parte, la bibliografía tampoco sigue una línea clara de trabajo. Tal y como señalan Pons Bordería & Estellés Arguedas (2009), citando a Reig Alamillo (2007), los trabajos sobre digresión se pueden dividir en dos grandes ramas: los que se ocupan de analizar el fenómeno como tal y los que se ocupan de estudiar los llamados marcadores digresivos (Pons Bordería & Estellés Arguedas, 2009: 922).<sup>235</sup>

Con todo, dentro de la ambigüedad existente, hay un consenso más o menos amplio en

---

<sup>232</sup> Una muestra de la dificultad que supone abordar un análisis adecuado de la digresión la encontramos en el hecho de que ni siquiera los analistas son capaces de otorgarle un nombre claro al fenómeno. Así, si repasamos la bibliografía, descubriremos que este es designado bajo diversas etiquetas: digresión, elaboración, secuencia no narrativa, analogía, dispositivo evaluativo, etc.

<sup>233</sup> «they be functional in building up the main point or the topic of the narrative» (Giora, 1990: 593)

<sup>234</sup> «They act as attention getters, and as a means to slow down processing so as to make a piece of writing more interesting or more aesthetically appealing» (Giora, 1990: 301)

<sup>235</sup> Estos últimos, además, han sido muy abundantes dentro de la lingüística española. Para más información, véase Pons Bordería & Estellés Arguedas (2007)

definir la digresión como el fragmento de discurso que se desvía de manera clara del tema del que se está hablando en ese momento: «Una digresión sería una porción de conversación que no guarda relación temática con el material conversacional ni precedente ni sucesivo» (Dascal & Katriel, 1981: 78).<sup>236</sup> De hecho, tal y como indican Pons Bordería & Estellés Arguedas (2009), para que una digresión pueda ser reconocida por un hablante, esta debe contar con un punto de partida y un punto de llegada dentro del discurso en el que se inscribe: «La digresión es un cambio de tema más un regreso a un tema anterior» (Pons Bordería & Estellés Arguedas, 2009: 926)<sup>237</sup>.

Dichos puntos de partida y regreso se manifiestan de manera explícita en el discurso mediante construcciones que la bibliografía ha denominado de diversas formas: marcadores digresivos (Pons Bordería & Estellés Arguedas, 2009), operadores discursivos (Redeker, 2000), dispositivos parentéticos (Dascal & Katriel, 1981), etc. Se trata de estructuras lingüísticas lexicalizadas a través de las cuales el hablante hace ver a sus interlocutores que se va desviar, o se ha desviado, de alguna manera del tema de conversación, con la intención de mantener el intercambio dentro de los límites de lo previamente consensuado por todos los participantes (Dascal & Katriel, 1981: 82): «Los operadores discursivos son conjunciones, adverbios, cláusulas-comentario o interjecciones usadas con la función principal de atraer la atención del oyente sobre un tipo particular de vínculo entre una unidad discursiva inminente y el contexto discursivo inmediato» (Redeker, 2000: 16)<sup>238</sup>. En el caso particular del español, se consideran marcadores digresivos expresiones como «por cierto»<sup>239</sup>, «volviendo al tema que nos ocupa», «esto me recuerda a», «cambiando de tema», etc.<sup>240</sup>

Con respecto a las taxonomías que encontramos en la bibliografía, la vaguedad del propio concepto de digresión hace que esta haya sido clasificada atendiendo a diversos criterios. Quizás la clasificación más asumida sea la elaborada por Dascal & Katriel (1981), ya clásica, que dividen las digresiones en tres tipos, según su mayor o menor relación con el tema del discurso en el que se inscriben:

a) Digresiones basadas en el enunciado, que se caracterizan «por el hecho de que existe algún tipo de relación de “contenido” entre el enunciado principal y la digresión»<sup>241</sup> (Dascal &

---

<sup>236</sup> «A digression would be a portion of the conversation which is not topically related to the conversational material preceding nor to the material following it [...]» (Dascal & Katriel, 1981: 78)

<sup>237</sup> «Digression is a topic shift plus a return to a former topic» (Pons Bordería & Estellés Arguedas, 2009: 926)

<sup>238</sup> «Discourse operators are conjunctions, adverbials, comment clauses or interjections used with the primary function of bringing to the listener's attention a particular kind of linkage of the upcoming discourse unit with the immediate discourse context» (Redeker, 2000: 16)

<sup>239</sup> Para hallar un estudio detallado del marcador digresivo «por cierto» en español, véase Reig Alamillo (2007) e Iglesias Recuero (2015)

<sup>240</sup> No obstante, Pons Bordería & Estellés Arguedas (2009) defienden la no existencia de marcadores digresivos en español, puesto que, según ellos, las construcciones como las mencionadas arriba no están lexicalizadas.

<sup>241</sup> «Utterance-based digressions are characterized by the fact that some kind of “content” relation holds between the mainstream utterance and the digressional ones» (Dascal & Katriel, 1981: 82)

Katriel, 1981: 82), es decir, son aquellas que prolongan la serie de relevancias presentada por el enunciado previo. Dicha relación puede ser tanto semántica, si está basada en el significado literal de los enunciados, como pragmática, si está basada en las implicaturas.<sup>242</sup>

b) Digresiones basadas en la interacción, que se caracterizan por hacer referencia a aquellos factores del contexto extralingüístico susceptibles de actuar como posible distracción para los interlocutores y, por tanto, interferir negativamente en el desarrollo óptimo de la conversación: presencia repentina de lluvia, aparición súbita de un nuevo interlocutor, ruido en el ambiente, etc. Estas digresiones, por lo tanto, y a diferencia de las anteriores, no guardan relación de contenido alguna con el enunciado principal en el que se inscriben, y, tal y como indican Dascal & Katriel (1981), «desarrollan una función metalingüística o metaconversacional, y en consecuencia suponen un salto a nivel conversacional» (Dascal & Katriel, 1981: 85).<sup>243</sup>

c) Secuencias insertadas o semidigresiones, que se caracterizan por situarse a medio camino entre las digresiones basadas en el enunciado y las basadas en la interacción, «pues, por un lado, suponen una respuesta inmediata al material conversacional precedente [...], pero, por otro, no se ciñen al “tema” del discurso previo y, por lo tanto, no pueden ser consideradas “temáticamente relevantes”» (Dascal & Katriel, 1981: 82)<sup>244</sup> En este grupo incluiríamos todos aquellos enunciados con un valor correctivo o aclarativo.

No obstante, la taxonomía más reciente al respecto es la que encontramos en Reig Alamillo (2007). Esta clasificación es importante porque no solo tiene en cuenta las desviaciones temáticas absolutas (es decir, las digresiones en sentido estricto) sino también todas aquellas desviaciones que, de alguna manera, guardan relación con el tema del discurso previo, y que podríamos englobar bajo la etiqueta de «operaciones relacionadas con la digresión» (Reig Alamillo, 2007). Esta autora distingue tres tipos de operaciones relacionadas con la digresión, según sea su grado de ceñimiento con respecto a lo que ella denomina «la cuestión en discusión» (*question under discussion*, o *QUD*), que es lo que comúnmente se ha dado en llamar el tema del discurso: las respuestas a una cuestión en discusión, las digresiones y los saltos temáticos. Para esta autora, «las digresiones son fragmentos del discurso que no responden a una inmediata cuestión en discusión [...]; además, las digresiones deben guardar relación, hasta cierto punto, con el discurso previo. De no ser así, su relevancia informativa debe ser muy alta para que sean aceptables» (Pons Bordería & Estellés Arguedas, 2009: 2009)<sup>245</sup>. Por lo tanto, todos aquellos fragmentos del discurso que respondan a una

---

<sup>242</sup> En Dascal & Katriel (1981) encontramos ejemplos de ambos tipos de relaciones.

<sup>243</sup> «[...] they perform a sort of metalinguistic or meta-conversational function, and therefore mark a leap in the conversational level» (Dascal & Katriel, 1981: 85)

<sup>244</sup> «Since on the one hand they constitute an immediate response to the conversational material preceding them [...], while, on the other hand, they do not address the “point” of the previous discourse and therefore cannot be considered “topically relevant” (Dascal & Katriel, 1981: 82)

<sup>245</sup> «Digressions are characterized as pieces of discourse which do not respond to the immediate QUD; [...] digressions

inmediata cuestión en discusión no serían considerados digresiones. Por lo que respecta a los saltos temáticos, Reig Alamillo (2007) los diferencia de las digresiones en que no responden a una inmediata cuestión en discusión y, además, no guardan relación con el discurso previo.

### **6.1.3 El desarrollo del tema en el discurso parlamentario**

Como ya se ha mencionado en el apartado 3.3.4., el tema en los debates parlamentarios está fijado de antemano, en función de un orden del día consensuado por todos los grupos que participan en él, tal y como se estipula en el capítulo II del reglamento de la Asamblea de Madrid:

1. El orden del día del Pleno será fijado por el Presidente, de acuerdo con la Junta de Portavoces.
2. Por la Mesa, de acuerdo con la Junta de Portavoces, se establecerán normas generales sobre fijación del orden del día del Pleno, con especificación de los criterios materiales y formales de inclusión de asuntos y distribución de iniciativas por Diputados o por Grupos Parlamentarios.
3. El orden del día del Pleno podrá ser alterado por acuerdo de éste, a propuesta del Presidente o a petición de un Grupo Parlamentario o de una quinta parte de sus miembros. (Reglamento de la Asamblea de Madrid. Artículo 107)

Las sesiones del Pleno y de las Comisiones no serán levantadas hasta que no se hayan tramitado todos los asuntos incluidos en el orden del día, sin perjuicio de las posibles alteraciones del mismo reguladas en este Reglamento. (Reglamento de la Asamblea de Madrid. Artículo 109)

Dicho orden del día actúa como tema-marco establecido, al cual se han de ceñir estrictamente todas y cada una de las intervenciones de los portavoces. Dicho de otro modo, para los hablantes de los debates parlamentarios, es obligatorio «hablar del tema», hasta el punto de que el abandono o desvío flagrante del mismo puede suponer una llamada de atención por parte de la Presidencia:

El Presidente podrá resolver el cierre del debate cuando estime que un asunto está suficientemente discutido. (Reglamento de la Asamblea de Madrid. Artículo 116)

Cuando, a juicio del Presidente, en el desarrollo de un debate se hicieran alusiones que impliquen juicios de valor o inexactitudes que afecten al decoro o dignidad de la persona o conducta de un Diputado, podrá concederse al aludido el uso de la palabra, por tiempo no superior a tres minutos, para que, sin entrar en el fondo del asunto en debate, conteste estrictamente a las alusiones realizadas. (Reglamento de

---

must be related to a certain extent to the previous discourse. If they are not, then their informative salience must be very high in order to be acceptable» (Pons Bordería & Estellés Arguedas, 2009: 923)

A partir de este orden del día, cada diputado en el uso de la palabra «habla en relación con el tema», es decir, va elaborando el tema, tomando en cuenta tres aspectos: a) el tema del debate, o sea, el tema-marco establecido de antemano en el orden del día; b) su interpretación sobre lo dicho previamente por otros participantes, si no es el primero<sup>246</sup>; c) sus propios intereses y posturas en relación con dicho tema-marco. Será precisamente en este último punto donde se producirán las principales desviaciones temáticas, en línea de lo que Brown & Yule (1993) denominan «tema del hablante». Estas desviaciones, además, poseen una clara función de gestión de la imagen: los hablantes, manifestando sus preferencias, intereses o posturas sobre un determinado asunto en discusión, proyectan ante su auditorio un determinado *ethos* o imagen de sí mismos (Goffman, 1987; Charaudeau, 2005). Dichos enunciados desviados, además, están teñidos de cierto «oportunismo» o «ventajismo», pues con ellos los hablantes aluden a aspectos que se desmarcan más o menos del tema-marco establecido, que, a su vez, van apareciendo como temas secundarios, los cuales son de interés para ellos y para su formación política.

Por lo tanto, a la hora de especificar cuál es el tema de un debate parlamentario no solo hay que tener en cuenta el tema-marco establecido (es decir, los puntos del orden del día), sino también todas y cada una de las intervenciones de los distintos portavoces a lo largo del debate. Por ello, dentro del debate parlamentario, el concepto de digresión es relativo: el diputado que hace uso de la palabra puede ceñirse estrictamente al tema-marco o referirse a alusiones de hablantes previos, y, en ninguno de los dos casos podríamos afirmar tajantemente que «se va del tema».

#### **6.1.4 El humor como mecanismo de digresión temática en el discurso parlamentario**

Como hemos visto, el discurso parlamentario es de naturaleza fundamentalmente argumentativa, en el sentido de que sus participantes buscan o bien defender su propia postura o bien criticar la del adversario, con la intención de responder a una crítica previa. Asimismo, hemos visto que el discurso parlamentario en particular se desarrolla en un tono serio, y, por lo tanto, los enunciados humorísticos que tengan lugar en él van a suponer, de alguna manera, un desvío con respecto a las convenciones interaccionales establecidas. En este sentido, el humor y la digresión están relacionados: ambos se desmarcan en cierto modo de lo consensuado de antemano entre los hablantes, solo que el desvío en el que se basa la digresión, como se ha visto, toma como punto de partida lo narrativo, es decir, el tema que se está tratando en ese momento; mientras que el humor

---

<sup>246</sup> Fijémonos en que la mayor parte de los debates parlamentarios tienen la estructura de varias intervenciones sobre un mismo tema a las que contesta el miembro o representante del gobierno, con posibles turnos de réplica y contestación final, tal y como se estipula en el capítulo III del reglamento de la Asamblea de Madrid.

(también se ha indicado) basa su desvío en aspectos extranarrativos, es decir, en las entidades, objetos, elementos, factores o circunstancias espacio-temporales que tienen que ver, de alguna manera, con la interacción general.

Llegados a este punto, hemos de preguntarnos si las digresiones que se efectúan dentro de los debates parlamentarios son tan solo comentarios irrelevantes o si por el contrario tienen repercusiones en la estructura general del discurso. Para responder a esta pregunta hemos de poner la digresión en relación con el tema del debate. No obstante, esto no es una tarea fácil, ya que dentro de una misma sesión parlamentaria existen diversos asuntos a debatir: el del debate general, el del hablante que tiene la palabra, el de las distintas comparecencias, etc. Por eso, a la hora de analizar la función del humor como mecanismo digresivo dentro del debate parlamentario, creo que lo más conveniente es tomar como base la triple distinción que realizan Brown & Yule (1993), comentada en apartados anteriores, entre «hablar de acuerdo con el tema», «hablar sobre el tema» y «tema del hablante». A partir de aquí, habría que analizar dónde se produce el desvío y en relación con qué, es decir, si el desvío toma como punto de partida el tema general del debate, si en cambio este está basado en el tema del propio hablante, o si por el contrario el punto de partida de la digresión humorística se encuentra en un tema que un hablante ajeno, partidario o adversario del diputado que tiene el turno de palabra, ha sacado a relucir con anterioridad.

También habría que preguntarse por qué un hablante político efectúa una determinada digresión humorística precisamente en un determinado momento del discurso, y no en otro. Las respuestas a esta cuestión son varias. Por un lado, hay que tener en cuenta que las digresiones humorísticas actúan como mecanismo de coherencia a nivel funcional, brindándole al hablante político la posibilidad de ampliar su crítica o su defensa, y, al mismo tiempo, haciéndole ganar cierta ventaja con respecto al resto de interlocutores. Por otro lado, el humor digresivo, debido al valor estético o poético que, como ya se ha comentado, algunos analistas les otorgan a las digresiones, también actúa como «mecanismo de distracción» con respecto al discurso en el que se inscribe: el hablante político puede emplear las digresiones con valor humorístico con el objetivo de adornar su discurso para que resulte más llamativo<sup>247</sup>, o de relajar las tensiones que puedan surgir en la intensidad del debate. Por último, las digresiones humorísticas poseen un valor evaluativo, en el sentido de que actúan como mecanismos de negociación de la imagen política o *ethos*, como veremos con más detalle posteriormente.

Con respecto a este trabajo, he creído necesario realizar un análisis de los enunciados del corpus tomando como base el grado de relación temática del comentario humorístico con respecto a

---

<sup>247</sup> No olvidemos que para el hablante político lo que cuenta no es lo que se dice sino la manera en que es dicho, pues su intención básica es la de persuadir al mayor número de votantes posible, y una de esas formas de persuasión, como se ha comentado, es el empleo de un lenguaje que llame la atención de la audiencia.

la intervención general en la que se inserta, con el fin de averiguar hasta qué punto la relevancia temática actúa como mecanismo cohesionador del discurso. En esta línea, he elaborado una clasificación totalmente propia, atendiendo a criterios basados en las nociones de tema del discurso y tema del hablante defendidas por Brown & Yule (1993), que ya han sido expuestas en los epígrafes 6.1.1.1 y 6.1.1.2. También es necesario notar que esta taxonomía tiene la función de dar cuenta exclusivamente de los enunciados pertenecientes al corpus de la presente tesis doctoral, que, como se ha expuesto anteriormente, posee unas características específicas. Por ello, no podemos atribuirle rasgos de universalidad, ya que no es aplicable a enunciados que no reúnan las características de los del presente corpus.

Por lo que respecta a la denominación de los fenómenos, he optado por seguir la nomenclatura clásica de Dascal & Katriel (1981), de manera que he considerado digresiones a todos aquellos enunciados que no guardan relación temática alguna con el discurso precedente y semidigresiones a todos aquellos fragmentos de texto que guardan algún tipo de relación temática, aunque sea tangencial, con el discurso en que se inscriben. Los resultados arrojados por el análisis aparecen expuestos en las tablas que presento a continuación.

| Tipo de enunciado                                  | Número     | Porcentaje |
|--|------------|------------|
| No guardan relación con el tema-marco              | 62         | 45,25%     |
| Guardan relación con el tema de otro interviniente | 20         | 14,59%     |
| Utilizan el tema-marco como pretexto               | 40         | 29,17%     |
| Guardan relación estrecha con el tema-marco        | 15         | 10,95%     |
| <b>Total</b>                                       | <b>137</b> | <b>100</b> |

*Tabla 8. Distribución de los enunciados humorísticos según su relación con el tema-marco del debate.*

| Tipo de enunciados                    | Número    | Porcentaje |
|---------------------------------------|-----------|------------|
| Guardan relación con el tema-marco    | 8         | 40%        |
| No guardan relación con el tema-marco | 12        | 60%        |
| <b>Total</b>                          | <b>20</b> | <b>100</b> |

*Tabla 9. Distribución de los enunciados humorísticos basados en el tema de otro interviniente, según su relación con el tema-marco del debate*

Como vemos, los ejemplos más abundantes han sido aquellos que no se relacionan con el tema-marco del debate, es decir, las digresiones en sentido estricto (45,25%); y los que están relacionados con él de manera general, es decir, aquellos en los que el hablante emplea el tema-marco como pretexto para la manifestación de sus gustos, preferencias u opiniones con respecto a dicho tema-marco (29,17%). Por su parte, los menos abundantes son aquellos que están relacionados estrechamente con el tema-marco, es decir, los no digresivos (10,95%); y los que se basan en un tema creado por un diputado distinto al que está en uso de la palabra (14,59%). Por lo que respecta a estos últimos, la mayoría no están relacionados con el tema-marco (60%), lo que confirma la hipótesis de que el humor empleado por los diputados durante los debates parlamentarios es netamente digresivo.

#### 6.1.4.1 Enunciados humorísticos cuyo tema no se relaciona con el tema-marco establecido.

Los enunciados de este grupo tienen en común la característica de estar contruidos a partir de un tema que no tiene nada que ver con el tema-marco del discurso, y, en consecuencia, son totalmente digresivos: serían digresiones en sentido estricto, tal y como las conciben Dascal & Katriel (1981). Lo más interesante de ellos es que, curiosamente, se presentan siempre en la forma de aclaraciones o matizaciones, contrariamente a lo que consideran Dascal & Katriel (1981): como vimos, para estos autores, las aclaraciones parentéticas o «secuencias insertadas» son semidigresiones, pues guardan algún tipo de relación temática con lo dicho anteriormente.

Como se indica en las tablas del apartado 6.1.4, los enunciados digresivos forman el grupo más numeroso de todo el corpus, de manera que podemos observar que entre los diputados de la Asamblea de Madrid hay una tendencia clara a desviarse del tema de debate a la hora de crear humor. Los tres ejemplos que expongo a continuación van en esta línea:

22) Contexto: Jueves 6 de octubre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria

Hablante: Sr. van Halen Acedo, diputado del Grupo Parlamentario Popular

Tema: Información sobre el inicio del curso escolar 2010/2011

Ejemplo: *Entonces, le digo, señor portavoz de Educación del Grupo Socialista, primero, que usted puede entrar en los juicios que quiera y dar las opiniones que quiera [...] pero no haga juicios de intenciones. [...] ¿Usted qué sabe? [...] ¿Pero usted se cree que puede juzgar las intenciones de una acción, de verdad? [...] Pues mire usted, a mí no me causa respeto, me da mucha pena, como lo del [Piyayo]*<sup>248</sup> (Risas y aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

<sup>248</sup> El Piyayo era un cantaor y guitarrista flamenco muy popular en la ciudad de Málaga durante las primeras décadas



Como vemos en este ejemplo, el enunciado humorístico del hablante no guarda relación temática con el asunto sobre el que están hablando los diputados: el debate gira en torno al inicio del curso escolar, pero el diputado popular saca a relucir un elemento que no pertenece al ámbito de la política educativa, como es la figura del Piyayo. Estamos, por tanto, ante un caso de digresión: el enunciado del diputado popular no está basado en el tema del discurso, sino en un tema nuevo creado por él.

Asimismo, también es necesario señalar que la intervención del diputado contiene un marcador digresivo, como es la construcción «mire usted». Dicho elemento actúa como dispositivo reclamativo o apelativo, en la línea de lo defendido por autores como Reig Alamillo (2007) o Giora (1990, 1993) acerca de la función poética o interruptora de la progresión narrativa que tienen las digresiones: el hablante, para evitar que la audiencia distraiga su atención sobre sus palabras a causa del salto temático repentino que ha efectuado, emplea una construcción lingüística con la intención de prevenir a su interlocutor acerca de la modificación que se va a producir en la estructura temática de su relato, manteniendo de esta manera intacta la comunicación (Giora, 1990; Redeker, 2000; Pons Bordería & Estellés Arguedas, 2009)

Por último, el efecto humorístico, en este caso, se desencadenaría por la alusión inesperada realizada por el orador: el diputado trae a colación un elemento ajeno al ámbito de la política, lo que provoca un efecto sorpresa entre los partidarios del hablante, que reaccionan a sus palabras mediante risas y aplausos (Chafe, 2007). Esta conexión realizada por el hablante, por otro lado, es absolutamente personal, y está basada quizá en cuestiones lingüísticas (*me da pena y respeto*) y en el marco educativo.

23) Contexto: Jueves 13 de octubre de 2011. Reunión de la Comisión de Presupuestos, Economía y Hacienda

Hablante: Sr. Carmona Sancipriano, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Situación de la economía de la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *¿Cómo sabe la Presidenta del Consejo de Gobierno donde lleva a sus hijos la ministra Garmendia? ¡Tendrán que espiarla! ¡Tendrá que saber cómo! Algunos diputados y diputadas del Grupo Parlamentario Socialista hemos hecho comentarios sobre nuestra vida privada, espero que no nos saquen... Yo, desde luego, niego mi relación con Scarlett Johansson, diga lo que diga ella.* (Risas y aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)

---

del siglo XX. Su figura fue objeto de un poema, obra de José Carlos de Luna, que los escolares españoles que se educaron durante el franquismo debían aprenderse de memoria. El poema tenía un popular estribillo que rezaba: «¡A chuflla lo toma la gente y a mí me da pena y me causa un respeto imponente!». De ahí las palabras del hablante, en relación con dicho estribillo: «a mí no me causa respeto, me da mucha pena, como lo del [Piyayo]»

Nuevamente, el hablante saca a relucir en su intervención un elemento que nada tiene que ver con el tema-marco del discurso: la adecuada gestión y transparencia en los presupuestos públicos. Hay que observar que el diputado decide desviarse del tema incidiendo, a partir de una alusión de un participante previo (la Presidenta de la Comunidad), sobre otro: la supuesta vigilancia de la vida privada (tema polémico en la Comunidad de Madrid). Por ello, estamos ante un caso claro de humor digresivo: el señor Carmona aprovecha un elemento de la intervención previa para desviar temáticamente el discurso y profundizar en ese desvío con el humor.

Que se trata de una digresión queda demostrado por el hecho de que el diputado interrumpe su elocución para realizar el enunciado humorístico, con la intención, como ocurre en el caso anterior, de prevenir al resto de la Cámara del cambio temático que va a efectuar. Asimismo, es necesario señalar, tal y como se ha comentado, que el enunciado adopta la forma de una aclaración, siendo de esta manera doblemente transgresivo; formal y temáticamente. Esto, como he mencionado más arriba, contradice la hipótesis formulada por Dascal & Katriel (1981), que considera que las secuencias aclaratorias guardan algún tipo de relación temática con el decurso narrativo previo.

24) Contexto: Viernes 4 de marzo de 2011. Reunión de la Comisión de Transportes e Infraestructuras.

Hablante: Sr. Trabada Guijarro, director general de infraestructuras del transporte.

Tema: Estado del proyecto de construcción de una nueva línea ferroviaria entre Móstoles y Navacarnero.

Ejemplo: *Gracias, señora Presidenta. Por aclararle algo al señor Nolla, tengo que decirle que en lo sustancial de su exposición estoy totalmente de acuerdo, pero, mientras usted estaba hablando, me he acordado de una viñeta del cómic de Mafalda en la que Guille decía: ¡Esto es el acabose! Y Mafalda le dijo: No, esto es el continuose del empezose. (Risas.) Yo creo que el señor diputado se ha puesto en el acabose y todavía estaba en el continuose del empezose.*

Nuevamente, en este caso el hablante alude a un elemento ajeno a la política para efectuar una crítica sobre la actitud de su adversario. Lo interesante de este caso es que el diputado popular comienza manifestando deferencia para con el diputado socialista (*en lo sustancial de su exposición estoy totalmente de acuerdo*) y, acto seguido, le ataca de forma clara, burlándose de él, como podemos inferir a partir de la siguiente implicatura: {el señor Nolla actúa absurdamente, no es un político serio}

Asimismo, el enunciado, al igual que en el caso visto anteriormente, posee un marcador digresivo (*me he acordado de...*) que, como se ha comentado, actúa como dispositivo que avisa a la audiencia de que el hablante se va desviar claramente del tema-marco establecido (Giora, 1990; Redeker, 2000; Pons Bordería & Estellés Arguedas, 2009)

#### 6.1.4.2 Enunciados humorísticos cuyo tema se relaciona con lo dicho previamente por otro interviniente

Los enunciados de este grupo se hallan a medio camino entre los temáticamente relevantes y los temáticamente irrelevantes, es decir, pueden tener algo que ver con el tema-marco establecido, o no tener nada que ver. No obstante, todos ellos tienen en común la característica de que están creados a partir de algo dicho previamente por un participante anterior en el debate, es decir, la digresión, en estos casos, no la efectúa el hablante que está en el turno de palabra, sino que ha sido efectuada por un orador previo durante su turno y ahora es retomada por el hablante que tiene la palabra, quien la reanaliza en función de sus gustos, preferencias o prioridades. Por ello, podríamos considerarlas metadigresiones, es decir, digresiones creadas a partir de digresiones previas, y habría que encuadrarlas dentro de los enfoques que consideran el humor como una mención a o alusión de elementos previos (Sperber & Wilson, 1981; Clark & Gerrig, 1984; Jorgensen et al., 1984; Sperber, 1984). Veamos algunos de ellos, procedentes del corpus. Los dos primeros están relacionados de alguna manera con el tema-marco establecido:

25) Contexto: Jueves 1 de diciembre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Manglano Albacar, consejero de Economía.

Tema: Enmienda a la totalidad de los Presupuestos Generales de la CAM para el año 2012

Ejemplo: [dirigiéndose al Sr. Carmona Sancipriano, Diputado del grupo Parlamentario Socialista] *En cuanto al señor Carmona, ha hecho un requiebro en su tono, y en su intervención final me tiende la mano, pero, al mismo tiempo, suelta una insidia al Alcalde de Alcalá, y no sé muy bien cómo interpretar esa forma de tenderme la mano. **Por cierto**, en la primera ocasión que tuvimos de debatir en Comisión, su primera intervención fue de tender la mano y después hizo todo menos tender la mano. **Pero yo, evidentemente, acepto su invitación a comer. Será a un menú del día, seguro, y aplicaremos la austeridad en todo.*** (Risas.)

Aquí de nuevo, el hablante hace alusión a un enunciado emitido previamente por otro hablante, en este caso el diputado Antonio Miguel Carmona, del PSOE. En este sentido, diremos que el orador emplea el tema de un hablante previo como pretexto para construir el humor, de

manera que podemos considerarlo un caso de humor como mención (Sperber & Wilson, 1981; Clark & Gerrig, 1984; Jorgensen, 1984; Sperber, 1984) explicado ya en la parte relativa a los enfoques sobre el humor. Asimismo, es importante la presencia del marcador digresivo «por cierto», que, como ya se ha comentado, actúa como dispositivo indicador de que el hablante se va a desmarcar temáticamente de alguna manera del tema del debate, tal y como indica Reig Alamillo (2007): «Para que un fragmento discursivo pueda constituir una digresión marcada con *por cierto*, éste no debe formar parte de la respuesta a la QUD, es decir, ha de ser una información que no se ofrece para responder a esa pregunta» (Reig Alamillo, 2007: 236)

Asimismo, este ejemplo tiene la característica de que sí guarda relación con el tema-marco, pero no en el contexto más inmediato: el diputado Carmona, durante el debate sobre la enmienda a la totalidad de los presupuestos autonómicos, se ofreció a invitar a comer al Consejero para eliminar su enfado y mostrar su buena disposición. Ahora, el diputado popular, con su enunciado, busca burlarse suavemente del diputado socialista, al tiempo que relaja las tensiones que pueda haber entre ellos: es una respuesta humorística a la broma efectuada previamente por el señor Carmona.

26) Contexto: Viernes 18 de marzo de 2011. Reunión de la Comisión de Juventud.

Hablante: Sra. Guerra Martínez, Viceconsejera de Cultura

Tema: Agradecimientos a los distintos diputados de la Cámara con motivo de la finalización del cargo del hablante por el fin de la legislatura.

Ejemplo: *No quería decirles nada más, creo que más o menos hemos afrontado las cuestiones. A la señora Camins le agradezco las palabras tan afectuosas que ha tenido. Coincido con ella en muchas de las afirmaciones que ha dicho. No me acordaba de que los preservativos en el metro eran idea del señor blanco; **en cualquier caso, cuando vea las máquinas de preservativos me acordaré del señor Blanco.** (Risas.) En el metro. (Risas.)*

En este caso, nuevamente, la diputada popular, en su enunciado, alude a un acto efectuado por su adversario político, el señor Blanco Hortet, portavoz del PSOE en la Asamblea de Madrid: la colocación de máquinas expendedoras de preservativos en el ferrocarril suburbano madrileño. Asimismo, el hablante se burla de su adversario, pues ridiculiza su gestión al insinuar que lo que hizo en ella fue una banalidad.

Los casos que expongo a continuación coinciden con los anteriores en el hecho de que también están creados sobre algo dicho previamente por otro interviniente. Sin embargo, se diferencian de ellos en que su tema no tiene nada que ver con el tema-marco del debate, puesto que se desvían hacia otro tema.

27) Contexto: Jueves 6 de octubre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. van Halen Acedo, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Información sobre el inicio del curso escolar 2011/2012

Ejemplo: *Por otra parte, señor portavoz de Educación del Grupo Socialista, ha hecho usted una especie de entomología religiosa y ha enumerado las diferentes clases de religiosos. **Sinceramente, me ha sorprendido su conocimiento. Habría que investigar eso.*** (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

Como vemos, en este ejemplo la digresión efectuada por el hablante no parte del tema-marco establecido, sino de un tema creado previamente por un hablante anterior. A diferencia de los anteriores, como vemos, en este ejemplo el comentario del diputado popular no guarda relación alguna con el tema-marco establecido por el orden del día: informar acerca del inicio del curso escolar. Con ello, el hablante busca burlarse de su adversario político, al poner de manifiesto, irónicamente, una situación *a priori* paradójica: que un político de ideología marxista, y por lo tanto ateo, muestre un vasto conocimiento religioso. También es interesante la hipérbole que realiza el diputado van Halen (*habría que investigar eso*), a partir de la cual inferimos las siguientes implicaturas: {la actitud del portavoz socialista es tan extraña que debería ser objeto de estudio; el portavoz socialista es un incoherente y no está capacitado para ocupar su cargo}. Es la unión de estos tres fenómenos (paradoja, ironía e hipérbole) lo que desencadena la risa entre los partidarios del hablante.

Asimismo, también es interesante hacer notar la presencia de un marcador digresivo, como es la palabra «sinceramente», con el que el hablante, como ya se ha comentado, pretende llamar la atención de su auditorio acerca del desvío temático que va a efectuar, a fin de mantener intacto el desarrollo adecuado de la comunicación (Giora, 1990; Redeker, 2000; Pons Bordería & Estellés Arguedas, 2009)

28) Contexto: Jueves 6 de octubre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Carmona Sancipriano, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Situación del puesto de trabajo de los profesores interinos durante el curso 2011/2012

Ejemplo: *Por eso, no me verán a mí entrar en juicios “ad hominem” sobre nadie, como bien saben los que me conocen. Porque, por ejemplo, ¿ustedes cómo saben que les han costado tres euros las camisetas? ¡Eso es espionaje!* (Risas y aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) [...]

Nuevamente, en este ejemplo tenemos un caso de metadigresión: el diputado Carmona construye su comentario digresivo a partir de unas palabras anteriores de la Consejera de Educación y Empleo («*Las venden ilegalmente unos representantes de Izquierda Unida que, a su vez, las compran a tres euros a una empresa de la que es propietario...*») que, a su vez, no tienen nada que ver con el tema-marco del debate. Con ello, logra burlarse de sus adversarios políticos, acusándolos de jugar sucio: {los diputados populares espían a sus adversarios, y, por lo tanto, no juegan limpio, no son aptos para desempeñar sus cargos}.

Por otro lado, al igual que en el caso anterior, encontramos un marcador digresivo («*por ejemplo*») que indica que el hablante se va a desviar de alguna manera del tema que está tratando. Asimismo, encontramos una hipérbole («*¡Eso es espionaje!*») que provoca, como ya hemos visto, una deformación inesperada del marco situacional en el que se encuadra la comunicación. Y es precisamente este comentario hiperbólico el que provoca el desencadenamiento de la risa entre los diputados partidarios del señor Carmona.

#### **6.1.4.3 Enunciados humorísticos cuyo tema se relaciona levemente con el tema-marco establecido: tema-marco como pretexto.**

En ocasiones, los hablantes parlamentarios emplean el tema-marco del debate en un sentido muy amplio, con el propósito de introducir un tema nuevo pero relacionado de alguna manera con el tema-marco establecido. Es lo que yo he denominado «tema-marco como pretexto»: el hablante aprovecha que se está debatiendo un determinado asunto en la Cámara para manifestar sus gustos, preferencias y actitudes acerca de dicho asunto, proyectando así una determinada imagen, o *ethos* (Charaudeau, 2005), hacia su auditorio. Tal y como he mencionado anteriormente, considero que los casos de este grupo son semidigresiones, en el sentido expuesto por Dascal & Katriel (1981): enunciados cuya relación con el tema del discurso es bastante tangencial. Los siguientes ejemplos discurren en esta línea:

29) Contexto: Jueves 10 de febrero de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria

Hablante: Sr. Echeverría Echániz, Consejero de Transportes e Infraestructuras.

Tema: Situación del proyecto para la prolongación de la línea 3 de metro.

Ejemplo: *Y es que al Alcalde de Getafe ahora las cuentas no le cuadran, como consecuencia de la deficiente gestión que ha realizado en su municipio. Don Pedro Castro es consciente de que esta situación no le beneficia y, como se aproximan las elecciones y ya no puede vender gestión, saca a*

*pasear las pancartas para hacerse perdonar por su planteamiento hereditario, estilo Mubarak<sup>249</sup>: primero, el papi, y después, el nene.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.- Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

Como vemos, en este ejemplo el diputado popular utiliza el tema-marco establecido (la situación de las obras de prolongación del metro) como pretexto para realizar su crítica a los socialistas, en concreto al alcalde de Getafe, para lo cual emplea un enunciado cuyo tema, pese a no ceñirse estrictamente al tema-marco establecido, sí que guarda algún tipo de relación con este. Dicho de otro modo, el hablante emplea el tema-marco como pretexto para su ataque, es decir, «lleva a su terreno» el tema-marco del debate, con la intención de sacar ventaja del mismo mediante la burla de la actitud de su adversario, a quien dibuja como alguien antidemocrático y, por lo tanto, incapacitado para desempeñar su cargo: {el alcalde de Getafe emplea el nepotismo y el totalitarismo en su gestión pública, al igual que el presidente de Egipto; no está capacitado para ser alcalde}

Asimismo, en este ejemplo también es interesante la presencia del estilo coloquial (Saftoiu & Popescu, 2014: 305), revestido en este caso de un cierto tono infantil («*primero, el papi, y después, el nene*»), que, como hemos visto, es uno de los mecanismos lingüísticos que contribuyen a la creación de humor y, por lo tanto, al desencadenamiento de la risa.<sup>250</sup>

30) Contexto: Miércoles 21 de septiembre de 2011. Reunión de la Comisión de Presupuestos, Economía y Hacienda.

Hablante: Sr. Carmona Sancipriano, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Información sobre los planes y las acciones futuras de la Consejería de Economía y Hacienda.

Ejemplo: *Usted tiene dos buenos Viceconsejeros: una Viceconsejera de gestión y un Viceconsejero anarco-capitalista, que es como se definen algunos de los suyos en los medios de comunicación.* (Risas.)

---

<sup>249</sup> El hablante se refiere a Hosni Mubarak, presidente de la República Árabe de Egipto entre 1981 y 2011, año en el que renunció a su cargo a raíz de una serie de revueltas populares, conocidas como la Revolución Egipcia, motivadas por la brutal crisis económica y social que atravesaba por aquel entonces el país. En ellas perdieron la vida cientos de personas, a causa de la violenta represión policial que llevó a cabo el gobierno egipcio sobre los manifestantes. Mubarak y sus dos hijos fueron condenados a cadena perpetua por estos actos, siendo absueltos años después de los cargos que se les imputaban.

La alusión del hablante es relevante porque la dimisión de Mubarak tuvo lugar precisamente en febrero de 2011, fecha en la que se celebró el pleno del que procede el enunciado.

<sup>250</sup> En este sentido, lo llamativo de este ejemplo es que la risa procede de los adversarios del hablante, y, por tanto, se desmarca de todos los casos vistos hasta ahora, donde los que se ríen son los partidarios del orador. No obstante, el hablante tiene la intención clara de hacer humor, pues su enunciado solo tiene sentido dentro de un marco de enunciación específico: el marco humorístico. Con todo, sí es cierto que la risa, en este caso, puede tener un valor ambiguo: o bien, efectivamente, puede interpretarse como una reacción espontánea a la modificación inesperada del marco que ha realizado el hablante; o bien puede ser tomada como una forma de menospreciar las palabras del diputado popular y, con ello, restarle valor a la crítica que este ha vertido sobre un miembro del partido socialista.

En este caso, nuevamente, tenemos un ejemplo de tema-marco como pretexto: el diputado socialista reinterpreta en sentido general el tema sobre el que se está debatiendo y saca a relucir, con su enunciado, un nuevo tema que, sin embargo, guarda algún tipo de relación con este. Al igual que en el caso anterior, el hablante emplea esta digresión para ridiculizar a los diputados populares, y así atacar su imagen, es decir, aprovecha el tema que se está debatiendo y su posesión del turno de palabra para «sacar ventaja» sobre sus adversarios.

Lo interesante de este ejemplo es que el hablante simplemente se limita a poner de manifiesto una realidad absurda, pues es el propio objeto de la burla (el viceconsejero de Economía y Hacienda de la Comunidad de Madrid) quien se autorridiculiza, al definirse a sí mismo como anarco-capitalista. La manifestación de dicha realidad inverosímil es lo que desencadena la risa entre el auditorio (Chafe, 2007).

31) Contexto: Viernes 18 de marzo de 2011. Reunión de la Comisión de Juventud.

Hablante: Sra. Camins Martínez, diputada del Grupo Parlamentario Popular

Tema: Agradecimientos a los grupos parlamentarios de la Cámara con motivo del fin de la legislatura.

Ejemplo: *También quiero recordar a los miembros del Partido Socialista, los vocales de la Comisión de Juventud, que han hecho un trabajo estupendo. [...] Es una pena que ninguno de los cinco miembros [...] vaya a tener continuidad en la próxima Legislatura [...] Nos da pena, pero no nos extraña, porque, cuando Tomás Gómez accedió a la Secretaría General del Partido Socialista, ya vimos cómo se quitó de un plumazo a todos los miembros de juventudes socialistas que había en esa Ejecutiva. Nosotros lo denunciamos, **entre otras cosas también porque decíamos: a ver si esto se va a poner de moda y se extiende a otros partidos.*** (Risas.)

Como vemos, de nuevo, en este caso el hablante aprovecha el tema-marco general (los agradecimientos al resto de grupos parlamentarios) para efectuar una crítica contra la gestión de su adversario, el líder del PSM Tomás Gómez: la diputada del PP agradece el trabajo que los vocales de las Juventudes Socialistas han realizado a lo largo de la legislatura y, acto seguido, lleva el tema a su terreno y critica que el PSM, con Tomás Gómez a la cabeza, no reconozca su labor, hasta el punto de no mantenerles en su puesto para la próxima legislatura. No obstante, el humor en este caso se desencadena a causa de la generalización que realiza el hablante, como inferimos de la siguiente implicatura: {si ha pasado en el PSOE puede pasar también en el PP, y por eso lo denunciamos}

#### 6.1.4.4 Enunciados humorísticos cuyo tema se relaciona estrechamente con el tema-marco



**establecido.**

En este grupo están todos aquellos enunciados humorísticos que van en la línea de lo que Reig Alamillo (2007) denomina «respuestas a una cuestión en discusión», es decir, enunciados cuya broma versa sobre el tema-marco establecido. Por lo tanto, no podríamos considerarlos ni digresiones en sentido estricto ni semidigresiones, ya que el diputado que está en uso de la palabra, cuando los emplea, está hablando del tema, en el sentido defendido por Brown & Yule (1993).

A efectos cuantitativos, este tipo de enunciados han sido los menos numerosos dentro del corpus, como se puede apreciar en las tablas del apartado 6.1.4. Ello nos lleva a concluir que el humor que emplean los diputados de la Asamblea de Madrid durante los debates plenarios es un humor netamente digresivo.

32) Contexto: Jueves 24 de noviembre de 2011. Reunión de la Comisión de Presupuestos, Economía y Hacienda.

Hablante: Sr. Cabrillo Rodríguez, presidente del Consejo Económico y Social

Tema: Financiación de la sanidad pública madrileña

Ejemplo: *Y les voy a poner un ejemplo: cuando yo llegué al Consejo, éste fue uno de los temas que traté y, de hecho, hicimos alguna pequeña nota, traje a alguna persona de fuera, hablamos sobre PPP, hablamos sobre temas de copago. ¿Por qué cree que no hemos seguido en esa línea? Porque cada vez que trataba un asunto de este tipo era directamente una batalla. Se lo digo con absoluta sinceridad: si yo hablo de PPP y hablo de copago, ¡me pegan!* (Risas.)

Este enunciado se diferencia de los anteriores en que no abandona la línea temática general del debate: la financiación de la sanidad madrileña. Al no existir ningún salto temático entre él y el discurso precedente, habría que considerarlo como un enunciado en donde el orador habla del tema (Brown & Yule, 1993), o, siguiendo la denominación de Reig Alamillo (2007), una respuesta a una cuestión en discusión. Por ello, en este caso no podemos decir que el efecto humorístico reside en un cambio de tema inesperado, sino más bien en la hipérbole efectuada por el hablante («si yo hablo de copago, ¡me pegan!»), que ya hemos visto que es uno de los muchos mecanismos lingüísticos que pueden emplear los oradores para crear humor.

33) Contexto: Viernes 4 de febrero de 2011. Reunión de la Comisión de Mujer.

Hablante: Sra. Jover de Celis, presidenta de la asociación El Fanal, destinada a la integración social de mujeres en riesgo de exclusión.

Tema: Información de la labor de la asociación El Fanal

Ejemplo: *Que salgan de ese entorno de vecindad, de parcela, de chabola, y vean que hay vida más allá. Miren hasta qué punto llega la discriminación... No queremos que llegue una mujer gitana, y te diga: “He estado en los juzgados de Plaza de Castilla. ¡Madre mía, la de payos que hay en Madrid! No salen de allí”.* (Risas.) *No; esto es cierto, es verídico, lo dijo una de nuestras mujeres.*

Como vemos, en este caso la hablante cuenta una anécdota cuyo tema guarda relación directa con el asunto del que se está debatiendo. Al igual que en el caso de arriba, no hay desviación temática y, por lo tanto, no podemos decir que el comentario humorístico posea un valor digresivo: el orador está hablando del tema (Brown & Yule, 1993). Y, asimismo, tampoco podemos afirmar que el efecto humorístico que provoca las risas entre el auditorio sea debido al efecto inesperado del cambio de tema, sino más bien a la anécdota comentada por la hablante, que, como vimos, es uno de los muchos recursos formales con los que cuentan los hablantes parlamentarios para crear humor.

34) Contexto: Miércoles 19 de octubre de 2011. Reunión de la Comisión de Educación y Empleo.

Hablante: Sr. García Suárez, Secretario General de la Federación de Enseñanza de CC. OO.

Tema: Información sobre las consecuencias de los recortes en educación en los centros públicos de la CAM

Ejemplo: *Es que la Consejera y la Presidenta dijeron una cosa que, perdonenme, creo que no era verdad, porque dijo: “no hay ningún profesor dando una asignatura de la que no sea especialista” - dijeron- “y si lo hay, se le caerá el pelo”. Y empezó en Twitter a haber un [hashtag] que era “profesores calvos”.* (Risas.)

En este caso, como vemos, al igual que en los anteriores, el hablante ciñe el tema de su burla al tema-marco del debate: la educación en los centros públicos de Madrid. En consecuencia, no existe cambio de tema y, por ello, no podemos afirmar tajantemente que se trate de un caso de humor digresivo: el sindicalista estaría en este caso hablando del tema, según la terminología de Brown & Yule (1993)

Por lo que respecta al efecto humorístico, este se origina a raíz del doble sentido (anfibología) de la expresión «caérsele (a uno) el pelo», que el sindicalista reanaliza en su sentido literal de «quedarse calvo», en vez de en su sentido figurado de «recibir un castigo o reprimenda», que es como lo emplearon la Consejera y la Presidenta. Y es precisamente la activación del sentido inesperado de la frase hecha lo que provoca la risa entre el auditorio.

## **6.2. Nivel pragmático-interaccional: funciones relativas a la organización conversacional**

Hay consenso entre los analistas a la hora de afirmar que el humor conversacional, o espontáneo, tiene un valor netamente interpersonal. Según leemos en Norrick (2003), «el humor conversacional<sup>251</sup> generalmente nos permite presentar una personalidad, compartir experiencias y actitudes y favorecer las relaciones» (Norrick, 2003: 1348)<sup>252</sup>. Asimismo, casi todos los analistas están de acuerdo en afirmar que, cuando un hablante hace humor, aparte de entretener a una audiencia, está proyectando una determinada imagen de sí mismo, a través de la cual se manifiesta una particular concepción del mundo: «La elección del material humorístico refleja de manera clara la personalidad del que lo presenta» (Norrick, 2003: 1344)<sup>253</sup>. Del mismo modo, los teóricos coinciden en que el hablante, al hacer humor, pone a prueba a su audiencia, puesto que crea y sostiene relaciones de connivencia entre los participantes que comparten una misma visión de la realidad (Norrick, 2003: 1354).

Otra de las funciones del humor espontáneo es la de estructurar el desarrollo de la interacción verbal, es decir, los comentarios ingeniosos le otorgan al hablante la posibilidad de iniciar, clausurar o modificar conversaciones que traten asuntos incómodos para los participantes; así como de reajustar los papeles conversacionales que desempeñan los interlocutores dentro del coloquio, sin perjudicar nunca ni el desarrollo normal de la conversación ni su identidad como individuo: «Los hablantes también usan el humor espontáneo y de repertorio para gestionar las aperturas, los cierres, los cambios de tema y los realineamientos de los participantes [...]» (Norrick, 2003: 1345)<sup>254</sup>

### **6.2.1 El humor en relación con la (des)cortesía**

La relación entre el humor y la (des)cortesía ha sido ampliamente tratada en la bibliografía. Fundamentalmente, han sido dos los ámbitos sobre los que los estudios han puesto su foco: por un lado, las relaciones laborales de subordinación, entre jefes y empleados (Caudron, 1994; Holmes, 2000; Norrick & Spitz, 2008; Marra, 2007; Arfeen, 2009; Westwood & Rhodes, 2007); y por otro, las relaciones de igual a igual entre los integrantes de grupos de amigos, conocidos o compañeros de trabajo (Norrick, 1993; Kotthoff, 1996; Hay, 2000; Zimmermann, 2003)

Con respecto a los trabajos que analizan la cortesía en entornos laborales, se considera que, debido a su carácter lúdico, el humor facilita a quienes ostentan poder la solicitud de acciones que

---

<sup>251</sup> Norrick considera que los actos de habla que forman parte del humor conversacional son los chistes, las anécdotas personales, los juegos de palabras y la ironía. (Norrick, 2003: 1348)

<sup>252</sup> «Conversational humor generally allows us to present a personality, share experiences and attitudes, and promote rapport» (Norrick, 2003: 1348)

<sup>253</sup> «Moreover, the choice of joke material strongly reflects the personality of the presenter» (Norrick, 2003: 1344)

<sup>254</sup> «Conversationalists also use stock and spontaneous humor to negotiate openings, closing, topic changes, and realignments [...]» (Norrick, 2003: 1345)

sobrepasan las obligaciones básicas de sus destinatarios (Spencer Oatey, 2008), y que, de ser requeridas de otro modo, provocarían una confrontación y, por consiguiente, el estatus de armonía establecido quedaría roto. Dicho de otra manera, el humor, gracias al distanciamiento emocional que supone para el hablante, actúa como mecanismo cortés, pues, al mitigar las órdenes, las enmarca en un entorno específico en donde las reglas y convenciones de la vida real quedan en suspenso: «El humor puede usarse como mecanismo de atenuación de la amenaza para la imagen negativa del oyente/destinatario, mediante la prevención o el suavizado de un acto amenazante para la imagen, como una orden.» (Arfeen, 2009: 6)<sup>255</sup>. Del mismo modo, y a la inversa, el humor hace que los subordinados puedan criticar, desafiar o replicar la autoridad de sus superiores sin poner en riesgo su imagen, es decir, suaviza la ofensa de aquellos que están bajo algún tipo de dominio: «El humor puede guiar las necesidades de imagen positiva que tiene el oyente/destinatario mediante la expresión de solidaridad y camaradería.» (Arfeen, 2009: 6)<sup>256</sup> Veamos este completísimo ejemplo extraído de Arfeen (2009)<sup>257</sup>, en el que se muestran ambos casos:

1) Contexto: Andy es el jefe de la compañía. Rebecca, John y Venice son tres empleados. Andy está hablando sobre los turnos laborales de John y la necesidad de que un miembro del personal lo sustituya.

Hablantes: Andy y John. También forman parte de la conversación Rebecca y Venice, pero estas no emplean enunciados humorísticos.

Ejemplo:

*Andy: Así que John estará ausente el próximo sábado entre las 8 y las 10. Necesito a alguien que lo sustituya, pero sólo en ese caso. Venice, ¿estarías dispuesta? Quiero decir, no tendrías que venir. Sólo en ese caso.*

*Venice: De acuerdo.*

*Andy: Quiero decir, si John tuviera que hacer algo importante...*

*Venice (a John): ¿No tendrás que hacer nada? (se ríe)*

*Andy: ...en ese día, ¿estarías dispuesta?*

*Venice: Claro.*

*John: Sí (se ríe)*

*Andy: Vale, gracias.*

*John (a Venice): Tú ven de todos modos. (risas)*

*Andy: Por supuesto, chicos, si tenéis que venir el sábado no podréis cogeros un día libre más adelante*

<sup>255</sup> «Humor may be used to attenuate the threat to the hearer's/addressee's negative face needs through hedging or softening an FTA such as a directive» (Arfeen, 2009: 6)

<sup>256</sup> «Humor may address the positive face needs of the hearer/addressee through expressing solidarity and collegiality. (Arfeen, 2009: 6)

<sup>257</sup> El trabajo de Arfeen (2009) recoge muestras reales de conversaciones extraídas de reuniones de negocios de una cadena de televisión de Hong Kong. La traducción y adaptación del ejemplo es mía.

*hasta dentro de un mes. No os lo cojáis junto con vuestras vacaciones. (risas)*

*Rebecca: Eso sería un problema.*

*John: Mis vacaciones no son lo suficientemente largas. (risas)*

Como vemos, en este ejemplo, el individuo dominante del grupo emplea el humor para suavizar el grado de imposición de su acto ilocutivo (*No os lo cojáis junto con vuestras vacaciones*), que es alto, porque ataca la imagen negativa del receptor, al pedirle que haga algo que, en un principio, no debería hacer. Posteriormente, uno de los empleados desafía esta afirmación y, al mismo tiempo, la autoridad de su jefe, con otro enunciado humorístico/irónico (*Mis vacaciones no son lo suficientemente largas*). A pesar de que ambos son, objetivamente, actos de habla ofensivos para sus destinatarios, el revestimiento humorístico mitiga la posible ofensa que puedan conllevar, manteniendo intactas las relaciones de armonía que puedan existir entre los participantes<sup>258</sup>

En cuanto a las relaciones de cortesía entre personas del mismo estatus, ya hemos visto en el apartado 6.2 que una de las funciones del humor espontáneo o conversacional es crear o mantener lazos de connivencia entre los participantes de un intercambio, es decir, no sobrepasar los límites de lo socialmente aceptable (Culpeper, 1996; Norrick, 2003). Por ello, en los grupos formados por compañeros de trabajo, conocidos o amigos entre los que existe poca confianza, el humor juega un papel fundamental. En este sentido, los trabajos de Norrick (1993), Kotthoff (1996) y Holmes (2000) son interesantes<sup>259</sup>, y de ellos están extraídos los siguientes ejemplos:

2) Contexto: Ivan, un joven asesor político, y Esther, una funcionaria veterana, se reúnen para hablar con un tercer asesor. La reunión empieza con una queja de Esther:

*Esther: Se supone que tú ibas a traer el café y él iba a traer los croissants.*

*Ivan: Iba a traer...*

*Esther: Sí, hablamos de esto la semana pasada.*

*Ivan: Debiste haberlo puesto por escrito.*

[risas]

(Holmes, 2000: 166)

3) Contexto: Henry, un moderador, planea con Bob, un miembro joven del equipo, una estrategia para

<sup>258</sup> Aquí es importante recordar el hecho de la disminución de la imagen social que sufre aquel que es incapaz de entender un chiste cuando este se realiza. Como vimos, para algunos autores, como R. Lakoff (1990), no entender un enunciado humorístico es un acto socialmente peor considerado que, por ejemplo, ser racista.

<sup>259</sup> Holmes (2000) emplea en su análisis una parte del inmenso corpus empleado por el proyecto *Wellington Language in the Workplace*, destinado a analizar aspectos de la comunicación interpersonal en entornos laborales de Nueva Zelanda. Kotthoff (1996) emplea «veinte grabaciones de reuniones informales de amigos y conocidos que tuvieron lugar en Suiza, Alemania y Austria» (Kotthoff, 1996: 301) El corpus de Norrick (1993) está formado por «extractos de conversaciones reales entre familiares y amigos, compañeros de clase y colegas de trabajo» (Norrick, 1993: 9)

derrotar a sus opositores en un debate.

*Henry: En cuanto les presentes esto, no les quedará otra que pasar por el aro. No lo podrán rechazar.*

*Bob: **Esperemos que hayan leído los mismos libros que tú.***

[Bob se ríe]

(Holmes, 2000: 177)

4) Contexto: Teddy y Pamela han invitado a unos amigos a cenar a su casa. Vera y Jim están ya allí cuando Andy llama a la puerta. Vera y Jim le abren, y Andy entra.

*Vera: Hola*

*Andy: No te acuerdas de mí.*

*Vera: Sí que me acuerdo, sí.*

*Andy: No te veía desde que te casaste.*

*Vera: Es verdad. Y aún estoy casada. Cuatro meses.*

*Teddy: [apareciendo] **Aún no es un récord, pero ya es algo...***

[Risas de Vera y Andy]

*Jim: Para mí es un récord*

*Vera: Sí [Risas]*

*Teddy: [Risas] **Empieza a ser un récord.***

[Risas de Vera y Teddy]

(Norricks, 1993: 29)

5) Contexto: Trudy y Roger han invitado a cenar a Margaret y Jason. Roger le ofrece a Jason una aspirina para el dolor de cabeza. Jason es un hombre grueso.

*Roger: ¿Quieres una aspirina?*

*Jason: Sí. ¿Cómo son?*

*Roger: Son de las normales. [Agitando el recipiente] De las normales. ¿Dos? O tres.*

*Jason: ¿De las normales? Entonces, tres.*

*Roger: Por tu corpulencia serían tres.*

*Jason: ¡**Entonces dame cinco!***

[Risas de Margaret]

*Trudy: ¡Venga ya!*

*Roger: No estoy hablando de peso. Solo hablaba...*

[Murmullo de Trudy]

*Roger:...de tu talla. Perdona.*

(Norricks, 1993: 79)

Como vemos, en todos estos ejemplos el humor tiene una función integradora: los hablantes emplean los enunciados humorísticos con la función de mantener la interacción dentro de los límites

de lo socialmente aceptable, es decir, actuar cortésmente para evitar fricciones innecesarias o malentendidos con sus interlocutores.

La bibliografía también ha puesto el foco en el vínculo existente entre la cortesía y las relaciones de humor que existen en algunos grupos de jóvenes. Siguiendo a Zimmermann (2003) y a Norrick (2003), existen ciertos grupos cuyos miembros poseen unos lazos de camaradería tan estrechos que las reglas básicas de cortesía quedan en suspenso. Tal y como sugiere Norrick (2003), en dichos colectivos no es necesario manifestar un comportamiento cortés para demostrar que se respeta al resto de integrantes, hasta el punto de que los actos que suponen una amenaza para la imagen ajena se convierten en un mero «juego ritual» en el que todos los componentes de dicho colectivo deben participar si no quieren verse excluidos de este; es decir, en el seno de esos grupos, el humor se convierte un mecanismo de creación de identidad grupal:

Cuando se dan dentro de un grupo, las formas de humor más agresivas dependen de una relación de humor por defecto desarrollada a lo largo de toda una vida de interacción: los miembros del grupo manifiestan cortesía positiva o solidaridad mediante el incumplimiento de las convenciones de cortesía negativa, y, por lo tanto, demuestran que la relación no necesita depender de formalidades. Al mismo tiempo, estas muestras de humor espontáneo aparentemente agresivas cohesionan la relación, pues son la prueba de una actitud de participación colectiva en un juego competitivo en el que todos los jugadores están al mismo nivel (Norrick, 2003: 1348)<sup>260</sup>

Los estudios en esta línea son muy recientes, por lo que la bibliografía al respecto es escasa (Zadjman, 1995; Kotthoff, 1996; Escamilla Morales et al., 2014). No obstante, se pueden extraer puntualizaciones interesantes. En Escamilla Morales et al. (2014), donde se analizan conversaciones de estudiantes universitarios de Barranquilla (Colombia), leemos: «Esto [las bromas entre amigos] nos ha llevado a plantear "la mamadera de gallo" [o «tomadura de pelo»] como una *connivencia lúdica* (Charaudeau, 2013) que si bien constituye una actividad de *autoimagen* [...] en determinadas circunstancias podría ser percibida con un *efecto social* de cortesía.» (Escamilla Morales et al., 2014: 66). En este sentido, es importante el concepto de anticortesía<sup>261</sup> (Zimmermann, 2003; Álvarez Muro, 2009; Escamilla et al, 2014), establecido por Zimmermann en su estudio sobre la manera en que un grupo de varones jóvenes de nacionalidad española y

---

<sup>260</sup> «When directed at participants within the group, the more aggressive forms of joking depend on a customary joking relationship developed through a history of interaction: they convey positive politeness or solidarity by flouting negative politeness conventions, and hence showing the relationship need not stand on formalities. At the same time, apparently aggressive conversational joking enhances rapport by demonstrating coparticipation in competitive play on an equal basis» (Norrick, 2003: 1348)

<sup>261</sup> No confundamos el concepto de «anticortesía» con el de «acortesía» (Kerbrat-Orecchioni, 2004), que se refiere al comportamiento verbal carente de indicadores formales o entonativos que nos permitan definirlo como cortés o descortés. La anticortesía, en cambio, tal y como la concibe Zimmermann, hace referencia al comportamiento descortés que carece de efectos descortes.

mexicana gestionan sus relaciones interpersonales, y el papel que en ellas juegan los actos amenazantes para la imagen, en concreto los insultos y las agresiones verbales, de los que Zimmermann sostiene que «no son descortesías sino que son parte de esa actitud antinormativa.» (Zimmermann, 2003: 57)

El humor, por tanto, se convierte en una muestra de «coloración» (*keying*) o «modalidad interactiva» (*interaction modality*) en el seno de grupos cuyos miembros poseen estrechos lazos de camaradería: «La etnografía de la comunicación [...] tiene en cuenta la "codificación" en la que tienen lugar los eventos. El pathos, la exageración o el humor pueden ser vistos como ejemplos de "codificación".» (Kotthoff, 1996: 300)<sup>262</sup>

En lo que respecta al ámbito del discurso político, hay que decir que existen aspectos propios del humor conversacional o espontáneo que también forman parte del que se emplea en este tipo específico de discurso, a saber:

1) La potenciación de la imagen del orador: el político, al emplear el humor de manera natural, se presenta ante su audiencia como alguien ingenioso, capaz de «tomarse la vida con humor» o gestionar de manera distendida aspectos sensibles de la realidad.

2) La creación o manifestación de la existencia de una connivencia entre el orador y el grupo político al que pertenece, que se podría aplicar al hecho de hacer reír a los propios partidarios a costa de los adversarios.

3) La impresión de una coloración o tonalidad específica en el discurso, que posee varias funciones: por un lado, resalta el enunciado humorístico, lo que contribuye a hacer más llamativa la elocución del hablante, algo que va acorde con el carácter persuasivo del habla política, como vimos en el apartado 3.2.3; por otro, permite formas de llevar a cabo un contraste de marcos más agudo e inesperado (Raskin, 1985; Atkinson, 1988; Attardo, 1994); y, por último, invierte o profundiza las relaciones de poder que existen, o pueden existir, entre el hablante y sus adversarios, que es algo que va en la línea de las teorías del humor como factor de manifestación de superioridad moral, ya vistas en el apartado 2.2.1 de este trabajo (Hobbes, 1993; Gruner, 1997)

## **6.2.2 El humor, el poder y la política**

Pese a tratarse de un asunto de relativo interés, son escasos los estudios que han abordado las relaciones entre el humor y el poder, quizás debido a la dificultad que supone caracterizar algo tan ambiguo y confuso como el poder (Galbraith, 1984; Parsons, 1986; Rey, 1988; Lenski, 1993;

---

<sup>262</sup> «The ethnography of communication [...] takes into account the "keying" in which speech events take place. Pathos, exaggeration or humor can be regarded as examples of "keying". (Kotthoff, 1996: 300)



Romero, 2000). Si nos remontamos a los orígenes, hemos de considerar que han sido dos las obras pioneras en abordar el problema: *Leviatán*, del inglés Thomas Hobbes; y *El príncipe*, del italiano Nicolás Maquiavelo. Ambos autores comparten un punto de vista idéntico acerca del poder y de quien lo ostenta: el poderoso no adquiere su dominio sobre los demás gracias a causas sobrenaturales sino porque sus subordinados, ya sea mediante un contrato social, ya mediante un apoyo tácito basado en la imagen del gobernante, así lo han decidido. Sin embargo, también ejemplifican dos visiones diametralmente opuestas del sujeto político y de la política en su conjunto: Hobbes ha sido habitualmente considerado como el embrión de los gobiernos democráticos, basados en el consenso, la estrategia y el poder simbólico de la apariencia; Maquiavelo, por su parte, se ha tomado como el teórico de los gobiernos totalitarios, fundamentados en el dogmatismo, la autoridad y el poder fáctico de la represión<sup>263</sup> (Sadan, 1997: 34)

Remitiéndonos ya a tiempos más recientes, han sido muchas las disciplinas que han tratado el asunto del poder y la implicación de este en la vida cotidiana, pero las que nos interesan para el presente trabajo son fundamentalmente la politología y la sociología.

Desde el punto de vista politológico, el poder va ligado intrínsecamente al concepto de dominación: sólo existe poder cuando un agente neutraliza, generalmente por la opresión o la fuerza, las preferencias de otro agente, y logra que estas últimas terminen siendo las suyas.<sup>264</sup> Ya en French & Raven (1959) conceptos como la coerción o la legitimación, junto con otros más abstractos como la experiencia o la recompensa, son inherentes a la idea de poder. Bachrach & Baratz (1962) piensan que el poder tiene que ver con «el logro de la obediencia mediante la amenaza de sanciones» (Romero, 2000: 3)<sup>265</sup>. Lukes, sin embargo, se desmarca de estas ideas y proporciona una definición del poder en la que se abandona por completo la idea de fuerza u opresión: el poder tridimensional (Lukes, 1985; Clegg, 1989; Romero, 2000)<sup>266</sup>: «[...] El enfoque tridimensional del poder [...] deja un margen para la consideración de las muchas formas de

---

<sup>263</sup> Esto podríamos relacionarlo con las dos concepciones de familia (padre protector vs. padre autoritario) que Lakoff esgrime como líneas definitorias de los discursos de las ideologías liberal y conservadora, respectivamente.

<sup>264</sup> Como bien indica Romero (2000), las definiciones suministradas por la politología han contribuido a establecer una distinción, siquiera de grado, entre aspectos como el poder, la coerción, la influencia, la autoridad, la fuerza y la manipulación. Del mismo modo, otra contribución de la politología a los estudios sobre el poder ha sido el haber despertado interés por los aspectos intangibles de este, en la línea de Bourdieu (1992), gracias sobre todo a las tres dimensiones (o aspectos) del poder defendidos por Lukes (1985).

<sup>265</sup> En la misma línea se expresa García-Pelayo (1975) cuando dice que «[el poder es] la posibilidad de sustituir la voluntad ajena por la propia en la determinación de la conducta de otros mediante la eventual aplicación de un medio coercitivo, sea en un solo acto, sea a través de una serie de actos» (García-Pelayo, 1975: 74, cit. en Romero, 2000: 2-3).

<sup>266</sup> Este punto de vista es de gran importancia para la teoría política, puesto que, al no ligar el concepto de poder necesariamente con el de fuerza, Lukes está considerando implícitamente que el poder también puede ejercerse de una manera más solapada o indirecta que mediante el uso manifiesto de la violencia. Con todo, esta perspectiva ha sido objeto de ciertas críticas por parte de la comunidad científica, todas ellas centradas en el tratamiento tan abstracto con el que Lukes aborda el análisis del poder, hasta el punto de prescindir por completo de una explicación para los mecanismos sociales que lo activan, tal y como se expone en Little (2010).

mantener fuera de la política *problemas potenciales*, bien mediante la actuación de fuerzas sociales y prácticas institucionales, bien mediante las decisiones tomadas por individuos» (Lukes, 1985: 25)

Con respecto a las perspectivas sociológicas, la mayoría de ellas consideran que el poder es fruto de un acuerdo tácito entre los miembros de una sociedad. Parsons (1967) y Arendt (2011), en la línea del pacto social de Hobbes, sitúan el rasgo fundamental del poder en la legitimación ciudadana (Arendt, 2011: 227). Pero más interesante para esta tesis es la idea de poder simbólico defendida por Bourdieu:

El poder simbólico [...] es un poder que puede ejercitarse sólo si es *reconocido*, es decir, no entendido como arbitrario. Esto quiere decir que el poder simbólico no reside en los «sistemas simbólicos» bajo la forma de una «fuerza ilocutiva», sino que se define en y a través de una relación establecida entre aquellos que ejercitan el poder y aquellos que se subyugan a él. [...] Lo que crea el poder de las palabras y los eslóganes [...] es la creencia en la legitimidad de las palabras y de aquellos que las enuncian. (Bourdieu, 1992: 170)<sup>267</sup>

Por lo tanto, hemos de concluir que el poder, junto a su cara más visible, ligada a conceptos como la fuerza, la imposición o la prohibición, posee otra de un carácter más encubierto, y que tiene que ver con las convenciones morales o sociales (Rey, 1988; Bourdieu, 1992; Romero, 2000). A tenor de esto, tenemos que distinguir, por un lado, el poder fáctico, que es el que se ejerce de forma manifiesta e inmediata, mediante recursos como la amenaza, la ley, la tortura, el rango, la autoridad, el castigo, etc.; y por otro, el poder simbólico (Bourdieu, 1992), que es el que se ejerce de forma virtual y mediada, a través de aspectos subjetivos como la afinidad ideológica, la capacidad oratoria, las dotes de liderazgo, el aspecto físico, etc.<sup>268</sup> Y aquí es donde entra en juego el humor, que se revela como uno de los mecanismos creadores de poder simbólico: «Las personas sobre las que se ejerce el poder por medio del sentido del humor, como elemento cultural, lo son inconscientemente. Esto permite que el sentido del humor sea uno de los recursos más potentes para lograr el ejercicio del poder.» (López, 2008: 66).

No obstante, más que con el poder, el humor debe ponerse en relación con el contrapoder: como ya hemos visto en el apartado 6.2.1, el poderoso, puesto que su dominio le permite hacer prevalecer su visión del mundo sobre las de los demás, puede imponer el humor<sup>269</sup>; por su parte, los

---

<sup>267</sup> «Symbolic power [...] is a power that can be exercised only if it is *recognized*, that is, misrecognized as arbitrary. This means that symbolic power does not reside in «symbolic systems» in the form of an «illocutionary force» but that it is defined in and through a given relation between those who exercise power and those who submit to it. [...] What creates the power of words and slogans [...] is the belief in the legitimacy of words and of those who utter them. And words alone cannot create this belief.» (Bourdieu, 1992: 170)

<sup>268</sup> De manera que la valoración del poder depende, en ocasiones, de factores puramente emocionales y, por lo tanto, no cuantificables de manera objetiva.

<sup>269</sup> Esto habría que ponerlo en relación con la idea del humor de superioridad vistas en el apartado 2.2.1, en cuya línea irían las manifestaciones de humor contra las minorías sin poder: chistes de judíos, chistes de leperos, chistes de negros, etc...

dominados emplean el humor para oponerse a esa concepción del mundo que les ha sido impuesta: mediante el uso del humor, los que carecen de poder cuestionan la autoridad de su superior, provocándose un cambio en la estructura de poder establecida (Arfeen, 2009: 13).<sup>270</sup> Hay que hacer notar, sin embargo, que los estudios relativos al humor y el poder han centrado su foco de atención, como se ha señalado en el apartado 6.2.1, sobre todo en el ámbito de las relaciones de subordinación entre jefes y empleados de empresas multinacionales (Caudron, 1994; Holmes, 2006a, 2006b; Holmes & Marra, 2007; López, 2008; Arfeen, 2009)<sup>271</sup>, y son muy pocos los que se ocupan de las relaciones de poder fuera del ámbito puramente laboral.

Por lo que respecta al ámbito de la política, el papel que juega el humor dentro de ella es especialmente significativo. Tal y como piensa Dmitriev (2005-06), «los políticos de las tradiciones culturales europea y americana se comportan de forma humorística porque la política es sobre todo el arte de controlar a la gente a través de la persuasión y la participación en vez de la coerción y la fuerza. Y la persuasión y la participación presuponen forzosamente el uso de formas particulares de influencia humorística» (Dmitriev, 2005-06: 68)<sup>272</sup>. Según Nilsen (1990), son muchas las razones que impulsan al político a realizar humor: desde relajar el clima de tensión propio del entorno parlamentario hasta gestionar de forma distendida asuntos delicados o inconvenientes, pasando por casos en los que se busca hacer humor sin más motivo que hacer humor (*just for fun*), y todo ello en un clima democrático y de respeto a las ideas y actitudes ajenas (Nilsen, 1990: 35). Pero quizás haya sido Atkinson el teórico que mejor ha sabido concretar el modo en que los políticos echan mano de los enunciados humorísticos para persuadir a su audiencia. En su excelente obra *Our masters' voices* (Routledge, 1988) llega a la conclusión de que los políticos, cuando hablan de forma pública, generalmente ante los medios de comunicación, echan mano con mucha frecuencia de un recurso verbal que está muy en la línea de la oposición de marcos de Raskin (1985) y de la simultaneidad de sentidos de Giora (1995): los pares contrastivos (*contrastive pairs*).

Puesto que gran parte de los debates políticos conllevan aserciones y contra-aserciones sobre 'nosotros' y 'ellos', no es extraño que una de las técnicas más ampliamente usadas y extraordinariamente adaptables a la hora de emitir mensajes dignos de aplauso sea realizar un contraste entre dos asuntos. [...]

---

<sup>270</sup> En este sentido, son importantes manifestaciones como la sátira o la caricatura, pues a través de ellas los sometidos al poder manifiestan su rebeldía ante el estado de cosas establecido por los dominantes.

<sup>271</sup> Aunque las relaciones entre humor y poder también pueden darse en el marco del discurso político, no es muy frecuente encontrar estudios centrados en dicho asunto. Y los que hay, a mi juicio, no abordan adecuadamente el problema. Esto se debe a la fuerte esquematización que sufre el habla de los parlamentarios: los interlocutores se tienen que ceñir estrictamente a unas férreas reglas de interacción establecidas de antemano, con que se hace muy complicado dar rienda suelta a la espontaneidad. Así, lo más habitual es que los trabajos que estudian las relaciones entre humor y discurso político lo hagan más desde un punto de vista retórico que desde uno puramente interactivo.

<sup>272</sup> «Politicians do behave humorously in European and American cultural tradition, since politics is primarily the art of controlling people by persuasion and participation, not coercion and force. And persuasion and participation imminently presuppose the use of particular forms of humorous influence.» (Dmitriev, 2005-06: 68)

Los contrastes actúan de tal manera que poseen considerables ventajas a la hora de proyectar una conclusión y de desarrollar un remate que pueda atraer a la audiencia como si fuera el remate de un buen chiste. Si el hablante presenta algún tipo de rompecabezas, tiene una buena oportunidad para aumentar la curiosidad de su público y, al mismo tiempo, le proporciona más de un incentivo para prestar atención. (Atkinson, 1988: 73)<sup>273</sup>

Para ilustrar esto, veamos estos dos ejemplos procedentes de Atkinson (1988):

1) Contexto: Campaña de las elecciones generales de Reino Unido del año 1979.

Hablante: David Steel, líder del Partido Liberal.

Ejemplo: *La verdad está empezando a resplandecer entre nuestro pueblo: hay dos partidos conservadores en estas elecciones. Uno ofrece la continuación de las políticas que hemos tenido durante los últimos cinco años. Y el otro, el regreso a las políticas de hace cuarenta años.* (Atkinson, 1988: 74)

2) Contexto: Campaña de las elecciones generales de Reino Unido del año 1979.

Hablante: James Callaghan, líder del Partido Laborista.

Ejemplo: [...] *En estas elecciones no pretendo cumplir la mayoría de mis promesas. Pretendo que el próximo gobierno laborista cumpla la mayoría de las suyas.* (Atkinson, 1988: 75)

Como vemos, en estos ejemplos los políticos sacan a relucir dos marcos o realidades contrapuestas (Raskin, 1985; Attardo & Raskin, 1991), que entran en conflicto y provocan un choque de expectativas en el receptor, generando así humor (Curcó, 1996b; Yus, 2003; Chafe, 2007)

Pero el ámbito de la técnica de los pares contrastivos va más allá de lo puramente humorístico y, como hemos visto en Giora (1995), puede aplicarse también a los casos de ironía, como ocurre en el siguiente ejemplo:

Contexto: 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular

Ejemplo: *Lleva una temporada diciendo que soy el peor ministro de la Democracia de todos los ministerios en los que estamos. En fin, seguramente usted es el mejor presidente del Gobierno de la*

---

<sup>273</sup> «As so much political debate involves assertions and counterassertions about 'us' and 'them', it is hardly surprising that making a contrast between two items is an extraordinarily adaptable and widely used technique for packaging and delivering applaudable messages.» [...] (Atkinson, 1988: 73)

«Contrasts work in such a way as to have considerable advantages both for projecting a completion point and for delivering a punch line that is likely to appeal to an audience in a way that is similar to that of the punch line of a good joke. If the speaker can present his audience with some sort of puzzle, he stands a good chance of arousing their curiosity, and thus giving them more of an incentive to pay attention.» (Atkinson, 1988: 73)

Al igual que en los casos precedentes, el hablante, en esta ocasión, contrapone dos marcos simultáneos con la intención de generar humor, solo que aquí el contraste solo se produce si tomamos como base el contenido proposicional de los enunciados (Giora, 1995; Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009): Rajoy expone dos realidades exageradas y marcadamente falsas y, sin embargo, no está mintiendo, pues lo que importa realmente no es el significado literal de sus palabras sino la implicatura que se extrae de ellas (Grice, 2005).

Con todo, a la hora de abordar el análisis del humor empleado por los políticos tenemos que tener en cuenta un aspecto mencionado en el apartado 3.2.3: el propósito del político es persuadir a su audiencia a través del aumento de la propia imagen<sup>274</sup>, pero sin romper nunca las reglas de juego establecidas. Y el medio más eficaz para realizar de forma adecuada esta maniobra es el humor: en el humor, el político encuentra una herramienta que le permite mantenerse dentro de los límites de lo democrático, es decir, dentro de los límites del comportamiento diplomático (Watts, 1992) y de los derechos y obligaciones sociales que ha contraído con la ciudadanía (Spencer-Oatey, 2008); pero sin dejar nunca de ser un político, es decir, sin dejar nunca de buscar la confrontación directa con el adversario. El humor dentro del discurso político actúa, por lo tanto, como mecanismo de control de poder, pues, a través de la burla, el hablante denigra el *ethos* de su adversario, y este, a su vez, trata de recuperarlo empleando contra su interlocutor una nueva burla: «Es ampliamente sabido que la necesidad de resistir un ataque externo, ya sea real o imaginario, siempre ha constituido una llamada a las armas extremadamente efectiva cuando se usa para reforzar la moral y la solidaridad grupal» (Atkinson, 1988: 40)<sup>275</sup>

Por lo que respecta al ámbito específico del humor en el debate parlamentario, los escasos trabajos destinados a su análisis han puesto el foco fundamentalmente en las particularidades expresivas de determinados oradores (Álvarez-Cáccamo & Prego-Vázquez, 2003; Tsakona, 2009, 2013; Archakis & Tsakona, 2011; Saftoiu & Popescu, 2014). No obstante, existe un consenso más o menos amplio al afirmar que el humor empleado en las cámaras de diputados posee una doble función: por un lado, es «[...] un medio para construir la identidad individual [...] con especial hincapié en aumentar la imagen positiva del político y, al mismo tiempo, distraer la atención de la

---

<sup>274</sup> No es descabellado pensar que el humor ejercido por los políticos tenga muchos aspectos en común con el humor de superioridad defendido por autores como Hobbes, Ludovici o Rapp. Como vimos en el apartado relativo al humor de superioridad, los hablantes emplean este tipo de humor con la clara intención de poner en ridículo a individuos o situaciones que podrían ser considerados socialmente inconvenientes. Con ello, obtendrían una especie de «victoria moral» ante su audiencia, con el consiguiente aumento de su imagen.

<sup>275</sup> «It is widely known that the need to resist an external threat, whether real or imagined, has always been an extremely effective rallying cry when it comes to strengthening group solidarity and morale» (Atkinson, 1988: 40)

audiencia sobre asuntos más importantes» (Saftoiu & Popescu, 2014: 305)<sup>276</sup>; pero, al mismo tiempo, es «[...] una forma de expresar crítica y agresión de forma mitigada, sin violar las reglas de conducta parlamentarias» (Archakis & Tsakona, 2011)<sup>277</sup>. Por lo tanto, tal y como he mencionado anteriormente, el humor es el instrumento a través del cual «[...] los hablantes parlamentarios mantienen un equilibrio entre la crítica que quieren expresar como parte de su papel institucional, y la adherencia a las reglas de comportamiento verbal parlamentario. Ambos aspectos están relacionados directamente con la identidad política y los valores que desean proyectar como miembros de partidos políticos» (Tsakona, 2009: 223)<sup>278</sup>

Dicho lo cual, debemos considerar el humor como un elemento imprescindible en la configuración de la imagen política, siempre y cuando el político se mantenga en los límites de lo políticamente correcto, es decir, siempre y cuando conserve su tono crítico-confrontacional, sin caer en lo puramente antidemocrático o bufonesco<sup>279</sup>. No en vano, la historia nos ha demostrado que el buen líder es aquel que se manifiesta no tanto como un buen comediante cuanto como una persona positiva, capaz de ofrecer una sonrisa incluso en los momentos de mayor tensión.<sup>280</sup> Del mismo modo, el buen político moderno es el que se mantiene dentro de los límites de lo democrático, el respeto por las libertades individuales y la tolerancia por las diferentes maneras de ver la vida:

Es más: la política es una especie de juego en el que no sólo son extremadamente importantes las manifestaciones de amor hacia la gente y los propios simpatizantes, y la confianza en la propia imparcialidad y honestidad. También hay que contar con la habilidad para desarrollar una conversación en la que están permitidos el engaño, las mentiras, el lenguaje ofensivo, y, por supuesto, el humor. (Dmitriev, 2005-06: 96)<sup>281</sup>

### 6.2.3 El humor como instrumento de negociación de las relaciones interpersonales en el debate

<sup>276</sup> «[...] a means of identity construction [...] with special focus on enhancing positive face of the politician and, at the same time, distracting the attention of the audience from more important issues» (Saftoiu & Popescu, 2014: 305)

<sup>277</sup> «[...] a means of expressing criticism and aggression in a mitigated manner, without violating parliamentary rules of conduct» (Archakis & Tsakona, 2011: 63; cit. en Saftoiu & Popescu, 2014: 305)

<sup>278</sup> «[...] parliamentarians strike a balance between the criticism they wish to express as part of their institutional role, and their adherence to parliamentary rules of verbal behavior. Both aspects are directly related to the political identity and values they wish to project as members of political parties» (Tsakona, 2009: 223)

<sup>279</sup> Tengamos en cuenta que uno de los aspectos característicos de la vida política consiste en etiquetar al adversario, a fin de dibujarle como alguien con unos rasgos distinguibles sobre los que poder efectuar un determinado ataque que repercuta en su imagen individual. Por ello, es necesario que el político dosifique adecuadamente sus muestras de humor para evitar la proyección de una imagen negativa de sí mismo (la de «político-bufón») ante la opinión pública, dificultando así las posibles críticas hacia su persona.

<sup>280</sup> Si nos damos cuenta, todos los presidentes de Gobierno que ha habido en España en los últimos 40 años han sido personajes que se han caracterizado por destilar un cierto aura de positividad. Quizás la excepción haya sido José María Aznar, el cual, sin dar una imagen clara de hombre alegre, mantuvo la presidencia nacional durante dos legislaturas consecutivas.

<sup>281</sup> «Moreover, politics is a peculiar kind of game, where not only vows of love for the people and one's supporters and confidence in one's own impartiality and honesty are extremely important, but also the ability to carry on a conversation in which deceit, lies, offensive language and, of course, humor are allowed.» (Dmitriev, 2005-06: 96)

## **parlamentario**

Como se ha expuesto anteriormente, toda interacción es, por encima de todo, una cuestión de gestión de relaciones, donde el concepto de imagen o identidad (Goffman, 1987) es un factor fundamental (Spencer-Oatey, 2008). Por ello, he creído apropiado analizar las funciones de los enunciados humorísticos empleados en la Asamblea de Madrid desde dos perspectivas de corte interaccional, con el fin de descubrir qué repercusiones conlleva el humor en la presentación de las identidades de los participantes en los debates. Por un lado, abordaré el análisis desde el punto de vista de la interacción intragrupal, es decir, cómo emplean los políticos el humor en tanto que participantes de un intercambio lingüístico fuertemente reglado. Por otro, analizaré algunos enunciados del corpus desde el punto de vista de la interacción extragrupal, es decir, cómo emplean los políticos el humor en tanto que miembros de una sociedad dentro de la cual ocupan un determinado cargo público al que se le presuponen ciertos derechos y obligaciones (Spencer-Oatey, 2008), algo que va en la línea de los *ethos* de credibilidad e identificación defendida por Charaudeau (2005).

### **6.2.3.1 Funciones relativas a las normas de funcionamiento parlamentario**

En el apartado 4.1.2, recogíamos las normas de funcionamiento de la Asamblea de Madrid para los distintos tipos de debates que en ella tienen lugar. En él describimos el papel regulador de la figura de la Presidencia (del pleno o de las comisiones) en tanto que responsable del control de la atribución de los turnos de palabra, de su ordenamiento, así como de la duración y contenidos de los mismos. En este apartado, nos ocuparemos del humor que tiene como objeto estas normas de funcionamiento.

Como hemos visto anteriormente, una de las funciones del humor es trastocar o poner en cuestión un estado de cosas establecido (Berlyne, 1972; Bernárdez, 1984). Por ello, los participantes en el discurso parlamentario emplean el humor con el propósito de desconfigurar, o poner en suspenso, las normas básicas de comportamiento que regulan la interacción en las Cámaras de diputados. Dicha infracción se puede llevar a cabo de tres maneras: mediante la puesta en duda de los roles jerárquicos estipulados de antemano, la crítica hacia la estructura de funcionamiento de las instituciones democráticas, o la invasión del turno de palabra del hablante por parte de uno de sus interlocutores.

Con todo, debo indicar que únicamente he encontrado 5 ejemplos en todo el corpus que reúnan estas características. Tal escasez quizás sea debida a que las normas de funcionamiento de la Cámara son fruto del acuerdo entre los distintos grupos que la componen, y su aceptación, en lo

relativo al respeto por los turnos de palabra y obediencia a las directrices de la Presidencia, es lo que permite el adecuado funcionamiento del sistema democrático

#### 6.2.3.1.1 Poner en duda los roles conversacionales

Como vimos en los apartados 6.2.1 y 6.2.2., los que ostentan el poder usan el humor con la intención de mitigar las posibles ofensas hacia la imagen negativa que puedan conllevar las órdenes o peticiones que dirigen a sus subalternos; por su parte, los sometidos al poder emplean el humor con el propósito de desafiar la autoridad bajo la que se encuentran (Caudron, 1994; Holmes, 2006a, 2006b; Holmes & Marra, 2007; López, 2008; Arfeen, 2009).

En este sentido, y puesto que dentro de las cámaras de diputados también existen relaciones jerárquicas, el humor empleado en los discursos parlamentarios se revela como un instrumento de control de poder. Dicho control se puede realizar en dos direcciones: o bien de arriba hacia abajo, es decir, de la Presidencia hacia los diputados; o bien de abajo hacia arriba, es decir, de los diputados hacia la Presidencia. A continuación, expongo algunos ejemplos al respecto extraídos del corpus.

35) Contexto: Lunes 28 de noviembre de 2011. Reunión de la Comisión de Estudio sobre competencias duplicadas entre ayuntamientos y Comunidad de Madrid para mejorar la eficiencia en la prestación de servicios públicos.

Hablante: Sr. Granados Lerena, presidente de la Comisión.

Tema: Información al alcalde de Rivas Vaciamadrid del inminente inicio de su intervención y de los términos en los que se va a desarrollar esta.

Ejemplo: *Informo al compareciente de que tiene una primera intervención por un tiempo en torno a los quince minutos, luego intervendrán los Grupos y después tendrá otra intervención el compareciente para cierre por unos diez minutos generosos, **teniendo en cuenta lo que le gusta hablar al compareciente, por lo tanto, un diez por ciento de generosidad.** (Risas.) Sin más, pasamos a la comparecencia del señor alcalde; cuando quiera.*

Como vemos, en este caso, la Presidencia llama la atención sobre el comportamiento de uno de los diputados, muy dado a saltarse el tiempo establecido por la normativa para el ejercicio del turno de palabra. Sin embargo, como vemos, lo hace empleando una perífrasis en tono humorístico, por la cual la recriminación de la Presidencia queda camuflada bajo la apariencia de una recompensa hacia el destinatario. De esta manera, el hablante consigue mitigar el grado de imposición que el acto de habla pueda ejercer sobre la imagen negativa de su interlocutor (Brown & Levinson, 1978/87; Culpeper, 1996), adecuándose así las necesidades del diputado y modificando con ello el papel que ejerce como controlador de la interacción parlamentaria: el humor le permite



al que ostenta el poder (la Presidencia) deslizar la crítica y presentarse a sí mismo con autoironía, como un dios o padre benévolo con los defectos de sus hijos. La implicatura que extraemos en este caso sería: {pese a que el alcalde de Rivas tiende a infringir las normas establecidas, la Presidencia no le llama la atención, sino que le realiza concesiones, se comporta de manera benévola}

36) Contexto: Jueves 18 de febrero de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Echeverría Echaniz, consejero de Transportes e Infraestructuras

Tema: Declaración de intenciones por parte del emisor.<sup>282</sup>

Ejemplo: *Muchas gracias. Voy a empezar, no a continuar, porque si no se me ha escuchado...*

(Risas)

En este ejemplo, el hablante manifiesta claramente su intención de contravenir la orden de continuar que le da la Presidencia de la Cámara. Con ello, como se ha mencionado anteriormente, logra poner en entredicho la autoridad del órgano regulador de la Asamblea de Madrid y, por tanto, los papeles jerárquicos de ambos interlocutores quedan modificados: la Presidencia carece de autoridad sobre el diputado, que obedece sus propias órdenes. El humor permite al diputado no obedecer estrictamente pero sin desafiar explícitamente. La implicatura que extraemos de este enunciado es: {voy a infringir la orden que me da la Presidencia y voy a seguir mis propias directrices de comportamiento}

37) Contexto: Jueves 18 de marzo de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablantes: Primero, la Presidencia de la Cámara. Después, la Sra. Aboín Aboín, diputada del Grupo Parlamentario Popular

Tema: Declaración de intenciones por parte del emisor.

Ejemplo: LA PRESIDENCIA: *Señora Martínez Herrando, señora Díaz Massó, silencio, por favor.*

LA DIPUTADA DEL PP: *Sí, que se callen porque estoy hablando yo* (Risas – Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular)

En este ejemplo, lo que ocurre es que el hablante usurpa las funciones de la Presidencia, que es, tal y como vimos, la única que tiene potestad para llamar al orden a los diputados (Ilie, 2009). Asimismo, la diputada popular actúa contra la ley de modestia, obligatoria dentro del discurso parlamentario, a través de un ensalzamiento excesivo e impertinente de la imagen propia (Goffman,

---

<sup>282</sup> Su intervención no fue captada adecuadamente debido a un fallo del micrófono

1987). La inferencia que extraemos en este caso es: {los demás hablantes están usurpando mi turno de intervención y, al mandarles callar, usurpo el papel que debería desempeñar la Presidencia}<sup>283</sup>

El humor, en este caso, se desencadena no solo por la inesperada usurpación de funciones que realiza el hablante sino también por el descenso en el registro formal («*que se callen*»), que, como vemos en Saftoiu & Popescu (2014), es un mecanismo humorístico muy habitual en el discurso parlamentario.

38) Contexto: Jueves 4 de marzo de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablantes: Primero, la Presidencia de la Cámara. Después, el Sr. Peral Guerra, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Ejemplo: LA PRESIDENCIA: *Señorías, por favor. Para la formulación de su pregunta, tiene la palabra el señor Peral, del Grupo Parlamentario Popular.*

EL DIPUTADO DEL PP: *Gracias, señora Presidenta. **Gracias, señora Menéndez**<sup>284</sup>, por dejarme formular por fin la pregunta.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

En este ejemplo, nuevamente, el hablante usurpa las funciones de la Presidencia, al agradecer a una de las diputadas el que respetase el turno de palabra del orador, algo que, como hemos visto, es potestad exclusiva de la Presidencia (Ilie, 2009). Asimismo, nos encontramos ante un caso de ironía, como queda demostrado a partir de la partícula intensificadora «*por fin*» (Ruiz Gurillo, 2010).

Este ejemplo también se podría interpretar como un reproche del hablante a la Presidencia, por no haberle concedido el turno antes: el hablante se queja de que la Presidencia no ha desempeñado correctamente sus funciones.

#### 6.2.3.1.2 Criticar la estructura de funcionamiento de las instituciones democráticas

En algunas ocasiones, el hablante político emplea el humor con la intención de poner en duda la propia mecánica del Parlamento. De esta manera, sitúa el foco de su burla en las circunstancias espacio-temporales en las que se encuadran sus interacciones. Los siguientes ejemplos son una muestra de ello:

<sup>283</sup> El hablante que tiene el turno tiene el derecho de hablar y de no ver usurpado su turno. Es un mecanismo de regulación de la interacción.

<sup>284</sup> La señora Menéndez es una diputada socialista que, en dicha sesión plenaria y en la intervención inmediatamente anterior a la del hablante, solicitó reiteradas veces el turno de palabra a la Presidencia, desde los escaños, siéndole denegado constantemente.

39) Contexto: Jueves 22 de abril de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Piñedo Simal, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Creación de un órgano de participación y coordinación del Fondo Regional en el que estén representadas las diferentes áreas del Gobierno Autonómico y los municipios.

Ejemplo: *Por tanto, se han cubierto los objetivos; este trámite nos lo podríamos ahorrar e irnos a ver al Atleti, que está jugando en estos momentos* (Risas) [...]

En este ejemplo, ya visto anteriormente en el apartado relativo a las funciones estructurales del humor, el diputado socialista valora negativamente la mecánica de funcionamiento de la Asamblea de Madrid, que considera demasiado estricta («este trámite nos lo podríamos ahorrar»). Asimismo, hay una burla hacia el sistema democrático en sí, y, por extensión, a la propia labor de los políticos democráticos, pues el diputado considera más importante ver un partido de fútbol que debatir una propuesta parlamentaria («e irnos a ver al Atleti»), como se puede extraer de la implicatura: {lo que hacemos en la Asamblea de Madrid es inútil, así que podríamos dejarlo e irnos a hacer algo más entretenido, como es ver el fútbol}. Como vemos, el hablante efectúa su burla *in abstracto*, es decir, su diana es la situación comunicativa en la que están inmersos todos los interlocutores.

40) Contexto: Viernes 16 de diciembre de 2011. Reunión de la Comisión de Presupuestos, Economía y Hacienda.

Hablante: Sra. Ruiz de Alda, diputada del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia

Tema: Desarrollo de la defensa de las enmiendas al PDL

Ejemplo: *Muchas gracias, señora Presidenta. Yo, al igual que mi compañero, no voy a emplear los diez minutos porque sólo tenemos nueve enmiendas. Si este año empleo diez minutos para nueve enmiendas, cuando tenga 200 no sé cómo lo voy a hacer.* (Risas.)

Este ejemplo va en la misma línea que el anterior: la diputada de UPyD emplea el humor para criticar las normas que rigen el funcionamiento de cámara regional madrileña, que considera excesivamente rígidas, y, por consiguiente, el propio funcionamiento del sistema democrático en sí. Como vemos, al igual que en el caso anterior, la hablante dirige su burla *in abstracto*, es decir, no tanto sobre un interlocutor en concreto sino sobre el entorno espacio-temporal en el que se encuadran todas las interacciones verbales de la Asamblea. Esto es lo que se puede inferir a partir de la siguiente implicatura: {la mecánica por la que funcionan las cámaras de diputados, consistente en llevar una propuesta a debate y, tras este, someterla a votación, ralentiza demasiado los procesos y la aplicación de dichas propuestas, de manera que va a llegar un punto en el que dicho proceso de

debate-votación va a ser inviable, lo que supondría el colapso del sistema democrático}

### 6.2.3.1.3 Invadir el turno de palabra del interlocutor

La bibliografía sobre la interrupción como mecanismo de interacción social es abundante, y en ella podemos encontrar desde textos que tratan el fenómeno de manera genérica (Bennett, 1981; Kennedy & Camden, 1983; Drummond, 1989; Bañón Hernández, 1997) hasta otros que lo hacen de manera más específica, abordando un punto de vista comunicativo. Dentro de estos últimos, destacan aquellos que se centran fundamentalmente en lo relativo a las relaciones de dominancia, ya sea entre padres e hijos (Beaumont & Cheyne, 1998; Beaumont & Wagner, 2004) o entre compañeros de trabajo o amigos del mismo o distinto sexo (Beattie, 1981; Viollet, 1983; Smith-Lovin & Brody, 1989; Bengoechea, 1993; James, 1993). Con respecto a la interrupción en el discurso político, la bibliografía es escasa: la mayoría de los trabajos se centran fundamentalmente en los debates cara a cara y las entrevistas (Beattie, 1982; Bull & Mayer, 1988; Beattie, 1989, Edelsky & Adams, 1990; Blas Arroyo, 1998; López Serena & Méndez García de Paredes, 2009), siendo minoritarios los referidos a las interrupciones dentro del debate parlamentario (Carbó, 1992; Bevitori, 2004; Bright, 2012). A tenor de esto, es necesario recordar, como se ha mencionado en el apartado 4.1.2., que el único diputado que tiene la potestad de interrumpir a otros dentro del parlamento es aquel que desempeña las labores de Presidencia, y siempre debe hacerlo con la intención de corregir cualquier tipo de infracción de las normas que se pudiera haber cometido.

Por lo que respecta a la casuística, hay consenso entre los analistas al afirmar que existen dos tipos de interrupciones: las cooperativas, que colaboran en la creación de los enunciados del hablante que está en uso de la palabra; y las no cooperativas, cuya finalidad es la de usurpar el turno de palabra que del que hace uso un determinado orador. Las primeras, por lo tanto, serían una muestra de cortesía positiva (Brown & Levinson, 1978/87), mientras que las segundas son un ejemplo de descortesía negativa (Culpeper, 1996). Todas ellas deben tomarse, tal y como señalan López Serena & Méndez García de Paredes (2009), como un mecanismo de interacción diádico.

En lo referente al debate parlamentario, esta dualidad que describe la bibliografía también se da en las interrupciones con valor humorístico. De esta manera, si el diputado interruptor y el interrumpido pertenecen a partidos distintos, la interrupción tendrá un claro efecto descortés. Si, por el contrario, ambos pertenecen al mismo partido, entonces tendrá un efecto cooperativo.<sup>285</sup> Estas

---

<sup>285</sup> Por lo que respecta a las interrupciones con valor no humorístico que se dan dentro del discurso parlamentario, Carbó (1992) considera que estas tienen como función desafiar el poder del partido gobernante, a través de la manifestación explícita de un distanciamiento ideológico, que es el elemento legitimador de la pluralidad característica de cualquier sistema democrático.

últimas son especialmente interesantes, pues sirven para mostrar la connivencia emocional y mental entre los interlocutores, así como para exhibir la faceta de instrumento cohesionador que posee el humor: son muestras de «juego en equipo» donde la burla no se efectúa de modo individual, sino mediante la colaboración de varios hablantes que además comparten un mismo perfil ideológico.

Con todo, este tipo de fenómenos, más que como muestras de humor conversacional en el sentido descrito por Norrick (1993), habría que considerarlos como casos de humor semi-conversacional: no podemos olvidar que la estructura de un debate parlamentario es la de una sucesión de intervenciones que deben ceñirse escrupulosamente a las directrices estipuladas en un reglamento, donde la libre disposición del turno está absolutamente prohibida, y, en consecuencia, también cualquier tipo de diálogo entre los participantes.

A continuación expongo cinco ejemplos de interrupciones con valor humorístico extraídos del corpus: dos de interrupciones cooperativas y tres de interrupciones no cooperativas. Todos ellos deben inscribirse, como ya he mencionado, dentro de lo que la bibliografía ha dado en llamar «habla colectiva» o «habla diádica» (*dyadic talk*), por la cual los enunciados no son fruto de un único hablante sino que surgen de la colaboración mutua de varios interlocutores. No obstante, las peculiaridades estructurales del debate parlamentario, donde el establecimiento de diálogo supone una infracción de las normas regulatorias de la interacción, han provocado que hayan sido muy escasos los ejemplos de habla diádica que he encontrado en el corpus.

41) Contexto: Jueves 15 de abril de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablantes: Sra. Aguirre y Gil de Biedma, presidenta de la Comunidad Autónoma de Madrid. Luego, un diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Levantamiento del sumario del caso Gürtel

Ejemplo: *No sé por qué la señora Montiel niega con la cabeza, porque los hemos apartado de toda responsabilidad de Gobierno.* (Un Sr. DIPUTADO DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR: *Es un tic, es un tic*) *¿Es un tic?* (Risas.- Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular) *Si es un tic, entonces, no puedo decir nada.*

En este ejemplo, la señora Aguirre realiza una afirmación irónica con la intención de burlarse de su adversaria: evidentemente, la hablante sabe que la diputada socialista niega con la cabeza para manifestar su discrepancia con las palabras que acaba de pronunciar. A raíz de esto, uno de los partidarios de Esperanza Aguirre aprovecha la situación para modificar el contenido de la burla, e interrumpe a la Presidenta de la Comunidad ofreciéndole una supuesta explicación; sobre este comentario la hablante realiza una pregunta eco para corroborar las palabras de su compañero

de partido («¿Es un tic?»), que le sirven a su vez de pretexto para realizar una afirmación exagerada (hipérbole): «Es un tic, es un tic». De esta manera, se establece una especie de minidiálogo entre dos miembros del mismo grupo político, a través del cual se construye un enunciado humorístico.

Como vemos, en este ejemplo hay una ficción de secuencia dialogal (H1: expresión de duda - H2: explicación posible - H1: aceptación de la explicación), que se pone al servicio de la desvirtuación de la oposición expresada paraverbalmente (negación con la cabeza) por la diputada del grupo socialista: si es un tic, es involuntario y carece de sentido. Por lo tanto, este caso, como vemos, corrobora la hipótesis vertida anteriormente sobre la relación entre el humor conversacional y el discurso parlamentario: el humor colaborativo que tiene lugar en el parlamento es un humor semi-conversacional, en el sentido de que recrea el estilo conversacional característico de las interacciones que tienen lugar en entornos no ceñidos a normas estrictas.

No obstante, lo importante en este ejemplo es que el enunciado humorístico no es una creación exclusiva del hablante sino que ha sido construido en colaboración con uno de los diputados de su bancada. Es, por lo tanto, como expresan López Serena & Méndez García de Paredes (2009), un caso de habla diádica o colaborativa. Asimismo, la cooperación entre ambos hablantes pone de manifiesto el alto grado de connivencia que existe entre ellos, en la línea de las ideas sobre el humor conversacional expuestas por Norrick (2003) y Charaudeau (2013): el humor, en esta ocasión, actúa como mecanismo cohesionador del grupo al que pertenecen los diputados. Una cohesión, que, además, se encargan de corroborar tanto las risas como los aplausos procedentes de los diputados afines al hablante (Cortés Rodríguez, 2015a)

42) Contexto: Jueves 23 de febrero de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablantes: Sra. Aguirre Gil de Biedma, Presidenta de la Comunidad Autónoma de Madrid. Luego, un diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Monográfico sobre la situación económica de la región.

Ejemplo: *En cambio, el señor Rodríguez Zapatero tiene un acuerdo parlamentario de los representantes de la soberanía popular diciéndole que suprima cinco ministerios, entre ellos el de "Igual-da" y no lo ejecuta.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular) (Un Sr. DIPUTADO DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR: **Ministerio de "igualdá" pero bien que cuesta.**) *Efectivamente, igual da, pero bien que cuesta*<sup>286</sup>.

---

<sup>286</sup> El juego de palabras realizado por el hablante es una modificación burlesca del nombre de uno de los ministerios más polémicos creados por José Luis Rodríguez Zapatero durante su primera legislatura al frente del Gobierno de España: el Ministerio de Igualdad. Este ministerio se ocupaba de gestionar todos los aspectos relativos al género, como la violencia de género o el impulso de políticas para la igualdad. Su escasa utilidad práctica terminó por provocar su disolución y la inclusión de sus funciones en un nuevo ministerio: el de Sanidad, Política Social e Igualdad.

De nuevo nos encontramos ante un caso de habla colaborativa o diádica, en donde un enunciado es construido colaborativamente por parte de varios hablantes (López Serena & Méndez García de Paredes, 2009). En este ejemplo, como vemos, uno de los compañeros de partido de la hablante recoge en eco, ampliándolo, el comentario humorístico de aquella, con una paradoja en construcción paralelística (igual-da–bien cuesta). Con ello, se logra convertir lo que en un principio era un simple comentario jocoso (un calambur creado a partir de la construcción «Ministerio de Igualdad»), en un chiste textual (*canned joke*) cuyo remate es comentario del interlocutor secundario, tal y como se puede apreciar por las palabras con las que el hablante principal cierra su intervención: «*Efectivamente, igual da, pero bien que cuesta*» La implicatura que podemos extraer aquí es: {el Gobierno gasta el dinero público en tonterías, al abrir un ministerio que, aparte de inútil, es caro}.

43) Contexto: Jueves 21 de octubre de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablantes: Sr. Pinedo Simal, diputado del Grupo Parlamentario Socialista. Luego, el Sr. Pérez García, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Corrección del déficit de la Comunidad Autónoma de Madrid con objeto de finalizar los proyectos no iniciados o paralizados.

Ejemplo: [...] *ustedes andan por ahí diciendo sistemáticamente que en siete años no ha habido inversión de Zapatero: [...] Pues bien, todo esto rojo que hay aquí [muestra unos documentos impresos a la Asamblea], ¿saben cuánto suma? 18.500 millones de euros, en números redondos.* (El Sr. PÉREZ GARCÍA: *Estará viejo.*) (Risas)

Este caso es contrario a los dos anteriores, ya que los interlocutores son dos diputados de dos grupos parlamentarios distintos. La interrupción en este caso tiene un valor descortés, ofensivo hacia la imagen del hablante: el diputado popular, con su enunciado, trata de neutralizar la argumentación de su adversario, que está en uso de la palabra. De esta manera, la interrupción actúa, como se ha mencionado anteriormente, como contrapeso que equilibra las relaciones de dominación existentes entre ambos políticos: uno es miembro del partido gobernante y otro del principal partido de la oposición. La implicatura que se extrae es la siguiente: {no hay que tener en cuenta las palabras de la hablante, pues el documento que enseña no es una prueba válida.}

44) Contexto: Viernes 21 de octubre de 2011. Reunión en de la Comisión de Transportes e Infraestructuras.

Hablantes: Sr. Cabrera Orellana, diputado del Grupo Parlamentario Popular. Luego, el Sr. Franco Pardo, del Grupo Parlamentario Socialista

Tema: Informar sobre la situación actual y los proyectos futuros del Metro de Madrid.

Ejemplo: *Muchas gracias, señor Presidente. En primer lugar quiero decir al portavoz del Grupo Socialista que no debe ser tanto un problema atmosférico como genético de vacuna; los del Partido Popular estamos todos, se lo digo para su información.* (El Sr. FRANCO PARDO: *No, si sólo ha faltado uno*) (Risas)

Este caso, al igual que el de arriba, es un ejemplo de interrupción no cooperativa, con la que el hablante busca neutralizar la crítica efectuada por su adversario, que en ese momento tiene la palabra. Por lo tanto, la interrupción, al igual que el caso anterior, es un acto de descortesía negativa (Culpeper, 1996) con la que el hablante busca equilibrar la relación de dominancia que existe entre él y su adversario político, pertenecientes al partido de la oposición y al del gobierno, respectivamente. La implicatura que extraemos es la siguiente: {el señor Cabrera es un mentiroso, pues sus palabras no son ciertas: falta un diputado del PP, así que no están todos, como dice el señor Cabrera}

Asimismo, como vemos, existe un caso de reanálisis por parte del hablante socialista, quien interpreta la palabra «todos» en su sentido literal. La risa, por lo tanto, se desencadenaría por la combinación de ambos factores: por un lado, la interrupción inesperada; y por otro, el descubrimiento por parte de la audiencia de la interpretación literal que ha hecho el diputado socialista, también inesperada, de las palabras de su adversario (Chafe, 2007).

45) Contexto: Miércoles 19 de octubre de 2011. Reunión en de la Comisión de Sanidad.

Hablantes: Sr. Rodríguez Rodríguez, diputado del Grupo Parlamentario Popular. Luego, la Sra. Sánchez Melero, del Grupo Parlamentario Socialista

Tema: Informar sobre la actuación y los planes de futuro de la Consejería de Sanidad

Ejemplo: *Porque les digo que ustedes apoyaron al Gobierno de la Comunidad de Madrid durante ocho años; es decir, no podían gobernar sin el apoyo de ustedes, aunque ustedes no formaran parte del Gobierno. Y le recuerdo las tropelías que se cometieron entonces, como el cierre de 2.400 camas de hospitales públicos, y ustedes se lo tragaron y se callaron. Por lo tanto, no vengan ahora a decir...* (La Sra. SÁNCHEZ MELERO: *Yo debía tener diez años*) (Risas) *Sí, usted debía tener diez años, pero su partido no tenía diez años [...]*

Nuevamente, tenemos un caso de interrupción no cooperativa, con la que un hablante secundario no respeta el turno de palabra de su adversario político, con el fin de mitigar el grado de imposición de la crítica que este realiza sobre su grupo político y equilibrar la balanza de dominación entre gobierno y oposición. Al igual que en el caso anterior, hay un reanálisis interpretativo por parte de la diputada socialista: el diputado popular enfoca su crítica sobre el



PSOE en general, como se ve por el empleo del pronombre «ustedes», mientras que la hablante interpreta el significado de dicho pronombre en un sentido particular, es decir, referido exclusivamente a ella: «Yo debía tener diez años». Que ha habido un error en la interpretación de la diputada socialista queda demostrado por la aclaración del hablante: «usted debía tener diez años, pero su partido no tenía diez años». La inferencia que podríamos extraer sería: {«La crítica del diputado popular es válida para todos los integrantes del partido socialista salvo para la señora Sánchez Melero.»} Asimismo, al igual que en el caso de arriba, las risas se desencadenan por un doble factor: de una parte, lo inesperado de la interrupción; por otra, el descubrimiento entre la audiencia de la interpretación insólita que realiza la señora Sánchez de las palabras del señor Rodríguez (Chafe, 2007)

### **6.3 Nivel pragmático-interaccional (2): Funciones relativas a la gestión de la imagen: ataques al *ethos***

En este apartado se abordarán las funciones que desempeña el humor en los debates parlamentarios de la Asamblea de Madrid desde un punto de vista interpersonal, con la intención de ver de qué manera el humor contribuye a aumentar o disminuir las distintas imágenes o *ethos* (Charaudeau, 2005) que proyectan los políticos hacia su audiencia.

Por lo que respecta al análisis y la clasificación de los enunciados humorísticos desde el punto de vista de las funciones relativas a la imagen, he optado por basarme en la lista de los distintos tipos de *ethos* que aparece especificada en Charaudeau (2005) y que ya ha sido expuesta en el apartado 3.4.3. Para cada uno de los ejemplos he analizado los siguientes aspectos, a saber:

1. Los significados explícitos e implícitos que transmite el enunciado en el contexto de la intervención del hablante. La implicatura conversacional que se extrae del enunciado, aparece entre llaves, según se indica en Grice (2005)
2. La actividad de imagen (*facework*) desarrollada: sobre qué imagen del destinatario (positiva o negativa) incide la burla, y si existe algún beneficio para la imagen del hablante, según lo especificado en Brown & Levinson (1978/87). No obstante, hay que tener en cuenta que, en el mundo del discurso político, es una tarea difícil separar la imagen positiva de la negativa; la positiva parece clara: aquellas características de la imagen que el político quiere transmitir de sí mismo y de su partido y que pretenden ser el foco de atracción del voto de los ciudadanos (características que coinciden con los componentes del *ethos* del político); considero, en cambio, que pertenecen o afectan a la imagen negativa todos aquellos enunciados que versen sobre las

acciones políticas efectivas o las líneas de acción propuestas, en la medida en que las burlas sobre ellas pretenden modificarlas, eliminarlas o impedir las: pactos de gobierno o legislatura, aprobación del leyes, proposición de iniciativas... Evidentemente, en una gran parte de los casos, ambas imágenes pueden verse afectadas, una de forma explícita y la otra de forma implícita, como veremos en los análisis.

3. La estrategia de descortesía empleada, según lo especificado en Culpeper (1996), según lo visto en el apartado 3.4.2.3

4. Las características de la diana de la burla, especificando si se trata de un sujeto, ya sea un diputado u otro personaje político (blanco individual), o de un grupo, ya sea una agrupación parlamentaria, un partido político o una asociación (blanco colectivo). En este sentido, indicaré si el ataque va dirigido hacia la faceta pública de la diana de la burla (político como cargo público) o si en cambio tiene como destinatario su faceta privada (político como persona). Asimismo, señalaré si el blanco del humor está presente en el intercambio (blanco participante) o si no lo está (blanco no participante), tal y como aparece en Verschueren (2002). No obstante, tengamos en cuenta que en la mayor parte de los casos, y a diferencia de lo que ocurre en el humor conversacional espontáneo, el objeto del humor desborda al participante individual implicado: por su naturaleza política, de representante/portavoz de un partido, en muchas ocasiones la diana individual es solo el primer blanco; tras él/ella, se pretende alcanzar a todo el partido político, o a la ideología, etc. No es un juego entre individuos, sino entre grupos, ideologías, etc.

5. El tipo de reacción del auditorio, que siempre será en forma de risa, aunque, en ocasiones, puede venir acompañada de aplausos, rumores o voces, según lo recogido en Cortés Rodríguez (2015a). No obstante, en una buena parte de las ocasiones, no se indica quién (qué grupo parlamentario) se ríe, pero en la mayor parte, por el contenido del humor y el blanco al que está dirigido, podemos pensar que los destinatarios del humor y, por tanto, los que lo celebran son los del propio grupo del hablante, que muestran así su connivencia con el orador.

El análisis ha dado como resultado los datos que se resumen en las tablas continuación.

| <b>Tipo de ethos</b> | <b>Número</b> | <b>Porcentaje</b> |
|----------------------|---------------|-------------------|
| Seriedad             | 33            | 15,27%            |
| Virtud               | 36            | 16,66%            |
| <b>Competencia</b>   | <b>58</b>     | <b>26,85%</b>     |
| Potencia             | 10            | 4,63%             |
| Carácter             | 14            | 6,49%             |
| Inteligencia         | 15            | 6,95%             |

|                |            |            |
|----------------|------------|------------|
| Humanidad      | 2          | 0,94%      |
| Líder          | 23         | 10,64%     |
| Solidaridad    | 25         | 11,57%     |
|                |            |            |
| Credibilidad   | 127        | 58,78%     |
| Identificación | 89         | 41,22%     |
|                |            |            |
| <b>Total</b>   | <b>216</b> | <b>100</b> |

*Tabla 10. Distribución de los ataques según el tipo de ethos al que van dirigidos.*  
(Charaudeau, 2005)

Como vemos, el *ethos* atacado con más frecuencia es el de credibilidad (68,78%), dentro del cual destaca el (sub)*ethos* de competencia (26,85%). El *ethos* de identificación, por contra, es atacado en menor medida (41,22%), y dentro de este, destacan sobre todo los ataques a los (sub)*ethos* de solidaridad (11,57%) y líder (10,64%). Esto quizás sea debido a que, para los políticos, el humor es un instrumento de trabajo, en el sentido de que es una de las muchas herramientas verbales que emplean para hacer prevalecer su identidad sobre la de su oponente y, con ello, lograrse el favor de su audiencia: votantes, simpatizantes, partidarios, etc.

| <b>Tipo de blanco político</b>    | <b>Número</b> | <b>Porcentaje</b> |
|-----------------------------------|---------------|-------------------|
| Participante en el intercambio    | 95            | 74,21%            |
| No participante en el intercambio | 33            | 25,78%            |
|                                   |               |                   |
| <b>Total</b>                      | <b>128</b>    | <b>100</b>        |

*Tabla 11. Distribución de los ataques hacia el blanco político según su participación en el intercambio.*  
(Verschuere, 2002)

| Características de la imagen  | Número    | Porcentaje |
|-------------------------------|-----------|------------|
| Imagen individual (identidad) | 62        | 65,26%     |
| Imagen colectiva              | 33        | 34,74%     |
|                               |           |            |
| <b>Total</b>                  | <b>95</b> | <b>100</b> |

*Tabla 11.1 Distribución de los ataques hacia la imagen del blanco político participante.*  
(Goffman, 1987)

| Blanco del ataque | Número    | Porcentaje |
|-------------------|-----------|------------|
| Faceta privada    | 16        | 25,80%     |
| Faceta pública    | 46        | 74,20%     |
|                   |           |            |
| <b>Total</b>      | <b>62</b> | <b>100</b> |

*Tabla 11.1.1 Distribución de los ataques hacia la imagen individual del blanco participante.*  
(Goffman, 1987; Verschueren, 2002)

| Blanco de ataque | Número    | Porcentaje |
|------------------|-----------|------------|
| Faceta privada   | 3         | 9,10%      |
| Faceta pública   | 30        | 90,90%     |
|                  |           |            |
| <b>Total</b>     | <b>33</b> | <b>100</b> |

*Tabla 11.1.2 Distribución de los ataques hacia la imagen colectiva del blanco participante*  
(Goffman, 1987; Verschueren, 2002)

| Blanco del ataque             | Número    | Porcentaje |
|-------------------------------|-----------|------------|
| Imagen individual (identidad) | 27        | 81,82%     |
| Imagen colectiva              | 6         | 18,19%     |
|                               |           |            |
| <b>Total</b>                  | <b>33</b> | <b>100</b> |

*Tabla 11.2 Distribución de los ataques hacia la imagen del blanco político no participante.*  
(Goffman, 1987)

| Blanco del ataque | Número    | Porcentaje |
|-------------------|-----------|------------|
| Faceta privada    | 3         | 11,12%     |
| Faceta pública    | 24        | 88,88%     |
|                   |           |            |
| <b>Total</b>      | <b>27</b> | <b>100</b> |

*Tabla 11.2.1 Distribución de los ataques hacia la imagen individual del blanco no participante.*  
(Goffman, 1987; Verschueren, 2002)

| Blanco del ataque | Número   | Porcentaje |
|-------------------|----------|------------|
| Faceta privada    | 0        | 0%         |
| Faceta pública    | 6        | 100%       |
|                   |          |            |
| <b>Total</b>      | <b>6</b> | <b>100</b> |

*Tabla 11.2.2 Distribución de los ataques hacia la imagen colectiva del blanco no participante.*  
(Goffman, 1987; Verschueren, 2002)

Con respecto a las características del blanco del humor, como vemos, los ataques sobre los blancos-adversarios participantes en el intercambio (es decir, presentes en la reunión) son más abundantes (74,21%) que los vertidos sobre los blancos-adversarios no participantes (25,78%). En este sentido, la imagen más atacada es la individual (65,26% en los blancos participantes y 81,82% en los no participantes), frente a la colectiva, que es objeto de menos burlas (34,74% en los blancos participantes y 18,19% en los no participantes).

En lo relativo a las facetas del político sobre las que se han dirigido las burlas, las que más

ataques ha sufrido, en los blancos participantes, ha sido la pública (74,20% en la imagen individual y 90,90% en la colectiva) frente a la privada (25,80% en la imagen individual y 9,10% en la colectiva); con los blancos no participantes las estadísticas van en la misma línea: la faceta que más ataques ha recibido ha sido la pública (88,88% en la imagen individual y 100% en la colectiva), frente a la privada (11,12% en la imagen individual y ninguno en la colectiva).

Ahora pasaré a analizar con mayor profundidad casos concretos para analizar el funcionamiento del humor en este sentido. No obstante, antes de ello, considero necesario exponer brevemente el estado de la cuestión acerca del papel que juega la cortesía dentro del discurso político. Existe un consenso más o menos amplio entre los analistas a la hora de afirmar que la función principal de la cortesía dentro del discurso político es la configuración de un marco que haga posible la interacción de los interlocutores políticos dentro de un contexto democrático, es decir, el establecimiento de unas reglas del juego: «Las estrategias de cortesía se convierten en el dispositivo lingüístico que permiten funcionar al sistema» (Pérez de Ayala, 2001: 143)<sup>287</sup>. Al fin y al cabo, los políticos pertenecen a una sociedad civilizada que se rige por normas de comportamiento, de modo que la agresión tiene que tener ciertos límites: si no queremos que se nos tache de «incivilizados», entonces no todo está permitido a la hora de relacionarnos con los demás (Blas Arroyo, 2000; Martín Rojo, 2000b; Pérez de Ayala, 2001). Así lo considera Blas Arroyo (2000), uno de los principales estudiosos del comportamiento verbal cortés dentro de la política española, para quien la cortesía parlamentaria no es más que «[...] una especie de símbolo de solidaridad grupal que les permite a los políticos establecer los límites de la crítica, el desacuerdo y el descrédito, a la vez que les permite saber qué es lo que está en juego» (Blas Arroyo, 2000: 398)<sup>288</sup>.

Con todo, hay algunos teóricos que se desmarcan de esta perspectiva y consideran que la cortesía dentro del discurso político tiene una función puramente distensiva: puesto que una dinámica de constante ataque es algo insoportable para cualquiera, los mecanismos de cortesía suponen, siguiendo la terminología de Lakoff & Johnson (1986), un «momento de respiro en la batalla». Son lo que Martín Rojo (2000b) define como «movimientos que buscan paliar la acción devastadora de la competición, [...] mecanismos de compensación y movimientos de cooperación o de aceptación, que subrayan la presencia de rasgos positivos en el oponente y afirman la pertenencia a un mismo grupo, el de los políticos.» (Martín Rojo, 2000b: 134), y que van en la línea de lo que Spencer-Oatey (2008) denomina *estilo comunicativo*, que tiene que ver con la forma de expresarse que posee cada colectivo, y que, a su vez, da lugar a un *ethos* interaccional (*interactional ethos*),

---

<sup>287</sup> «Politeness strategies become the linguistic device that helps the system work.» (Pérez de Ayala, 2001: 143)

<sup>288</sup> «[...] a sort of symbol of group solidarity which enables politicians to establish the limits to criticism, disagreement and discredit, and that allows them to know what terrain is in store» (Blas Arroyo, 2000: 398)

definido por Brown & Levinson (1978/87) como «la cualidad de interacción afectiva característica de los miembros de una sociedad» (Brown & Levinson, 1978/87: 243)<sup>289</sup>

De manera que, a tenor de todo lo dicho hasta ahora, concluiremos que la cortesía, dentro del discurso político, posee una función doble. Por un lado, actúa como instrumento de gestión de la imagen, al permitirle al político proyectar un *ethos* de rasgos positivos, con un doble propósito: perjudicar el *ethos* de sus adversarios políticos y, al mismo tiempo, persuadir a una ciudadanía de la que depende su poder (Atkinson, 1988; Bourdieu, 1992; Dmitriev, 2005; van Dijk, 2006a; Lakoff, 2007) y ante la que, por lo tanto, debe presentarse como una persona digna de confianza y merecedora del voto.<sup>290</sup> Por otro, actúa como mecanismo regulador de la interacción al mantener las críticas dentro de los límites de lo democrático. Se trata, por lo tanto, de una cortesía forzada por las normas del propio ámbito de interacción<sup>291</sup>: los políticos son corteses con el adversario porque se tienen que ceñir a lo socialmente convencionalizado dentro del tipo de discurso que practican<sup>292</sup> (Watts, 1992; Pérez de Ayala, 2001), aunque, en el fondo, sus actos tengan como propósito, en última instancia, el ataque a la imagen de su adversario. Algo que va en la línea de lo que Pérez de Ayala denomina *hipocresía institucionalizada* (Pérez de Ayala, 2001: 143) y que consiste en ser suave en las formas pero agresivo en los contenidos.

Para ilustrar todo lo dicho en este apartado, considero conveniente echar mano de algunas muestras tomadas de interacciones reales entre políticos. En primer lugar, leeremos tres FTAs mitigados: los dos primeros están extraídos de Blas-Arroyo (2003) y proceden del debate cara a cara que enfrentó a Felipe González y a José María Aznar en el contexto de la campaña de las elecciones generales de 1993, ganadas por este último; el último está extraído del segundo cara a cara que Mariano Rajoy y José Luis Rodríguez Zapatero mantuvieron el 3 de marzo de 2008, con motivo de las elecciones generales de ese mismo año, ganadas por el PSOE. En ellos, los hablantes emplean recursos verbales con los que buscan presentarse ante la audiencia como individuos respetuosos con el adversario.

1) Contexto: Lunes 24 de mayo de 1993. Debate cara a cara entre José María Aznar y Felipe González.

Hablante: José María Aznar, líder del Partido Popular.

---

<sup>289</sup> «the affective quality of interaction characteristic of members of a society» (Brown & Levinson, 1978/87: 243)

<sup>290</sup> Por ello, también son importantes, a la hora de analizar el papel que desempeña la cortesía en el discurso político, las ideas sobre descortesía de Culpeper (1996) y Kienpointer (1997), expuestas anteriormente.

<sup>291</sup> No es infrecuente encontrar a políticos que son adversarios en las cámaras de diputados y, sin embargo, grandes amigos fuera de ellas. Esto pone en evidencia el hecho de que lo que pueda opinar un político sobre la cortesía del sistema no obstaculiza la existencia de unas reglas del juego político, asumidas por todos sus participantes, por las cuales el político ha de actuar de una determinada forma tanto si cree que es la más adecuada como si no.

<sup>292</sup> En este sentido, es importante también la distinción que realiza Watts (1992) entre comportamiento cortés y comportamiento diplomático: «Con todo, [el comportamiento cortés] está marcado, y sus funciones pueden ser fácilmente altruistas y claramente egocéntricas.» (Watts, 1992: 69)

Ejemplo: *Porque fíjese señor González...* [Felipe González le interrumpe] ***Perdón, ¿me quiere usted dejar hablar? Si es tan amable, le pido que sea tan amable de dejarme hablar. Ya veo que a usted la crítica le gusta muy poco pero déjeme usted hablar.*** (Blas-Arroyo, 2003: 396)

2) Contexto: Lunes 24 de mayo de 1993. Debate cara a cara entre José María Aznar y Felipe González.

Hablante: José María Aznar, líder del Partido Popular.

Ejemplo: *Mire, vuelve usted y **perdóneme que se lo diga**, porque no se lo quiero decir con ningún ánimo agresivo, ni mucho menos ofensivo, señor González, **a faltar a la verdad.*** (Blas-Arroyo, 2003: 404)

3) Contexto: Lunes 3 de marzo de 2008. Segundo debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Ejemplo: *Bien. La primera pregunta que yo le hice al señor Zapatero en el Congreso de los Diputados fue de economía, la primera. Y, por tanto, **le ruego que no falte a la verdad.***

Si nos fijamos, en los tres ejemplos tenemos casos de cortesía negativa abierta (Brown & Levinson, 1978/87): los participantes mitigan el ataque vertido contra la imagen negativa de su destinatario empleando giros eufemísticos («*faltar a la verdad*» en lugar «*mentir*») y añadiendo construcciones inherentemente corteses («*le ruego que...*», «*perdóneme...*», «*si es tan amable...*») al acto de habla ofensivo (Brown & Levinson, 1978/87). Con ello, los hablantes buscan mantener sus ataques dentro de los límites de lo aceptable, para así mostrarse ante la audiencia como individuos conocedores de las reglas del juego democrático y, en consecuencia, aumentar su *ethos* de competencia (Charaudeau, 2005)

En otro orden de cosas, los cuatro ejemplos que expongo a continuación son muestras de cortesía positiva o valorizante, y proceden del primer cara a cara que enfrentó a Rajoy y a Zapatero el 28 de febrero de 2008.

4) Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: José Luis Rodríguez Zapatero, líder del Partido Socialista Obrero Español.

Ejemplo: *Señor Rajoy, **yo apoyé al señor Aznar** que dijo que ETA era el «movimiento de liberación nacional vasco» [...] y **le apoyé cuando decidió ilegalizar Batasuna.** Cuando usted me llamó por teléfono y **en un minuto le dije: «Adelante»***

5) Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez



Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Ejemplo: ***Yo he pactado muchas cosas con su partido: el Pacto Autonómico del 92. [...] Lo firmó Aznar, yo estaba con él.***

6) Contexto: Lunes 25 de febrero. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: José Luis Rodríguez Zapatero, líder del Partido Socialista Obrero Español.

Ejemplo: *A usted le apoyó un grupo de deportistas, algunos de ellos que nos dan una brillante imagen en el mundo, y yo le respeto, tienen derecho. **Me parece bien que les apoyen a ustedes.***

7) Contexto: Lunes 25 de febrero. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Ejemplo: *Si usted hubiera hecho lo mismo que yo, **yo no sólo le hubiera apoyado: yo le hubiera aplaudido.***

Como vemos, en estos ejemplos, los líderes del PP y el PSOE elogian abiertamente actuaciones favorables de sus adversarios (Brown & Levinson, 1978/87), a través de estructuras inherentemente corteses («yo le respeto», «me parece bien», «yo le hubiera aplaudido») En ocasiones, llegan incluso a presentarse como co-protagonistas de dichas actuaciones. Con ello, lo que pretenden es aumentar su *ethos* de solidaridad (Charaudeau, 2005), al mostrarse ante la audiencia como individuos deferentes con el adversario.

Para terminar, los cuatro casos que siguen son dos muestras de descortesía negativa y dos de descortesía positiva, y proceden de los debates cara a cara que mantuvieron, por un lado, Rajoy y Zapatero el 28 de febrero de 2008, y por otro, Rubalcaba y Rajoy el 7 de noviembre de 2011. En las dos primeras, habla Mariano Rajoy, y en las dos siguientes tienen la palabra los dos líderes socialistas que fueron candidatos a la Presidencia del Gobierno en aquellos años: Alfredo Pérez Rubalcaba y José Luis Rodríguez Zapatero.

8) Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular

Ejemplo: [...] ***[Usted] ha negociado políticamente con ETA; ha puesto en tela de juicio el Estado de Derecho; ha jugado con la Ley; ha cedido ante los terroristas y ha aceptado el chantaje.***

9) Contexto: Lunes 7 de noviembre de 2011. Debate cara a cara entre Mariano Rajoy y Alfredo Pérez Rubalcaba.

Hablante: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Ejemplo: *Yo le voy a decir que **usted miente** y que **lo que está dejando caer aquí es una insidia**.*

En estos ejemplos tenemos sendas muestras de descortesía abierta y negativa: Rajoy está criticando abiertamente la actitud de sus interlocutores y, por lo tanto, está yendo contra la libertad de actuación de estos, esto es, contra sus imágenes negativas (Culpeper, 1996). Con ello, lo que busca Rajoy es atacar el *ethos* de virtud de sus adversarios (Charaudeau, 2005)

10) Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: José Luis Rodríguez Zapatero, líder del Partido Socialista Obrero Español.

Ejemplo: *Era su gobierno [...] y nadie les dijo nada. A usted nunca le ha salido de dentro apoyarme. Nunca.*

11) Contexto: Lunes 7 de noviembre de 2011. Debate cara a cara entre Mariano Rajoy y Alfredo Pérez Rubalcaba.

Hablante: Alfredo Pérez Rubalcaba, líder del Partido Socialista Obrero Español.

Ejemplo: *Yo le digo que nosotros aprobamos un sistema de pensiones en el año 85, **solitos, nosotros, sin su apoyo**.*

En estos casos, en cambio, tenemos dos muestras de descortesía abierta y positiva: Zapatero y Rubalcaba manifiestan abiertamente un desacuerdo con Rajoy, de manera que atacan el deseo de su interlocutor de ser valorado y, por lo tanto, van contra su imagen positiva (Culpeper, 1996). Con ello, lo que buscan es aumentar sus respectivos *ethos* de competencia y reducir el *ethos* de solidaridad de su adversario. (Charaudeau, 2005)

### 6.3.1 Ataques al *ethos* de credibilidad

Como se ha visto en el apartado 3.4.3, el *ethos* de credibilidad tiene que ver con la faceta pública del político (político/político), es decir, con su capacidad de gestión, con su honradez, con su formalidad en la vida política, en suma, con los derechos y obligaciones sociales que se presuponen en cualquier político (Spencer-Oatey, 2008)

Como se indica en la tabla 10, el *ethos* de credibilidad es el que más ataques ha sufrido

dentro del corpus analizado. La razón se encuentra en que el *ethos* de credibilidad forma parte de la imagen positiva del político y es uno de los pilares del liderazgo: despertar la confianza de los ciudadanos. Que la mayoría de los ataques hayan tenido como objetivo este *ethos* induce a pensar que el humor que realizan los políticos en las cámaras de diputados tiene como principal diana la faceta política del destinatario. De ello se infiere que el humor parlamentario es una herramienta, es decir, uno más de los muchos recursos verbales con los que cuenta el político a la hora de aumentar su imagen y disminuir la del destinatario: un recurso persuasivo de comunicación. Como también se ha visto en el apartado 3.4.3, dicho *ethos* está constituido tres sub-*ethos*: el de seriedad, el de virtud y el de competencia.

### 6.3.1.1 Sub-ethos de seriedad

Como se ha expuesto en el epígrafe 3.4.3, el *ethos* de seriedad tiene que ver con la capacidad de autocontrol del político, con no bromear o frivolar en asuntos serios, con el (in)cumplimiento de las promesas electorales, con no prometer cosas que no se pueden cumplir, etc. (Charaudeau, 2005). El siguiente ejemplo, procedente de Fernández García (2009), es un claro caso de ataque al *ethos* de seriedad. En él vemos cómo Zapatero acusa abiertamente Rajoy de no tomarse en serio un asunto que afectó gravemente a buena parte de la ciudadanía española, como fue la crisis del Prestige.<sup>293</sup>

Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: José Luis Rodríguez Zapatero, líder del Partido Socialista Obrero Español.

Ejemplo: *Cuando había problemas en Galicia del chapapote se iban de caza. Eso solo pertenece a sus gobiernos.* (Fernández García, 2009: 288)

Los siguientes ejemplos están extraídos del corpus sobre el que he trabajado, y todos ellos son casos de ataques al *ethos* de seriedad que tienen la peculiaridad de que han sido realizados a través de procedimientos humorísticos:

46) Contexto: Miércoles 21 de septiembre de 2011. Reunión de la Comisión de Presupuestos, Economía y Hacienda.

Hablante: Sr. Carmona Sancipriano, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

---

<sup>293</sup> La crisis del Prestige fue una crisis ecológica que tuvo lugar en el año 2002 a consecuencia del accidente y posterior hundimiento del petrolero Prestige en aguas del Atlántico, frente a las costas de Galicia. Las 77.000 toneladas de crudo que transportaba el barco provocaron una marea negra que afectó a más de 2.000 km de costa española y francesa, dando lugar a uno de los mayores desastres medioambientales en la historia de Europa.

Tema: Información sobre los planes y las acciones futuras de la Consejería de Economía y Hacienda.

Ejemplo: *Usted tiene dos buenos Viceconsejeros: una Viceconsejera de gestión y un Viceconsejero anarco-capitalista, que es como se definen algunos de los suyos en los medios de comunicación.* (Risas.)

En este caso, el hablante alude irónicamente (Sperber & Wilson, 1981; Sperber, 1984) a la forma en que el viceconsejero de gestión de la Comunidad de Madrid se define a sí mismo. Con ello, realiza una evaluación negativa de este, al que acusa de frivolarizar con su cargo público: {el viceconsejero de gestión no es una persona seria, pues se define a sí mismo ideológicamente de un modo irreal e incoherente con respecto al puesto ocupa}. Como vemos, emplea una estrategia explícita de descortesía negativa (Culpeper, 1996) con la que busca un doble propósito: directamente, dañar la imagen de su adversario (y, por extensión, su *ethos* de seriedad); e indirectamente, la de la Presidenta de la Comunidad de Madrid (y, por extensión, su *ethos* de competencia), a la que, implícitamente, acusa de rodearse de gente poco seria: {usted elige a gente que no es seria para configurar su equipo de gobierno} En este sentido, la implicatura podría afectar a la imagen negativa de la presidenta, al poner en duda su capacidad para llevar a cabo acciones políticas competentes. Por lo que respecta a las características de los blancos de la burla, en este caso, son dos sujetos individuales y participantes en el intercambio, en su faceta de cargos públicos.

En cuanto a la reacción del auditorio, la transcripción no recoge la procedencia de las risas, de manera que no podemos analizar la manera en la que estas inciden en la imagen de los participantes. No obstante, estas son el indicador claro de que el humor ha satisfecho sus propósitos comunicativos (Attardo, 1993)

47) Contexto: Jueves 21 de octubre de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Granados Lerena, consejero de Presidencia, Justicia e Interior.

Tema: Influencia del programa PRISMA<sup>294</sup> en el reequilibrio territorial de la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: [...] *Quién iba a pensar hace muy poco tiempo que iba a haber un hospital en Parla, que también es reequilibrio territorial; [...] o quién iba a pensar que iban a estudiar en inglés los niños en los colegios públicos de Carabanchel, de Vallecas o de Valdemoro*<sup>295</sup>. **Por cierto, si llevan ustedes a todos los niños a Londres, lo que va a pasar es que en Inglaterra se va a hablar en español.** (Risas en los escaños del Grupo Popular) *Por favor, llévenlos ustedes poco a poco, porque un*

<sup>294</sup> PRISMA: Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid.

<sup>295</sup> El hablante hace alusión a tres territorios de la Comunidad de Madrid habitados tradicionalmente por votantes de izquierdas.

*millón de golpe... Igual se termina hablando español en Inglaterra.* (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular)

En este ejemplo, al igual que en el anterior, el hablante alude irónicamente a una actividad realizada por sus adversarios (Sperber & Wilson, 1981; Sperber, 1984), como es la apertura de colegios bilingües en tres territorios de la Comunidad de Madrid. Asimismo, exagera hiperbólicamente la realidad, creando una incongruencia, y, por lo tanto, un contraste entre expectativas y realidad (Lynch, 2002; Chafe, 2007), que le sirve para burlarse de una propuesta formulada por los socialistas, manifestando así su desacuerdo con ella. En el nivel explícito se trata de una estrategia de descortesía negativa (Culpeper, 1996), con la que el hablante busca criticar una línea de acción propuesta por el otro; en el nivel implícito (la burla a tal propuesta), con lo que busca dañar la imagen positiva colectiva de sus adversarios (Spencer-Oatey, 2008) y, junto a ella, su *ethos* de seriedad, como se puede deducir a partir de la implicatura que extraemos del enunciado: {ustedes no proponen políticas serias, pues quieren instaurar el bilingüismo en los colegios de la CAM de manera desmesurada}. La diana de la burla, en este caso, es colectiva y participante, en concreto los concejales del PSM. Por último, también es interesante comentar la presencia en este ejemplo de una estructura propia del registro informal («Igual se termina hablando...»), algo que, como hemos visto, es bastante habitual en el habla política, y uno de los mecanismos del humor (Fernández Lagunilla, 1999a; Saftoiu & Popescu, 2014)

Por lo que respecta a la reacción, se trata de una risa que favorece al orador (Cortés Rodríguez, 2015a), pues está emitida por sus partidarios, quienes, a través de ella, buscan reforzar los lazos de connivencia existentes entre ellos y el diputado que habla (Norrick, 2003), a fin de manifestar al resto del hemiciclo que son un grupo fuertemente cohesionado y que la crítica implícita en el humor es compartida por todos sus integrantes. Puesto que se trata de un enunciado dañino para la imagen del destinatario, en este caso podríamos decir que el hablante y su grupo político se encuentran en una connivencia crítica (Charaudeau, S.D., 27) entre ellos. Dicha connivencia, además, queda patente por los aplausos que acompañan la risa, que actúan como refuerzo de esta (Cortés Rodríguez, 2015a) Asimismo, la reacción del auditorio beneficia a la imagen del hablante.

48) Contexto: Jueves 18 de febrero de 2010. Reunión de la Comisión de Control del Ente Público Radiotelevisión Madrid.

Hablante: Sr. Jiménez de Parga Maseda, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Memoria histórica. Tratamiento televisivo, presuntamente sesgado, de la manifestación que los sindicatos realizaron del 12 de diciembre de 2009 contra la crisis económica.

Ejemplo: *¿Cómo no se va a comparar si es lo que tenemos presente todos nosotros? Señorías, ¿si hasta un juez de la Audiencia Nacional pidió el acta de defunción de Franco porque creía que todavía estaba vivo! (Risas) ¡Es así! ¡Vivimos en una locura colectiva, señorías!*

Este ejemplo ya ha sido previamente analizado en la parte relativa a los recursos formales, pero muestra muy bien la naturaleza indirecta de la selección de blancos o dianas. En él, tal y como vimos, el diputado popular expone un estado de cosas inverosímil pero real, a fin de exponer un choque entre expectativas y realidad (Chafe, 2007). Con ello, efectúa una evaluación negativa de la actitud de un juez de la Audiencia Nacional, cuya seriedad pone en tela de juicio: {hay un juez en la Audiencia Nacional incapaz de desempeñar su cargo con eficacia, pues su comportamiento no es serio: está obsesionado con que Franco sigue vivo casi cuarenta años después de la muerte del dictador}. Se trata, por tanto de una estrategia de descortesía abierta (*bald on record*), que atenta contra la imagen positiva del juez del que el hablante busca distanciarse claramente (Culpeper, 1996). Pero lo más interesante en este sentido, es que el ataque está enfocado hacia un doble blanco: directamente, hacia el *ethos* de seriedad de un sujeto individual y no participante en el intercambio (el juez de la Audiencia Nacional), en su faceta de cargo público; e indirectamente, hacia un sujeto colectivo y participante en el intercambio, como son los diputados del PSOE, quienes forman parte del colectivo que reclama la Memoria Histórica y que el hablante parece reunir en un mismo grupo, al que luego achaca «locura colectiva». También de esta forma indirecta queda desacreditada para el hablante la propia Ley de Memoria Histórica, como algo absurdo por anacrónico: {Franco está muerto; los defensores de la Memoria Histórica están obsesionados por el pasado y pierden el contacto con la realidad actual}. Y en este sentido, resulta también en un ataque a las acciones, legislativas y judiciales, que comporta la puesta en marcha de dicha Ley.

En cuanto a la reacción, ocurre lo mismo que en el caso anterior: las risas no aparecen adscritas a un grupo político determinado, sino que son generalizadas, de manera que no podemos delimitar con certeza la recepción del enunciado humorístico (Cortés Rodríguez, 2015a), aunque el tema y el contenido nos permiten suponer que no serían compartidas por todo el arco parlamentario, sino solo por los contrarios a tal Ley. Por último, al igual que en el caso anterior, el hablante emplea en su enunciado una estructura procedente del habla coloquial («¡Si hasta un juez...!»).

49) Contexto: Jueves 1 de diciembre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Carmona Sancipriano, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Enmienda a la totalidad de los Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid para el año 2012.

Ejemplo: *Parla. Sabía yo que iban a traer Parla. En 2011, para ustedes, las ciudades más*

*importantes del mundo son Nueva York, Parla, París...* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)

En este último ejemplo el hablante emplea un enunciado irónico con el que busca crear un contraste semántico entre dos realidades o marcos alternativos (Sperber & Wilson, 1981; Kumon-Nakamura et al., 1995; Giora, 1995; Utsumi, 2000) con el propósito de burlarse de la actitud de los diputados populares, a los que reprocha implícitamente el haber centrado la mayor parte sus ataques contra el PSM en torno a la gestión del ayuntamiento de Parla<sup>296</sup>, algo que deducimos a partir de la siguiente implicatura: {ustedes no son serios, están obsesionados con Parla, hablan tanto de ella que ya la han convertido en una de las ciudades más importantes del mundo}. Es especialmente relevante señalar que en este ejemplo el ataque se opera en el nivel implícito de la comunicación, y no abiertamente. Por lo que respecta a la actividad de imagen, el hablante emplea claramente una estrategia de descortesía negativa, porque crítica abiertamente un comportamiento del adversario (Culpeper, 1996), como es centrar reiteradamente una crítica sobre una determinada circunstancia. Con ello, daña la imagen colectiva de los diputados populares y, por extensión, su *ethos* de seriedad, al indicar implícitamente que no se ocupan de defender sus propuestas, sino de criticar al líder de la oposición.

Con respecto a la reacción provocada, en este caso se trata únicamente de risas, y proceden de la bancada de los partidarios del hablante, de manera que, nuevamente, debemos entenderla como un mecanismo de cohesión grupal que busca reforzar los lazos de connivencia y coincidencia en la crítica entre el hablante y sus compañeros de partido (Norrick, 2003)

#### 6.3.1.2 Sub-ethos de virtud

Como se ha expuesto en el apartado 3.4.3, el *ethos* de virtud tiene que ver con la fidelidad a los principios, con la coherencia, con la honestidad personal, con la lealtad, con el juego limpio, con el respeto a los ciudadanos, etc. (Charaudeau, 2005). En el siguiente ejemplo, procedente de Fuentes Rodríguez (2010), vemos un ataque al *ethos* de virtud. En él, el líder del Partido Popular, Mariano Rajoy, acusa directamente al ex presidente José Luis Rodríguez Zapatero de actuar de forma incoherente y de mentir a la ciudadanía sobre el punto de vista de la guerra de Irak que tenía el PSOE:

Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez

<sup>296</sup> Que los diputados del PP centrasen su ofensiva en torno a la gestión del ayuntamiento de Parla no es irrelevante, pues se trata del principal baluarte socialista en la comunidad de Madrid y referente político del líder del PSM, Tomás Gómez.

Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Ejemplo: *En cualquier caso, señor Zapatero, usted mintió a los españoles porque usted apoyó en el Consejo de Seguridad el envío de fuerzas militares [a Irak] después de haberlas retirado para quedar bien internamente y porque creía que le daba votos y apoyos.* (Fuentes Rodríguez, 2010)

Los ejemplos siguientes proceden del corpus en el que he trabajado, y en todos ellos los ataques al *ethos* de virtud se realizan con mecanismos de creación humorística:

50) Contexto: Jueves 22 de diciembre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria

Hablante: Sr. Manglano Albácar, consejero de Economía y Hacienda.

Tema: Consecuencias de la liberalización de horarios de las grandes superficies (centros comerciales) sobre el pequeño comercio.

Ejemplo: *Mire, señoría, a juzgar por la artificiosa longitud de los aplausos de su Grupo Parlamentario y por la lógica de su argumentación, lo que me extraña es que usted no haya expresado sus condolencias por la reciente muerte de un dictador asiático comunista.*<sup>297</sup> (Aplausos y risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.- Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)

En este ejemplo el diputado popular emplea un enunciado irónico y no prototípico (Sperber & Wilson, 1981; Kumon-Nakamura et al., 1995; Giora, 1995; Utsumi, 2000) para reprochar a los diputados socialistas su deriva hacia posiciones de extrema izquierda y, por tanto, el abandono de la ideología progresista. Puesto que se burla de sus destinatarios al asociarlos con valores antidemocráticos, el hablante emplea una estrategia de descortesía negativa encubierta (Culpeper, 1996), mediante la cual daña la imagen negativa de los socialistas y, con ella, su *ethos* de virtud, como se infiere a partir de la siguiente implicatura: {Ustedes carecen de principios democráticos, pues con frecuencia suelen acercarse a posiciones políticamente extremas}. Nuevamente, el blanco de la burla es un colectivo político participante en el intercambio, y, si bien el ataque va dirigido en concreto al PSM, este es perfectamente extrapolable a todo el partido a nivel nacional.

En cuanto a la reacción del auditorio, como vemos, es doble. Por un lado, tenemos las risas procedentes de los partidarios del hablante, que, además, son apoyadas por aplausos (Cortés Rodríguez, 2015a). Esto pone en evidencia la fuerte cohesión que existe entre el hablante y sus partidarios (Norrick, 2003) y, al mismo tiempo, contribuye a aumentar su imagen positiva. Por otro,

---

<sup>297</sup> Se refiere a Kim Jong-Il, antiguo presidente de Corea del Norte, fallecido pocos días antes de celebrarse esta Sesión Plenaria



tenemos los rumores de los adversarios, que son sinónimo de «[...] la intranquilidad que la desaprobación de algo dicho por el orador ha creado entre los miembros del hemiciclo» (Cortés Rodríguez, 2015a: 8)

51) Contexto: Jueves 22 de abril de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sra. Sabanés Nadal, diputada del Grupo Parlamentario Izquierda Unida.

Tema: Debate acerca de las declaraciones vertidas por el consejero de Presidencia, Justicia e Interior acerca de la sazón rector de la Universidad Complutense de Madrid, don Carlos Berzosa Alonso-Martínez.

Ejemplo: *Ustedes nos tienen que decir si les parece bien que el señor Correa se convierta en acusador particular del juez **que destapó -junto con la Presidenta, por supuesto- la trama Gürtel***<sup>298</sup> (Risas y aplausos en los escaños de la izquierda), *y si a ustedes les parece mal que las víctimas de la dictadura franquista...*

En este ejemplo la diputada de IU hace alusión explícita a un enunciado que su interlocutor emitió en una sesión plenaria anterior<sup>299</sup>, algo que va en la línea con las ideas de Sperber (1984) y Sperber & Wilson (1981) acerca de la ironía como acto de habla ecoico, como hemos visto anteriormente.

Puesto que, como ya se ha mencionado, la ironía supone un distanciamiento del hablante con respecto al contenido proposicional de sus enunciados (Giora, 1995; Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009) hemos de interpretar que, en este caso la diputada está manifestando desacuerdo con la Presidenta de la CAM, y se burla de sus palabras. Se trata, por tanto, de lo que Culpeper (1996) denomina *sarcasmo o cortesía burlona*, que es una estrategia de descortesía por la cual un hablante realiza un acto ofensivo para la imagen de su destinatario, pero mitigado con estrategias de cortesía que son claramente falsas (Culpeper, 1996: 356).

Por lo que respecta a la actividad de imagen, la señora Sabanés realiza un ataque claro contra la imagen positiva de Esperanza Aguirre, y en concreto, contra su *ethos* de virtud, como se extrae de la implicatura {Esperanza Aguirre no es honesta con los ciudadanos, pues se inventa lo que dice}. En este caso, tenemos un blanco individual y participante, tomado en su faceta de cargo

---

<sup>298</sup> Este enunciado hace alusión a otro que tuvo lugar el día 8 de abril de 2010 en el cual la Presidenta de la Comunidad Autónoma de Madrid, doña Esperanza Aguirre Gil de Biedma, aseguraba que ella había sido una de las personas que había sacado a la luz el llamado caso Gürtel: «Y le voy a decir una cosa que todavía es más curiosa, señorita. Yo destapé la trama Gürtel.»

La trama Gürtel es el nombre que recibió una investigación realizada por la Fiscalía Anticorrupción entre los años 2007 y 2009 sobre una red de corrupción política en la que estuvieron implicados algunos miembros del Partido Popular de Madrid y Valencia.

<sup>299</sup> Ver nota 178

público (presidenta regional), de portador de una ideología y de líder de un partido político (presidenta del PP de Madrid).

En cuanto a la reacción del auditorio, en esta ocasión encontramos risas de los diputados afines ideológicamente al hablante, las cuales, además, son reforzadas por aplausos. La unión de ambas incidencias (Cortés Rodríguez, 2015a) es un signo inequívoco de que los diputados de izquierdas están de acuerdo con las palabras del hablante, y al mismo tiempo, se oponen frontalmente a las palabras emitidas por Esperanza Aguirre.

52) Contexto: Jueves 4 de febrero de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Fernández-Lasqueti Blanc, consejero de Inmigración y Cooperación.

Tema: Subvenciones a instituciones de trabajo social.

Ejemplo: *¡Vaya día, señoría, escogió usted para hablar de oraciones!*<sup>300</sup> *¡Menudo día escogió!*

(Risas y aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario popular)

En este caso, como vemos, el hablante emplea una oración exclamativa para reprocharle a una diputada socialista, irónicamente, el haber hecho referencia a un tema inapropiado. De nuevo, estamos ante un caso de ironía como mención (Sperber, 1984; y Sperber & Wilson, 1981), pues el hablante hace alusión a unas palabras emitidas por su interlocutora en la intervención inmediatamente anterior a esta<sup>301</sup> y se distancia de ellas (Giora, 1995; Utsumi, 2000). Se trata, por tanto, de una estrategia de cortesía negativa, a través de la cual el diputado popular busca manifestar asombro ante el estado de cosas inesperado (Chafe, 2007) que ha provocado su interlocutor y, por lo tanto, un desacuerdo con él (Culpeper, 1996). Con ello, ataca la imagen de la diputada socialista, y, simultáneamente, su *ethos* de virtud, al dibujarla como una persona incoherente, como se puede deducir a partir de la implicatura extraída: {usted se opone a que la formación de los inmigrantes sea realizada por una institución católica justo en el mismo momento en que Zapatero, el líder de su partido, se ha ido a EE. UU. a rezar}. De manera que, como vemos, en esta ocasión, son dos las dianas del humor: directamente, la diputada socialista, que es un blanco individual y participante en el intercambio, en su faceta de cargo público y portador de una ideología (Verschuere, 2002); e indirectamente, a través del ataque a la diputada socialista, el presidente Zapatero, que es un blanco individual y no participante en el intercambio, también considerado en su faceta de cargo público

<sup>300</sup> Este ejemplo hay que entenderlo dentro del contexto de la polémica visita a Washington D. C. que, durante los días 3 y 4 de febrero de 2010, realizó el por aquel entonces presidente del gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, con el objeto de participar, junto a su familia, en el Desayuno Nacional de Oración, al que fue invitado por el presidente estadounidense Barak Obama.

<sup>301</sup> Se trata de un enunciado que actúa como respuesta a una intervención previa realizada por el blanco de la burla: «No, a los inmigrantes les queremos mucho pero mejor que la formación se la imparta alguna entidad con un marcado carácter, digamos, cristiano, no por derecho.»

(presidente del Gobierno) y portador de una ideología (líder de los socialistas).

También es interesante señalar en este ejemplo la presencia de dos construcciones propias del registro informal, algo que ya ha aparecido en ejemplos anteriores («¡Vaya día...», «¡Menudo día...»). Además, dichas construcciones están dispuestas en una estructura paralelística (Atkinson, 1988; Cortés Rodríguez, 2015b), que es una estructura sintáctico-pragmática muy eficaz «no solo como intensificador de razones para reforzar un argumento, sino por su capacidad para facilitar [...] la audibilidad e inteligibilidad de un discurso al estar formado por unidades melódicas cortas y repetidas que articulan mejor lo dicho [...]» (Cortés Rodríguez, 2015b: 14), al tiempo que actúan como dispositivo activador de la reacción del público, que, en este caso en particular, se trata de risas de los partidarios del hablante. Dichas risas, además, tal como ocurre en casos anteriores, quedan reforzadas por aplausos (Cortés Rodríguez, 2015a), lo que demuestra, por un lado, que el diputado tiene el apoyo de sus correligionarios y, por otro, que forma parte de un grupo fuertemente cohesionado que actúa al unísono (Norrick, 2003) y manifiesta una connivencia crítica con sus adversarios (Charaudeau, S.D.) Es, por lo tanto, una reacción beneficiosa para el hablante, que afecta positivamente a su imagen.

53) Contexto: Jueves 11 de marzo de 2010. Reunión en Sesión Plenaria la Asamblea de Madrid.

Hablante: Sr. Fernández Gordillo, diputado del Grupo Parlamentario Socialista

Tema: Disolución de la Sociedad Pública de Alquiler.

Ejemplo: *Según sus propias notas [...] de diciembre de 2007 a enero de 2008, [...] se gastaron 1.600.000 euros en publicitar el programa de dinamización del alquiler [...] Coste de la publicidad en el año 2008 en materia de vivienda, 7.146.450,61 euros. ¡Vaya, vaya, con la austeridad!* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)

Este caso, que ya ha aparecido en la parte relativa a los mecanismos lingüísticos de creación humorística, es similar al anterior, en el sentido de que en él encontramos un enunciado irónico en forma exclamativa con el que el hablante busca reprochar la actitud incoherente de sus adversarios. Asimismo, igual que en el caso anterior, encontramos una estructura típica de la lengua informal («¡Vaya, vaya...»), que, además, tiene ciertas connotaciones juveniles o infantiles. De manera que podríamos decir que el hablante, con el objeto de distanciarse de sus adversarios, asume el papel de una persona distinta a la que habla, algo que casa con la concepción que tienen algunos autores de la ironía como habla polifónica (Clark & Gerrig, 1984), como vimos en la parte destinada a repasar los distintos enfoques sobre la ironía. Por lo tanto, el diputado socialista efectúa una estrategia de descortesía positiva, al manifestar desacuerdo con sus interlocutores (Culpeper, 1996).

Con respecto a la actividad de imagen, el orador dirige su burla contra la imagen positiva de

los diputados populares, dañando su *ethos* de virtud, al poner de manifiesto un estado de cosas inesperado, que no se corresponde con la realidad previsible (Chafe, 2007; Giora, 1991), como se infiere a partir de la siguiente implicatura: {ustedes no son gente honesta, pues defienden políticas de austeridad al tiempo que gastan más de un millón y medio de euros en una campaña publicitaria}. Por lo tanto, como vemos, en esta ocasión la diana de la burla es un colectivo participante en el intercambio, considerado en su ámbito regional (el grupo parlamentario popular en la Asamblea).

La reacción del auditorio, en esta ocasión, se efectúa en forma de risa de los diputados socialistas. Con ello, como ocurre en los casos anteriores, lo que tenemos es una muestra de connivencia entre el orador y sus compañeros de partido (Norrick, 2003; Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009) que sirve para reforzar la identidad grupal de los diputados socialistas y, al mismo tiempo, aumentar la imagen del hablante como orador y político.

### 6.3.1.3 Sub-ethos de competencia

En el apartado 3.4.3 vimos que el *ethos* de competencia tiene que ver con el saber hacer del político, es decir, con la pericia en el desarrollo de su actividad política, con el conocimiento y el dominio de las estrategias políticas, etc. (Charaudeau, 2005) Como se puede comprobar en las tablas adjuntas, el *ethos* de competencia ha sido sobre el que más ataques se han vertido en los ejemplos del corpus analizado, y, de hecho, es el que más ataques sufre durante las interacciones entre políticos de distinta ideología. Un ejemplo de ataque al *ethos* de competencia lo encontramos en Fuentes Rodríguez (2010). En él, comprobamos cómo Rajoy recrimina abiertamente a Zapatero el no haber desempeñado correctamente su labor de presidente del Gobierno durante su segunda legislatura:

54) Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablantes: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Ejemplo: «**Ha hecho dos cosas, y las dos las ha hecho mal: la estructura de España y los tratos con ETA**» (Fuentes Rodríguez, 2010)

Los siguientes ejemplos están extraídos del corpus que he elaborado para esta tesis, y son una muestra de ataques al *ethos* de competencia mediante el empleo de recursos humorísticos:

55) Contexto: Jueves 21 de octubre de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en

Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Peral Guerra, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Escasa inversión de los presupuestos del estado por parte del Gobierno de la nación en la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *Si analizamos el Ministerio inversor por excelencia, Fomento, nos encontramos con que en 2011 la inversión en Madrid disminuye un 33 por ciento [...], un Ministerio que va a invertir en Madrid en 2011 -siempre que Obama y el chino no lo empeoren con una nueva llamada dominical<sup>302</sup> - (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular) 68,8 euros por habitante en la media de España.*

En este ejemplo, el diputado popular exagera el estado de cosas con el propósito de burlarse del presidente del gobierno, a quien reprocha el carecer de la iniciativa suficiente para abordar los asuntos de Estado: {Zapatero es un incompetente, son los demás los que tienen que empujarle a actuar y decirle cómo gestionar económicamente España} Se trata, por lo tanto, de una estrategia de descortesía negativa, pues recae sobre la libertad de acción del destinatario, es decir, sobre su imagen negativa (Brown & Levinson, 1978/87; Culpeper, 1996), y, simultáneamente también, sobre su *ethos* de competencia. Asimismo, puesto que la burla recae sobre Zapatero, en este caso tenemos una diana individual y no participante en el intercambio, en su faceta de cargo público (presidente del Gobierno) y líder del partido.

Asimismo, es importante hacer notar en este ejemplo la presencia de un descenso en el registro formal: el hablante infringe las reglas de comportamiento verbal que regulan las interacciones de Asamblea de Madrid (Watts, 1992; Spencer-Oatey, 2008) al referirse al primer ministro chino de manera descortés, con el apelativo de «el Chino», en vez del más apropiado «el señor Jiabao». Con ello, lo que logra es posicionarse negativamente con respecto al estado de cosas, manifestando de esta manera su desacuerdo hacia el hecho de que tengan que ser dos mandatarios extranjeros quienes dicten las pautas de comportamiento político al presidente de España.

La reacción del auditorio, en este caso, está compuesta por risas de los diputados afines ideológicamente al orador, de manera que, al igual que ocurre en casos anteriores, se trata de una risa que pone de manifiesto el fuerte grado de cohesión existente entre los diputados de derechas de la Asamblea de Madrid y, por lo tanto, beneficiosa para la imagen positiva del hablante.

Con respecto a las características de la diana de la burla, se trata de un individuo no participante en el intercambio, en su faceta de cargo público (presidente del Gobierno) y líder del partido, con lo que la burla también recae, por extensión, sobre el PSOE en su conjunto.

---

<sup>302</sup> Esta frase hace referencia a las llamadas que Barak Obama y Wen Jiabao le hicieron a Zapatero en plena crisis económica mundial, con el objeto de animarle a que realizara ajustes presupuestarios más duros, a fin de estabilizar el déficit español y evitar que la Zona Euro entrase en recesión.

56) Contexto: Jueves 22 de abril de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Piñedo Simal, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Propuesta del gobierno autonómico para que el gobierno nacional frene la subida del IVA.

Ejemplo: *Y como Madrid no es la única que pide, puesto que todas las Comunidades Autónomas gobernadas por el Partido Popular piden al Estado más y más recursos, a la vez que exigen bajar impuestos y reducir el déficit. Me pregunto: ¿dónde quieren que hagamos esto, en Lourdes o en Fátima?*<sup>303</sup> (Risas)

En este ejemplo, el diputado socialista echa mano de una hipérbole formulada a modo de pregunta retórica, mediante la cual crea humorísticamente una realidad exagerada pero pseudoplausible (Chafe, 2007). Su intención es burlarse de los diputados populares, poniendo en duda su competencia para gobernar la Comunidad de Madrid al exigirle al Estado algo imposible, como se deduce a partir de las referencias a Lourdes y Fátima, que nos llevan a inferir la siguiente implicatura: {lo que quieren ustedes es un milagro, así que pídanse a la Virgen María, y no al Estado}. Es, por lo tanto, un caso de descortesía positiva, pues el hablante, al distanciarse de sus adversarios, manifiesta su desacuerdo con estos (Culpeper, 1996).

En lo relativo a la actividad de imagen, el enunciado daña la imagen positiva de los diputados populares y, por extensión, su *ethos* de competencia. Y con respecto a las características de la diana de la burla, en esta ocasión se trata de un colectivo participante en el intercambio considerado únicamente en su ámbito regional (el PP de Madrid) Por último, hay que destacar que el auditorio reacciona a las palabras del hablante con risas indefinidas, lo que pone de manifiesto que el enunciado humorístico ha surtido efecto (Attardo, 1993)

57) Contexto: Miércoles 20 de julio de 2011. Reunión de la Diputación Permanente.

Hablante: Sr. Van-Halen Acedo, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Solicitud de los portavoces de los grupos en la oposición para que la consejera de Educación y Empleo comparezca, a fin de informar acerca de las instrucciones del inicio del curso.

Ejemplo: *Ustedes no han pedido que la Consejera se explique; venían aquí con la lección aprendida y con las ideas de lo que ustedes piensan, nada menos que con cifras, que va a ocurrir dentro de tres meses. ¡Hombre, ni Rappel ni el oráculo de Delfos! Ustedes son listísimos, cosa por la que les felicito.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

---

<sup>303</sup> Lourdes y Fátima son dos localidades europeas famosas por haber sido territorio de apariciones marianas y de presuntos milagros relacionados con estas, ocurridos *a posteriori*. Tanto las primeras como los segundos fueron reconocidos como auténticos por la Iglesia Católica.

Este ejemplo tiene en común con el anterior en que el hablante emplea una hipérbole para crear una realidad exagerada pero con visos de verosimilitud (Chafe, 2007) con la que busca burlarse de sus adversarios políticos. Asimismo, el hablante, al igual que ocurría en 10), hace alusión explícita a dos elementos relacionados con el mundo de lo sobrenatural, como son el oráculo de Apolo y el adivino Rappel. Por otra parte, este ejemplo se diferencia con 10) en que la burla está formulada en forma de oración exclamativa, y no de pregunta retórica.

En lo que respecta a las estrategias de descortesía, el diputado popular, en este ejemplo, busca distanciarse de los diputados socialistas, al calificar de fantástica o antinatural su actitud política, como se infiere de la siguiente implicatura: {parece que los diputados socialistas tienen dotes adivinatorias a la hora de pronosticar el futuro económico de Madrid > los diputados socialistas hablan desde la ignorancia y, por lo tanto, no son competentes como políticos} Se trata, por lo tanto, de una estrategia de descortesía positiva (Culpeper, 1996), con la que el hablante busca dañar la imagen positiva de sus destinatarios y, con ella, su *ethos* de competencia.

Con respecto a la reacción, es la habitual en estos casos: las risas de los diputados que pertenecen al grupo parlamentario del hablante. Como hemos visto antes, se trata de un mecanismo no verbal que pone de manifiesto el fuerte grado de cohesión que existe entre el orador y sus partidarios (Norrick, 1993, 2003) y, al mismo tiempo, contribuye a aumentar su propia imagen positiva, al mostrarse ante la audiencia como alguien ingenioso y capaz de realizar humor (Dmitriev, 2005)

58) Contexto: Jueves 1 de diciembre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Carmona Sancipriano, diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

Tema: Enmienda a la totalidad de los Presupuestos Generales de la CAM para el 2012

Ejemplo: *Sí, tenemos tiempo para entrar en la vida privada de qué trabajos tuvo el señor González Jabonero, cuánto costaron las camisetas, dónde están nuestros hijos... Si no lo oyen ustedes, por aquí recibo todo el tiempo gritos de unos “hooligans”<sup>304</sup>, que lo sepan.* (Risas en los escaños del grupo parlamentario Socialista.)

En este ejemplo, que ya ha sido analizado en la parte relativa a los mecanismos de creación humorística, tenemos un ejemplo claro de cómo funciona el marco especial de comunicación que activa el humor (Raskin, 1985; Attardo, 1993; Chafe, 2007; Coates, 2007): un acto de habla

---

<sup>304</sup> El anglicismo *hooligan* pertenece al ámbito deportivo y con él se designa a los aficionados más radicales de los equipos de fútbol ingleses, generalmente de ideología de extrema derecha. Por extensión, en español se emplea para referirse a cualquier aficionado radical de un equipo de fútbol.

claramente descortés, como es un insulto<sup>305</sup>, se convierte, gracias al humor, en un acto de habla perfectamente cortés y adecuado para un debate parlamentario (Watts, 1992; Zimmermann, 2003; Spencer-Oatey, 2008)

Como vemos, en esta ocasión, el hablante quiere desaprobador la actitud de los diputados populares y, para ello, les insulta descaradamente, comparándolos metafóricamente con hinchas de fútbol violentos, significado al que solo se puede acceder a través de un proceso de doble inferencia (Raskin, 1985; Attardo, 1993; Curcó, 1996a; Yus, 2003), como hemos visto en la parte relativa al desarrollo de los postulados teóricos: {los diputados del PP son unos *hooligans* = los diputados del PP son unos violentos sin civismo que agreden a los que no piensan como ellos}. Sin embargo, al ser efectuado a través de una metáfora, el insulto queda mitigado, de manera que el político puede mantener su ofensa dentro de los límites de lo aceptable en un debate parlamentario (Watts, 1992; Spencer-Oatey, 2008), sin perjuicio para su imagen. Asimismo, puesto que el hablante ridiculiza claramente a sus adversarios, podemos caracterizar este enunciado como un claro ejemplo de humor de superioridad (Escarpit, 1972; Bergson, 1973; Feinberg, 1978; Charney, 1978; Baudelaire, 1988; Pinto Lobo, 1992; Hobbes, 1993; Pirandello, 1994; Buckley, 2003): el diputado socialista, con su burla, lo que busca es manifestar un estatus moral superior al de los diputados conservadores y, por lo tanto, un beneficio en su imagen individual.

Con respecto a las estrategias de descortesía, estamos ante un ejemplo de sarcasmo o cortesía burlesca, tal y como la define Culpeper (1996), con la que un hablante busca distanciarse de su destinatario a la vez que aparenta comportarse cortésmente con él (Culpeper, 1996: 356). Por lo tanto, se trata de un ataque contra la imagen positiva de los diputados del PP y, simultáneamente, contra su *ethos* de competencia, algo que queda más claro si vemos las implicaturas conversacionales extraídas: {los diputados del PP incumplen las normas básicas de funcionamiento de la Asamblea de Madrid, pues no respetan el turno de palabra del adversario; los diputados del PP no son democráticos y, por lo tanto, no son los adecuados para gestionar la Comunidad de Madrid}

En este caso la reacción del auditorio está formada por risas de los partidarios del hablante, que, como ya hemos visto, poseen una triple función: por un lado, un signo de aprobación de las palabras del hablante; por otro, son la prueba de que el enunciado humorístico ha logrado sus propósitos comunicativos (Attardo, 1993); y, por otro, son un signo inequívoco de que el partido político al que pertenece el hablante es un grupo fuertemente cohesionado (Norrick, 1993), en la línea de la connivencia crítica, defendida por Charaudeau (S.D.)

---

<sup>305</sup> Los insultos entran dentro de la lista de actos de habla amenazantes para la imagen positiva del destinatario, según Brown & Levinson (1978/87)



### 6.3.2 Ataques al ethos de identificación

Como expuse en el epígrafe 3.4.3, el *ethos* de identificación tiene que ver con la faceta personal del político (político/persona), es decir, con sus gustos, sus aficiones, su bagaje cultural, sus sentimientos, etc. (Charaudeau, 2005) El *ethos* de identificación ha sido el que menos ataques ha sufrido en los enunciados analizados en esta tesis doctoral, lo que nos lleva a deducir que los políticos son conscientes de que, pese a estar en un contexto confrontacional, tienen que cumplir unas reglas del juego político (Pérez de Ayala, 2001). De ahí que traten de no enfocar sus burlas sobre aspectos propios del ámbito personal de sus adversarios, con la intención de no resultar antidemocráticos; algo que va muy en la línea de las ideas del comportamiento diplomático, el *ethos* interaccional y la cortesía como marco regulador del intercambio lingüístico, defendidas por autores como Watts (1992), Blas Arroyo (2000), Pérez de Ayala (2001) o Spencer-Oatey (2008), que ya han sido vistas anteriormente.

El *ethos* de identificación, tal y como se indica en Charaudeau (2005), está conformado por seis sub-*ethos*: el *ethos* de potencia o poder, el *ethos* de carácter, el *ethos* de liderazgo, el *ethos* de solidaridad, el *ethos* de humanidad y el *ethos* de inteligencia.

#### 6.3.2.1 Sub-ethos de potencia y carácter

He decidido agrupar estos dos *ethos* en un mismo epígrafe porque, como vimos en 3.4.3, en realidad se trata de las dos caras de una misma moneda: ambos tienen que ver con la capacidad de actuar del político. Sin embargo, mientras que el primero está relacionado con la fortaleza física, el segundo corresponde a la fortaleza anímica (Charaudeau, 2005). En el ejemplo de Fernández García (2009) expuesto anteriormente tenemos un ataque al *ethos* de potencia de Rajoy por parte de Zapatero, y un ataque al *ethos* de carácter de este por parte de Rajoy. Así, Zapatero ataca la faceta de hombre de acción del líder del PP al recriminarle el haberse ido de caza durante la crisis del Chapapote: «*Cuando había problemas en Galicia del chapapote se iban de caza*» (Fernández García, 2009: 288). Por su parte, Rajoy recrimina al líder del PSOE el haber manifestado su oposición a la forma en que el Gobierno gestionó dicha crisis: «*Pero yo estaba dando la cara allí, ¿eh? Yo estaba dando la cara allí y usted organizándome manifestaciones*» (Fernández García, 2009: 288)

El siguiente ejemplo, extraído del corpus que he empleado en esta tesis, es una muestra de un ataque al *ethos* de potencia realizado a través del humor:

59) Contexto: Martes 11 de octubre de 2011. Reunión de la Comisión de Presupuestos, Economía y Hacienda.

Hablante: Sr. Oficialdegui Alonso de Celada, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Informar sobre la política ejercida por la Dirección General de Comercio.

Ejemplo: *Llegar a las demagogias de las 24 horas y siete días a la semana, el señor Carmona que nos acompaña hoy aquí y que **uno enciende cualquier televisión o cualquier radio y le puede encontrar en horarios de mañana, tarde, noche y madrugada, seguro que no trabaja 24 horas siete días.*** (Risas.)

En este ejemplo, que ya ha aparecido en la parte relativa a los recursos estilísticos, el señor Oficialdegui exagera la realidad mediante el uso de una hipérbole con la intención de recriminar a su adversario la falta de coherencia entre sus palabras y sus actos. Con ello, caracteriza a su adversario de manera grotesca, como un personaje televisivo más que como un político al servicio de los ciudadanos. Se trata, por lo tanto, de un caso de humor de superioridad, con el que el hablante pretende ridiculizar a su interlocutor (Escarpit, 1972; Bergson, 1973; Feinberg, 1978; Charney, 1978; Baudelaire, 1988; Pinto Lobo, 1992; Hobbes, 1993; Pirandello, 1994; Buckley, 2003).

En cuanto a la actividad de imagen, el hablante ataca abiertamente la libertad de acción de su destinatario, de manera que estamos ante una estrategia de descortesía negativa. (Brown & Levinson, 1978/87; Culpeper, 1996). Simultáneamente a este ataque contra la imagen negativa del señor Carmona, el diputado popular daña también los *ethos* de potencia, competencia y virtud del diputado socialista, tal y como se infiere de las siguientes implicaturas: {El señor Carmona aparece a todas horas en los medios y desatiende sus funciones como diputado; el señor Carmona no es un político, sino un personaje televisivo; el señor Carmona defiende una forma de actuar que ni él mismo sigue} Por lo tanto, aquí tenemos una diana individual y participante, pero, en esta ocasión, es considerada en su doble faceta pública y privada.

Por lo que respecta a la reacción del auditorio, nuevamente se desencadena en forma de risas indefinidas, de manera que no podemos clarificar si funcionan como mecanismo de cohesión intergrupar. Lo único que podemos afirmar es que son la prueba de que el humor efectuado por el hablante no ha caído en saco roto, pues ha logrado su objetivo: hacer reír a la audiencia. En este caso, por lo tanto, podríamos considerar que existe una connivencia lúdica (Charaudeau, S.D.) entre el orador y la Asamblea.

A continuación expongo dos ejemplos extraídos del corpus de esta tesis, que son muestras de ataques al *ethos* de carácter efectuados a través del humor.

60) Contexto: Miércoles 20 de julio de 2011. Reunión de la Diputación Permanente.

Hablante: Sr. van Halen Acedo, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Informar sobre las instrucciones para el inicio del curso escolar 2011-2012, que conllevará el despido de 3.000 profesores interinos.

Ejemplo: *Yo creo que si ustedes no enredan... Ya han estado los de los sindicatos mayoritarios de enseñanza con don Tomás Gómez y han salido **enardecidos a tomar la Bastilla...*** (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

En este caso, el hablante tiene la intención de recriminar la actitud de Tomás Gómez y los sindicatos de enseñanza, para lo cual emplea dos estrategias verbales. Por un lado, exagera la realidad a través de una hipérbole, deformándola grotescamente (García Barrientos, 2000; Charaudeau, S.D.), algo que ya ha aparecido con anterioridad en algunos ejemplos analizados. Junto a esta hipérbole, el hablante también echa mano de una metáfora, que además va en la línea de lo defendido por Lakoff & Johnson (1986) acerca de que en la política son habituales las metáforas relativas a la guerra y la confrontación.

Mediante estos dos recursos lingüísticos, el hablante logra crear una nueva realidad que se desmarca de lo estrictamente democrático y se incluye en el marco de lo beligerante (Raskin, 1985; Chafe, 2007). De esta manera, la actitud del líder socialista es revestida de un cierto tono violento y, por lo tanto, fuera de los límites de lo democrático. Estamos, por tanto, nuevamente ante una muestra de humor de superioridad, por la que algún aspecto de la personalidad de un individuo es ridiculizado (Pinto Lobo, 1992; Hobbes, 1993; Pirandello, 1994; Buckley, 2003)

Por otra parte, el diputado popular emplea en su enunciado una estrategia de cortesía negativa, pues con él busca dañar la libertad de acción de los destinatarios, esto es, su imagen negativa (Brown & Levinson, 1978/87; Culpeper, 1996). Dicho ataque, a su vez, supone un perjuicio a los *ethos* de carácter, competencia y seriedad, como inferimos a partir de las implicaturas: {el señor Gómez es un político antidemocrático, pues actúa con violencia, en vez de con diálogo y tolerancia; el señor Gómez no está capacitado para ejercer la política en democracia, ni mucho menos para liderar el Partido Socialista de Madrid}.

Por lo que respecta a las características de la diana de la burla, en este caso tenemos dos: por un lado, un blanco colectivo y no participante: los sindicatos de enseñanza; y por otro, uno individual y participante, considerado en su doble faceta política (portador de una ideología y líder del PSM) y personal (individuo con iniciativa propia)

La reacción del auditorio, nuevamente, se desencadena en forma de risas de los partidarios del diputado que está en uso de la palabra. Al igual que los casos anteriores, hemos de considerar estas risas como la manifestación del fuerte grado de cohesión grupal que existe entre los diputados de derechas, algo que influye positivamente en la imagen del hablante (Norrick, 1993)

61) Contexto: Martes 14 y miércoles 15 de junio de 2011. Debate de investidura de la presidenta de la Comunidad de Madrid.

Hablante: Sra. Aguirre y Gil de Biedma, presidenta en funciones de la Comunidad Autónoma de Madrid.

Tema: Malentendido con el señor Gómez Franco, líder del Grupo Parlamentario Socialista en la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *Yo lo que verdaderamente no puedo aceptar de ninguna manera son las cosas que dice S.S. [...] Por ejemplo, dice que la culpa de la crisis la tiene la economía de mercado, el modelo económico que defiende el Partido Popular. [...] ¿No ha dicho eso? Sí lo ha dicho. [...] Es que como el señor Gómez se caracteriza porque ni mira, ni habla, ni sonrío.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular)

En este caso, que ya ha sido analizado en la parte relativa a los mecanismos lingüísticos de creación humorística, la hablante dibuja un estado de cosas exagerado a través de una hipérbole. Con ello, lo que logra es activar un nuevo entorno con unos patrones de comportamiento propios: el marco humorístico (Raskin, 1985; Attardo, 1993; Norrick, 1993; Chafe, 2007). Dentro de este nuevo marco específico, el hablante es descrito de manera grotesca («*ni mira, ni habla, ni sonrío*»), algo que se enmarca dentro de la teoría del humor como manifestación de la superioridad, defendida por autores como Pinto Lobo (1992), Hobbes (1995) o Buckley (2007). La intención de Esperanza Aguirre, por lo tanto, es valorar negativamente a su adversario socialista, mediante el ataque a su libertad de acción (Brown & Levinson, 1978/87). Se trata, por lo tanto, de una estrategia de descortesía negativa (Culpeper, 1996), que daña tanto la imagen negativa del destinatario como sus *ethos* de carácter y competencia, como inferimos a través de las implicaturas: {el señor Gómez carece de iniciativa, por lo que no vale para ejercer la política moderna} Por lo tanto, tenemos un blanco individual y participante, considerado en su faceta de persona individual, con libre albedrío.

Es interesante también comentar la presencia en el enunciado de lo que Cortés Rodríguez (2015b) denomina *serie enumerativa*, definida como «la aparición de varios elementos simétricos y equifuncionales dependientes de una matriz y que suelen cumplir la misma función discursiva de énfasis» (Cortés Rodríguez, 2015b: 14). En este caso, se trata de los dos tipos de series enumerativas que defiende este autor, combinadas simultáneamente: la lista de palabras, que va en la línea de la lista de tres defendida por Atkinson (1988); y la estructura paralelística, que ya ha sido definida en un ejemplo anterior. Con su empleo, el hablante le proporciona una pista a su audiencia para que esta sepa en qué momento se tiene que reír, y así la interacción lingüística quede adecuadamente estructurada (Cortés Rodríguez, 2015a). Por ello, no es casual que los que se ríen

sean precisamente los diputados pertenecientes al partido del hablante: la risa, como hemos visto en la parte teórica y ha quedado demostrado en ejemplos anteriores, actúa como mecanismo de cohesión grupal, a la vez que aumenta la imagen positiva y el poder simbólico del político (Bourdieu, 1992), que se presenta ante la audiencia como alguien capaz de ver la vida con sentido del humor, es decir, como una persona que transmite positividad y confianza, y, en consecuencia, merecedora del voto.

### 6.3.2.2 Sub-ethos de inteligencia y bagaje cultural

Como se ha visto en el epígrafe 3.4.3, el *ethos* de inteligencia tiene que ver tanto con el bagaje cultural del político como con la astucia para salir airoso de las dificultades que se le pueden plantear. El siguiente ejemplo, extraído de Fuentes Rodríguez (2010), es una muestra de ataque al *ethos* de inteligencia. En él, Mariano Rajoy acusa abiertamente a Zapatero de ignorar la historia de España.

Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablante: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Ejemplo: *Eso de la liberalización del suelo, eso es falso. Usted no se entera. Eso no se ha producido nunca en España. Eso es algo que se le ha ocurrido a usted o que se lo ha inventado. Eso no entró en vigor nunca. Usted no se entera de eso.* (Fuentes Rodríguez, 2010)

Los siguientes ejemplos proceden del corpus que he elaborado para esta tesis doctoral, y todos ellos tienen la peculiaridad de ser casos de ataques al *ethos* de inteligencia realizados mediante mecanismos de creación humorística.

62) Contexto: Jueves 11 de marzo de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Van-Halen Acedo, diputado del Grupo Parlamentario Popular (PP)

Tema: Declaración de la fiesta de los toros como bien de interés cultural.

Ejemplo: *No se inquiete por el vocerío porque, como ha citado usted a Ortega, en esos bancos creen que es Ortega Cano, y era Ortega y Gasset.* (Risas y aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.- Protestas en los escaños de la izquierda)

Como vemos, en este ejemplo tenemos a un diputado del PP que ataca el *ethos* de inteligencia de los diputados de izquierdas presentes en la Asamblea de Madrid. Para ello, echa

mano del doble referente del apellido Ortega, y resuelve la ambigüedad semántica incidiendo en el referente más popular, José Ortega Cano, en detrimento del erudito, José Ortega y Gasset. De esta manera, desplaza el marco (de la filosofía al folclore) y logra ridiculizar a los destinatarios de su burla al dibujarlos como individuos fuera de lugar: {los diputados de la izquierda son tan ignorantes que confunden a un filósofo con un torero, y por lo tanto no les corresponde estar en una Cámara de diputados} Por lo tanto, se trata nuevamente de un caso de humor de superioridad (Bergson, 1973; Pinto Lobo, 1992; Pirandello, 1994; Hobbes, 1995)

Con respecto a la estrategia de descortesía empleada, el enunciado daña la imagen positiva de los diputados de izquierdas (Culpeper, 1996): el hablante asume una posición alejada con respecto a sus destinatarios, que además queda reforzada por el empleo del demostrativo de distancia media «*esos*», en la estructura marcada «*esos bancos*», frente a la no marcada «los diputados de izquierdas», más acorde con el reglamento de la Asamblea y, por lo tanto, más adecuada al contexto de enunciación (Watts, 1992) En este caso, la burla va dirigida hacia una diana de carácter colectivo y participante, considerada en su ámbito exclusivamente regional (los diputados de izquierdas de la Comunidad de Madrid) y personal (individuos con un bagaje cultural)

Por lo que respecta a la reacción del auditorio, la risa en este caso procede de la bancada de los afines al hablante, quedando así patente el alto grado de cohesión que posee el bloque conservador en la Cámara. No obstante, la transcripción recoge que estas risas van acompañadas por protestas de los diputados de izquierdas. Esto es un signo inequívoco de que el ataque del orador sobrepasa lo admisible dentro de un debate parlamentario (Cortés Rodríguez, 2015a). De manera que, si seguimos las ideas del comportamiento verbal diplomático defendidas por autores como Watts (1992), Culpeper (1996), Norrick (2003) o Spencer-Oatey (2008), las cuales ya han sido desarrolladas con anterioridad en este trabajo, debemos considerar este enunciado como marcadamente descortés.

63) Contexto: Jueves 6 de octubre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. van Halen Acedo, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Información sobre el inicio del curso escolar 2011/2012

Ejemplo: *Por otra parte, señor portavoz de Educación del Grupo Socialista, ha hecho usted una especie de entomología religiosa y ha enumerado las diferentes clases de religiosos. Sinceramente, me ha sorprendido su conocimiento. Habría que investigar eso.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

En este ejemplo el hablante realiza un comentario irónico con el que manifiesta una fingida

sorprende ante el hecho de que un diputado de ideología marxista, que además es portavoz de Educación, pueda tener un gran conocimiento de historia religiosa. Su intención es la de poner en ridículo a su adversario ante el auditorio (Bergson, 1973; Pinto Lobo, 1992; Pirandello, 1994; Hobbes, 1995), a través de un claro ataque a su bagaje cultural y, por lo tanto, a sus *ethos* de inteligencia competencia simultáneamente, como podemos inferir de las siguientes implicaturas: {el portavoz de educación del PSOE aparenta saber mucho de religión, pero en realidad no es así; el portavoz socialista es un ignorante} De nuevo, estamos ante un blanco individual y participante, pero en esta ocasión es considerado tanto en su faceta pública como en la privada.

Con respecto a la estrategia de descortesía empleada por el hablante, se trata de lo que Culpeper (1996) denomina *cortesía burlona* (*mock politeness*), con la que un hablante finge actuar cortésmente con su destinatario, cuando en realidad está siendo descortés. Que el hablante está siendo descortés lo demuestra el hecho de que saca a la luz pública un aspecto propio de la vida privada de su destinatario, algo que va en contra de las reglas del juego político democrático. Y, simultáneamente, la presencia del verbo en condicional, que actúa como mitigador del acto de habla ofensivo (Brown & Levinson, 1978/87)<sup>306</sup>, pone en evidencia que el hablante está tratando de ser cortés.

Para concluir, en esta ocasión la reacción del auditorio viene dada únicamente en forma de risas de los partidarios del hablante. Como ocurre en casos anteriores, su presencia no solo demuestra que el humor del hablante ha tenido resultado (Norrick, 1993, 2003) sino también que forma parte de un grupo cohesionado, capaz de actuar al unísono (Atkinson, 1985; Cortés Rodríguez, 2015).

### 6.3.2.3 Sub-ethos de liderazgo

Como expuse en 3.4.3., el *ethos* de liderazgo tiene que ver con la capacidad de liderazgo de un político, con su carisma, con su poder simbólico; en definitiva, con su destreza para ponerse al frente de una nación o agrupación política. Todos los ejemplos vistos hasta ahora que tienen como dianas a Zapatero, Rajoy, Esperanza Aguirre o Tomás Gómez son casos de ataques al *ethos* de liderazgo. Los que expongo a continuación están extraídos del corpus configurado para esta tesis doctoral, y tienen la particularidad de que, en todos ellos, se han empleado mecanismos humorísticos para atacar el *ethos* de liderazgo:

---

<sup>306</sup> Brown & Levinson (1978/87) denominan a este tipo de construcciones «suavizadores» (*hedges*), y su ámbito no solo abarca la morfología, sino también la sintaxis. Su cometido es el de suavizar el grado de ofensa que un acto descortés puede ejercer sobre la imagen del interlocutor.

64) Contexto: Jueves 13 de octubre de 2011. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Manglano Albacar, consejero de Economía y Hacienda.

Tema: Implantación del impuesto de patrimonio en la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *Empiezo por la forma: un domingo, el candidato ordena al Gobierno a aprobar un Impuesto sobre el Patrimonio. El Gobierno responde: a sus órdenes, Rubalcaba. Rubalcaba dice: ¿cómo? Entonces, el Gobierno dice: perdón; a sus órdenes, señor Rubalcaba.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

En este caso, el consejero de economía y hacienda lleva a cabo una estrategia que ya hemos visto en ejemplos anteriores: ridiculiza a su adversario político, que en este caso es el secretario general del PSOE por aquel entonces, el señor Pérez Rubalcaba. Su intención es la de dibujar al político socialista como alguien autoritario, y por lo tanto, impropio del sistema democrático, como se infiere a través de la implicatura: {Rubalcaba dirige el PSOE *manu militari*, no es un líder democrático y, por lo tanto, no es válido para asumir la presidencia del gobierno español} Por tanto, es un caso de humor de superioridad, como viene siendo frecuente en los ejemplos analizados.

Como vemos, el hablante, a través de su burla, daña la capacidad de actuar con libertad de su adversario, de manera que se trata de una estrategia de descortesía negativa (Culpeper, 1996) Asimismo, el enunciado del hablante ataca los *ethos* de liderazgo y competencia de Rubalcaba. La diana, en este caso es individual y no participante en el intercambio, y está considerado en su doble faceta política y personal: como portador de una ideología y como persona autoritaria.

Por lo que respecta a la reacción del auditorio, nuevamente tenemos risas por parte de los diputados afines al hablante, que, al igual que en los casos anteriores, han de ser interpretadas como la manifestación de alto grado de cohesión que existe entre el orador y sus correligionarios (Norrick, 1993), que, en este caso, mantendrían una relación de connivencia lúdica, tal y como defiende Charaudeau (S.D)

65) Contexto: jueves 23 de febrero de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sra. Aguirre Gil de Biedma, Presidenta de la Comunidad Autónoma de Madrid. Luego, un diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Monográfico sobre la situación económica de la región.

Ejemplo: *En cambio, el señor Rodríguez Zapatero tiene un acuerdo parlamentario de los representantes de la soberanía popular diciéndole que suprima cinco ministerios, entre ellos el de "Igual-da", y no lo ejecuta.* (Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular) (Un Sr. diputado del Grupo Parlamentario Popular: *Ministerio de "igualdá" pero bien que cuesta.*) Efectivamente, *igual da*,



*pero bien que cuesta.*

Este ejemplo, que ya ha aparecido en el epígrafe destinado a analizar las funciones del humor como instrumento negociador de las relaciones de los participantes en el debate parlamentario, vemos cómo Esperanza Aguirre se burla del *ethos* de liderazgo del presidente Zapatero, mediante el empleo de un juego de palabras (en concreto, un calambur<sup>307</sup>) que alude explícitamente al Ministerio de Igualdad. Con ello, lo que pretende es recriminar a Zapatero su inoperancia, y, por ende, poner de manifiesto su incapacidad como presidente de España, al haber creado un ministerio que, a juicio de la hablante, no vale para nada («Ministerio de "Igual-da"») salvo para vaciar las arcas públicas («igual da, pero bien que cuesta»). Se trata, por lo tanto, de un ataque a la imagen negativa de su destinatario (Brown & Levinson, 1978/87), motivado por una estrategia de cortesía negativa (Culpeper, 1996), como podemos extraer de las siguientes implicaturas: {Zapatero es un incompetente y no vale para gobernar España, pues está haciéndole perder dinero al Estado debido a la creación de un ministerio inútil}. Asimismo, la presidenta de la CAM daña los *ethos* de liderazgo y competencia del blanco de su burla, que en este caso es individual y no participante (Verschuere, 2002), considerado en su faceta exclusivamente política: portador de una ideología y líder de su partido.

#### **6.3.2.4 Sub-ethos de humanidad y solidaridad**

Al igual que con los *ethos* de potencia y carácter, he optado por agrupar los ataques vertidos contra los *ethos* de humanidad y solidaridad en un mismo epígrafe, pues ambos tienen que ver con la capacidad de empatizar del político y, por lo tanto, están relacionados entre sí. No obstante, como ya se expuso en el apartado 3.4.3, el *ethos* de humanidad va enfocado más hacia la empatía con los ciudadanos, mientras que el de solidaridad se centra sobre todo en la empatía con los compañeros de profesión. En este sentido, todas las críticas que los políticos del PP solían verter contra el famoso «talante» de Zapatero son muestras de ataques al *ethos* de humanidad, como el que expongo a continuación, procedente de Fuentes Rodríguez (2010). En él, vemos cómo el líder del PP se burla de la positividad y el aperturismo de los que hacía gala Zapatero, que considera insinceros.

Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

---

<sup>307</sup> García Barrientos define el calambur como la «repetición de homónimos, uno de los cuales resulta de la unión de, al menos, dos palabras distintas» (García Barrientos, 2000: 38).

Hablantes: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Ejemplo: *Ningún gobierno ha sembrado en democracia tanta tensión y cizaña **mientras hablaba de entendimiento, talante y convivencia*** (Fuentes Rodríguez, 2010)

También en Fuentes Rodríguez (2010) hallamos una muestra de ataque al *ethos* de solidaridad de Zapatero, a quien Rajoy recrimina el haber realizado una alianza que, a su juicio, va contra los principios de la democracia.

Contexto: Lunes 25 de febrero de 2008. Primer debate cara a cara entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy.

Hablantes: Mariano Rajoy, líder del Partido Popular.

Ejemplo: *Hablar de discordia, una persona **que firma el Pacto del Tinell** cuyo objetivo es echar fuera del mapa político de España a un partido que representa a la mitad de los españoles, es **lo más antidemocrático que se ha producido en España*** (Fuentes Rodríguez, 2010)

A este respecto, es importante hacer notar que el *ethos* de humanidad ha sido el que menos ataques ha sufrido en todos los ejemplos analizados, algo lógico si tenemos en cuenta que tiene que ver con un aspecto muy íntimo de la personalidad del político, como es la expresión de sentimientos, la evitación de conflictos o la capacidad de empatizar y de buscar puntos en común. Como se ha explicado en la parte teórica, atacar algo así va en contra de las normas básicas de comportamiento democrático (Watts, 1992; Blas Arroyo, 2000; Pérez de Ayala, 2001; Spencer-Oatey, 2008), de manera que los políticos tratan de no dirigir sus burlas contra el *ethos* de humanidad de sus adversarios.

Los dos siguientes ejemplos son casos de ataques al *ethos* de humanidad realizados a través de mecanismos humorísticos, y proceden del corpus elaborado para esta tesis.

66) Contexto: Jueves 18 de octubre de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sra. Aboín Aboín, diputada del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Políticas de apoyo a la familia desarrolladas por el gobierno de la CAM

Ejemplo: *Porque, ¿saben una cosa, señorías? ¿Saben cuánto destina Zapatero a cada dependiente? Siete euros. **¿Qué dependiente puede vivir con siete euros?** ¡Por el amor de Dios!* (Risas)

En este caso encontramos una pregunta retórica con la que el hablante pretende burlarse del *ethos* de humanidad del presidente Zapatero, al que acusa de no dedicar suficiente dinero a los

dependientes españoles y, por lo tanto, de no empatizar con las dificultades ajenas. Al tratarse del presidente del gobierno y secretario general del PSOE, este ataque también supone un ataque a los *ethos* de competencia y líder: {Zapatero es un político incompetente y un mal presidente del gobierno porque carece de sentimientos hacia los más necesitados}. Por lo tanto, el hablante dirige su burla contra un blanco individual y no participante en la interacción, considerado en su doble faceta de político (portador de una ideología, líder de un partido y cargo público) y persona con sentimientos.

Por lo que respecta al efecto humorístico, este es provocado a causa de la realidad absurda pero posible (Chafe, 2007) que crea el hablante, como es el hecho de que existan personas que tengan que vivir con siete euros diarios. Esto se logra, como hemos visto en ejemplos anteriores y se ha mencionado en la parte teórica correspondiente, gracias a que el humor activa un marco específico donde las asunciones y las normas de la vida cotidiana quedan en suspenso (Raskin, 1985; Marín Arrese, 1998; Norrick, 1993; Charaudeau, 2005; Coates, 2007) También es interesante la presencia de una construcción propia del registro informal (*¡Por el amor de Dios!*), algo que ya ha aparecido en ejemplos anteriores, y que confirma la idea de que el habla política es ecléctica (Klaus, 1979; Fernández Lagunilla, 1999a; Cruces & Díaz de Rada, 1995; Pérez de Ayala, 2001; Chilton, 2004; Charaudeau, 2005; Saftoiu & Popescu, 2014)

Con respecto a la labor de imagen, nuevamente se trata de un caso descortés contra la imagen positiva del destinatario, pues el hablante manifiesta una oposición clara hacia la actitud del líder socialista (Brown & Levinson, 1978/87, Culpeper, 1996). Una oposición que, además, es secundada por las risas del auditorio, cuyo desencadenamiento es la prueba de que la intención humorística del orador ha logrado sus objetivos comunicativos.

De nuevo, nos encontramos con risas generalizadas, de manera que lo único que podemos concluir es que el efecto humorístico provocado por el hablante ha logrado sus propósitos comunicativos (Attardo, 1993)

En lo referente a los ataques al *ethos* de solidaridad, es importante destacar que estos suelen ser más frecuentes que los relativos al *ethos* de humanidad. La explicación la encontramos en el hecho, mencionado anteriormente, de que el *ethos* de solidaridad pone su foco en las relaciones intragrupales de los políticos, de manera que los ataques que se realizan sobre él no traspasan nunca los límites del comportamiento aceptado como adecuado dentro de una Cámara de diputados (Watts, 1992; Spencer-Oatey, 2008). Los siguientes ejemplos son una muestra de ataques al *ethos* de solidaridad realizados a través del humor, y todos ellos están extraídos del corpus elaborado para esta tesis doctoral.

67) Contexto: Jueves 21 de octubre de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sr. Peral Guerra, diputado del Grupo Parlamentario Popular.

Tema: Inversiones económicas del Gobierno Central en la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *Antes de seguir, señorías [...], no me resisto a preguntar a los diputados socialistas de esta Asamblea: Si le conocíais, ¿por qué nos lo trajisteis?* (Risas.- Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular) *Si con nueve votos, sólo con nueve votos, nos hubiéramos librado de esa auténtica plaga bíblica de irresponsabilidad, incompetencia y sectarismo autodenominada ZP.*<sup>308</sup>

En este ejemplo tenemos a un diputado popular que realiza una pregunta retórica con el propósito de atacar el *ethos* de solidaridad de los diputados socialistas presentes en la cámara. En concreto, les recrimina del hecho de que no hicieran nada para evitar la llegada de Zapatero al panorama político español. Asimismo, este ataque al *ethos* de solidaridad supone simultáneamente un ataque a los *ethos* de inteligencia y competencia, como inferimos a partir de las implicaturas: {los políticos socialistas son unos irresponsables, porque han permitido que llegue a la política española un incompetente como Zapatero}. Se trata, por lo tanto, de una estrategia de cortesía negativa (Culpeper, 1996), pues el hablante dirige su burla hacia la libertad de acción de sus adversarios políticos. De manera que, en esta ocasión, el blanco de la burla es colectivo y participante, y está considerado a nivel nacional (el PSOE en su conjunto).

Por otro lado, el efecto humorístico, en este caso, se desencadena por la manifestación que hace el hablante de una realidad paradójica. El descubrimiento de dicha incongruencia provoca un efecto inesperado entre el auditorio, que emite una respuesta en forma de risa (Douglas, 1975; Forabosco, 1992; Latta, 1998; Kant, 2004). Dicha reacción, además, está acompañada por aplausos, que, tal y como señala Cortés Rodríguez (2015a), siempre hay que interpretarlos como una muestra de aprobación hacia las palabras del hablante, y, por lo tanto, un gesto beneficioso para su imagen.

68) Contexto: Jueves 4 de marzo de 2010. Reunión de los diputados de la Asamblea de Madrid en Sesión Plenaria.

Hablante: Sra. Aguirre y Gil de Biedma, presidenta de la Comunidad Autónoma de Madrid

Tema: Posibilidad de formar un gobierno de concentración en la Comunidad de Madrid.

Ejemplo: *Si yo creyera que los de Izquierda Unida tienen mejores soluciones, mejores propuestas para los problemas de los madrileños que los míos propios, les llamaría a ustedes para que formaran parte del Gobierno, ¡qué duda cabe! Ustedes elegirían y tendrían grandísimas responsabilidades en el urbanismo de Madrid, como hacen siempre que forman parte de un gobierno de coalición con sus socios habituales. Gracias, señora Presidenta.* (Risas y aplausos en los escaños del Grupo

---

<sup>308</sup> ZP era el alias por el que se conocía popularmente al presidente Zapatero.

En este caso, la presidenta de la CAM emplea un enunciado irónico con el que busca valorar negativamente la política de pactos que siguen habitualmente los grupos de la izquierda. Como vemos visto anteriormente, la ironía supone un distanciamiento del hablante con respecto al contenido proposicional de su enunciado (Giora, 1995; Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 1999; Ruiz Gurillo, 2009), de manera que, en esta ocasión, la hablante está comportándose de forma descortés con sus adversarios. En concreto, está realizando una estrategia de descortesía positiva, pues no considera beneficiosa la actitud de sus destinatarios (Brown & Levinson, 1978/87, Culpeper, 1996).

Con respecto a la labor de imagen, tenemos un ataque hacia los *ethos* de solidaridad y competencia, como se infiere de las siguientes implicaturas: {yo nunca elegiría a los diputados de IU para que formaran parte de un gobierno de concentración porque son unos irresponsables, como se ha demostrado en todos estos años} El blanco aquí posee las mismas características que en el ejemplo anterior: colectivo, participante y de ámbito nacional o suprarregional (la izquierda española en su conjunto).

Y nuevamente, el efecto humorístico provocado por el solapamiento de marcos que genera el comentario irónico del hablante (Giora, 1995; Curcó, 2000; Yus, 2003) obtiene una reacción en forma de risas y aplausos de sus correligionarios. Esto, como hemos visto anteriormente, posee un efecto positivo en la imagen del político en posesión de la palabra, pues hace ver al resto del auditorio dos cosas: por un lado, que forma parte de un grupo cohesionado que actúa al unísono (Norrick, 1993; Cortés Rodríguez, 2015a); y por otro, que se trata de una persona ingeniosa y carismática sobre la que sus partidarios han puesto un cierto poder simbólico, en la línea defendida por Bourdieu (1992), con lo que su imagen de líder del PP de Madrid queda reforzada.

## 6.4 Conclusión

Por lo que respecta al nivel de la estructuración discursiva, el humor siempre ha estado muy estrechamente relacionado con la idea de ruptura o desviación temática, que los analistas han relacionado con el concepto de digresión. En este sentido, el humor como mecanismo digresional tiene una función netamente ornativa o poética (Giora, 1990, 1993), empleando la terminología de Jakobson (1975), puesto que con él el hablante lo que busca es o bien adornar su intervención para mostrarse más ingenioso ante la audiencia, con el consiguiente beneficio para su imagen individual, o bien relajar las tensiones que hayan podido surgir mediante el suavizamiento lúdico o el bordeado de temas que podrían resultar espinosos de tratarse de manera seria o directa.

Con respecto al nivel interpersonal, el humor, por un lado, le sirve al hablante como instrumento para proyectar una determinada imagen ante su audiencia, con el fin de descubrir con cuál de entre sus interlocutores comparte una misma visión del mundo, es decir, está en connivencia mental y emocional; asimismo, el humor también actúa como mecanismo regulador de la interacción verbal en lo que respecta al (re)ajuste de los roles interaccionales y al (re)establecimiento de los turnos de palabra. (Norrick, 2003)

En este sentido, es importante relacionar el humor con las ideas de cortesía y poder. A este respecto, los analistas consideran que, en el caso de las relaciones a distinto nivel (por ejemplo, entre jefes y empleados), el humor desempeña una doble función: a los subordinados les da la posibilidad de desafiar la autoridad a la que están sometidos sin poner en peligro su imagen, y al que ostenta el poder le permite ejercer su autoridad de un modo poco invasivo para la imagen de los que están bajo ella (Arfeen, 2009). En el caso de las relaciones al mismo nivel (por ejemplo, entre amigos, familiares o compañeros de trabajo), el humor sirve como mecanismo cohesionador del grupo (Kotthoff, 2000; Holmes, 2000; Norrick, 2003; Zimmermann, 2003). Asimismo, se considera que el humor es uno de los instrumentos de creación de poder simbólico (Bourdieu, 1992).

Con respecto al humor que se emplea en el ámbito específico de la política, este posee rasgos en común con el utilizado en entornos ajenos a esta: en primer lugar, sirve para potenciar la imagen del político, presentándolo como alguien ágil mental y verbalmente, capaz de imprimir positividad incluso sobre aquellos asuntos que puedan resultar políticamente delicados; por otro lado, actúa como mecanismo evidenciador de la connivencia en la que se encuentran el político y sus compañeros de partido; y por último, reviste el discurso del hablante político de una cierta coloración o tonalidad (*keying*) que hace resaltar las partes humorísticas sobre las serias, y gracias a la cual se provoca un contraste mayor entre el entorno serio y el no serio, y se (re)ajustan o se (re)afirman las relaciones de poder que pueden existir entre este y su audiencia.

Por lo que respecta a las funciones que desempeña el humor en el contexto específico de los debates de la Asamblea de Madrid, estas coinciden con las funciones generales del humor conversacional: por un lado, el humor efectuado durante los debates parlamentarios posee una función estructural; por otro, posee una función interaccional. Con respecto a la primera, los participantes del debate pueden emplear el humor para poner en tela de juicio el estricto funcionamiento de las instituciones democráticas. Asimismo, los diputados pueden echar mano del humor con la intención de negociar los papeles conversacionales que asumen dentro del propio evento comunicativo: de una parte, la Presidencia, que es quien, según lo estipulado en el reglamento por el que se rige la Cámara en cuestión, tiene la autoridad para conceder o quitar los turnos de palabra, establecer los tiempos de intervención y llamar al orden en caso de tumulto o interrupción; por otra, los propios diputados, quienes están sometidos a unas reglas interaccionales

muy estrictas. No obstante, precisamente por lo férreo de la normativa que regula los debates de la Asamblea de Madrid, que no deja apenas espacio para la espontaneidad o la libertad creativa, han sido muy pocos los casos del corpus con estas características.

Con respecto a las funciones interaccionales del humor en los debates parlamentarios, el análisis de los datos ha sacado a la luz resultados interesantes: por un lado, cuando los políticos no quieren aludir directamente al tema-marco del debate, emplean el humor, que, en este caso, actúa como instrumento suavizador y distensor; al mismo tiempo, los diputados pueden echar mano del humor con la intención de presentarse ante su audiencia como una persona perteneciente a un grupo fuertemente cohesionado y capaz de tomarse con filosofía asuntos políticamente delicados, lo que repercute positivamente en su imagen.

## 7-. CONCLUSIONES

El objetivo principal que planteaba esta tesis doctoral era explorar el funcionamiento del humor en el debate parlamentario, dado el aparente desajuste entre un ámbito discursivo por definición serio y sometido a las presiones de la *face* en forma de *ethos*, y el riesgo que la creación de humor puede suponer para el mantenimiento de la imagen en el político.

Pese a todo lo expuesto, no podemos dar una definición clara de humor, puesto que, como ya se ha mencionado anteriormente, se trata de un concepto difuso (Attardo, 2001), a cuya caracterización contribuyen aspectos procedentes de disciplinas tan dispares como la lingüística, la sociolingüística, la sociología o la psicología. Lo que sí podemos hacer es delimitar sus principales rasgos y las distintas finalidades discursivas e interaccionales que este posee.

En primer lugar, el humor sirve para manifestar la superioridad moral de un hablante sobre otro, en relación a aspectos como la (in)adaptabilidad social, la (in)capacidad para actuar adecuadamente en una determinada situación o la (in)validez física o intelectual (Rapp, 1951; Bergson, 1973; Hobbes, 1993; Gruner, 1997). En segundo lugar, el humor también actúa como instrumento para gestionar eficazmente asuntos incómodos, en el sentido de que suaviza las fricciones que pueden existir entre los interlocutores, logrando así que la comunicación llegue a buen fin (Freud, 1973; Morreal, 1983). Por otro lado, el humor también puede servir para legitimar la pertenencia del hablante a un determinado grupo, caracterizado por un *ethos* interaccional (Spencer-Oatey, 2008) en donde el empleo de ciertos actos de habla juega un papel relevante como elemento cohesionador y provoca que las normas básicas de cortesía queden en suspenso (Zimmermann, 2003; Álvarez Muro, 2009; Escamilla et al, 2014). Asimismo, el humor actúa como mecanismo equilibrador de las relaciones de poder existentes entre un individuo y un grupo de personas, a través de dos procedimientos: por parte del que lo ostenta, la mitigación de las órdenes que puedan afectar a la imagen negativa de los destinatarios; y por parte de los que se ven sometidos a la autoridad, el desafío o rechazo de dichas órdenes (Caudron, 1992; Holmes & Stubbe, 2003; Marra, 2007; Schurr, 2008; Arfeen, 2009). Por último, otra de las finalidades del humor es la de desestructurar algún aspecto o aspectos de la realidad extralingüística, con una clara intención crítica o ridiculizante, pues actuar humorísticamente implica desviarse de lo convencionalmente establecido como normativo o aceptable, tanto desde el punto de vista gramatical (juegos de palabras, ambigüedades, hipérboles...) como desde el social (manifestación de una incongruencia, mitigación de las órdenes, burla de lo diferente...) (Berlyne, 1972; Douglas, 1975; Bernárdez, 1984; Kant, 2004; Chafe, 2007; Mendez García de Paredes, 2014).

En este sentido, es importante también destacar que el humor activa un entorno o marco



humorístico que posee sus propios patrones de comportamiento, los cuales se desmarcan claramente de los del entorno serio (o no-humorístico) en el que se desarrolla la vida real (Berlyne, 1972; Bernárdez, 1984; Norrick, 1993; Charaudeau, 2005; Coates, 2007; Chafe, 2007). Por ello, solo podemos acceder al verdadero significado de los enunciados humorísticos mediante un proceso inferencial, en el cual entran en juego tanto las implicaturas convencionales (Grice, 2005) como el conocimiento mutuo de la realidad extralingüística compartido por los interlocutores (Curcó, 1995; Curcó, 1996; Yus Ramos, 1995-96, 2000-01; Yus, 2003). Gracias a este proceso, el humor también sirve como instrumento de calibración del grado de afinidad mental o emocional que existe entre hablante y oyente (Hidalgo Downing & Iglesias Recuero, 2009)

Con respecto a la ironía, esta se puede ser de dos tipos: por un lado, existe una ironía prototípica, en la que lo que se dice es justo lo contrario a lo que se quiere decir (Kerbrat-Orecchioni, 1978); y otra no prototípica, en la que lo que se dice es distinto a lo que se quiere decir (Sperber & Wilson, 1981; Kumon-Nakamura et al., 1995; Giora, 1995; Utsumi, 2000). Asimismo, junto a la ironía burlesca, de marcado carácter ofensivo, existe otra sin intención ofensiva con la que se busca fortalecer o mantener el statu quo de las relaciones entre los interlocutores (Ruiz Gurillo, 2009; Padilla & Alvarado, 2010; Anolli et al., 2011)

En lo relativo a la relación entre el humor y la ironía, se concluye que poseen rasgos comunes: ambos manifiestan un distanciamiento del hablante con respecto a un estado de cosas, ambos ponen en relación dos marcos contrapuestos, y en ambos existe la necesidad de desarrollar un proceso inferencial para acceder a su verdadero significado. Del mismo modo, humor e ironía poseen sustanciales diferencias. Por un lado, el distanciamiento de la ironía tiene que ver con aspectos semánticos y de contenido proposicional (Giora, 1995), mientras que el del humor incide más en lo puramente morfosintáctico: juegos de palabras, chistes, hipérboles, etc. (Norrick, 1993). Por otro, la burla humorística es más transgresora que la irónica, que siempre permanece dentro de los límites de lo establecido (Fernández Jaén, 2009; Anolli et al., 2001), lo que vuelve su crítica mucho más sutil y, por lo tanto, tolerable desde el punto de vista de la interacción social. Y, por último, ironía y burla no tienen por qué ir ligados entre sí (Muecke, 1978), pero no existe el humor carente de burla.

En cuanto a los rasgos prosódicos, se concluye que no existe una entonación humorística específica, sino que los enunciados humorísticos van a depender de factores como la posición que ocupen dentro del decurso narrativo, el estilo de habla del orador o las características prosódicas de la lengua en la que se encuadran (Pickering et al., 2009; Attardo & Pickering, 2011; Attardo et al., 2011b). Por el contrario, sí que existen diferencias prosódicas con respecto a los enunciados irónicos y no-irónicos (Attardo et al., 2003; Bryant & Fox-Tree, 2005; Padilla García, 2009), que dependen de factores pragmáticos, tales como la intención comunicativa del hablante o el grado de

intimidad que existe entre los interlocutores. Por ello, más que de tono irónico como tal, debemos hablar de entonación irónica.

Por lo que respecta a la política, no se puede dar una definición clara del concepto, pues a su configuración contribuyen aspectos procedentes de numerosas disciplinas, tales como la economía, la sociología o el marketing (Connolly, 1993). Podemos, sin embargo, delimitarla a partir de los componentes que la integran: un emisor polifacético, que actúa como portador de una ideología, como representante de un partido y como depositario de la voluntad de los ciudadanos; un destinatario que varía en función del subgénero (el mitin, el debate cara a cara, el debate parlamentario...); un contexto que tiene que ver con aspectos relativos al interés público; y una variante lingüística caracterizada por un marcado tono persuasivo y confrontacional (Lakoff & Johnson, 1986; Atkinson, 1988), que debe ser considerada como un uso específico de la lengua común (Fernández Lagunilla, 1999b).

Con respecto a la relación entre el humor y la política, se concluye que el humor es uno de los mecanismos con los que los políticos son capaces de persuadir a su audiencia (Atkinson, 1988; Dmitriev, 2005): el político, al emplear el humor, proyecta una imagen o *ethos* (Charaudeau, 2005) que le permite obtener un poder simbólico (Bourdieu, 1992), que le servirá para atraer hacia su postura ideológica al mayor número posible de votantes. No obstante, el humor que emplean los políticos tiene un carácter ambiguo con respecto al *ethos* del hablante: por un lado, el político, al emplear humor, ensalza su *face*, al presentarse como una persona carismática, ingeniosa y de mentalidad positiva, y, por lo tanto, susceptible de obtener un poder simbólico (Bourdieu, 1992) con el que persuadir a la audiencia; pero, por otro lado, corre el riesgo de crearse una imagen demasiado frívola, o poco seria, en lo que sería un autoataque al *ethos* de seriedad. Asimismo, se considera que el humor de los políticos posee un marcado tono endogámico, en el sentido de que está creado por políticos que actúan como portadores de una ideología; tiene como diana la faceta política del adversario y gira en torno a asuntos relativos al ámbito de la política, tales como alianzas electorales, pactos de gobierno, tramitación de presupuestos, etc.

Por lo que respecta al humor en el debate parlamentario, y en relación con el corpus analizado en esta investigación, se pueden destacar algunos hallazgos y resultados del estudio en cuatro puntos principales, a modo de conclusión:

a) Los mecanismos lingüísticos que los políticos emplean en la creación del humor en los debates parlamentarios son los propios del humor conversacional, es decir, el humor de carácter espontáneo que tiene lugar en contextos informales, frente a las muestras de humor prefijado o planeado, como los chistes o los monólogos. Así, en ambos ámbitos van a aparecer recursos verbales como las hipérboles, los dobles sentidos, los juegos de palabras, las ironías, las anécdotas,

las paradojas, etc. En este sentido, los mecanismos empleados con más frecuencia por los diputados de la Asamblea de Madrid en la creación de sus enunciados humorísticos han sido las hipérboles, las paradojas y las ironías, algo que va en línea con lo defendido por Beinhauer (1973), Atkinson (1988), Turner (1999), Laborda (2002) o Alcaide Lara (2004).

b) El humor en los debates parlamentarios actúa como instrumento de persuasión que añade expresividad y capacidad crítica y contraargumentativa, pero sin infringir las normas de cortesía parlamentaria ni alterar el hilo temático del discurso. Dicho de otro modo: el humor le permite al parlamentario desarticular las actitudes o puntos de vista de su adversario, o criticar el funcionamiento de las instituciones democráticas, pero siempre dentro de los límites de lo consensuado como comportamiento adecuado en una cámara de diputados (Watts, 1992), en donde los ataques hacia el adversario político y el respeto a los asuntos a discutir establecidos en el orden del día forman parte del *ethos* interaccional de los participantes (Spencer-Oatey, 2008). En este sentido, juega un papel muy importante la cortesía, que actúa como mecanismo de control interactivo (Pérez de Ayala, 2001).

c) En lo tocante a la actividad de imagen (*facework*), el humor les sirve a los parlamentarios para realizar una operación de auto-valorización de la imagen: mediante el humor, el político se postula como una persona ágil mental y verbalmente, logrando de esta manera, por un lado, manifestar ante los adversarios que forma parte de un grupo cohesionado con el que mantiene lazos de connivencia; y por otro, y en relación con el punto anterior, exhibir su capacidad dialéctica de agresión mitigada a su adversario político. En este sentido, la mayor parte de los enunciados humorísticos han ido dirigidos contra la imagen pública del adversario político, bien en su faceta de cargo público, bien en la de líder o representante de una determinada facción ideológica; por el contrario, han sido minoritarios los casos de ataques hacia la figura del político como persona privada. Del mismo modo, la mayoría de los enunciados han tenido como diana aspectos relativos a la vida política (presupuestos, elecciones, pactos de gobierno, declaraciones públicas...), y han sido escasos los dirigidos a elementos propios de la vida privada, como sentimientos, gustos, aficiones o bagaje cultural...

d) Con respecto a los rasgos entonativos y cinéticos, es necesario un estudio más en profundidad, pero los datos analizados en el corpus han demostrado que el orador parlamentario marca prosódicamente, de alguna manera, sus enunciados humorísticos, fundamentalmente mediante un ascenso o descenso en el rango del tono. En cuanto a la expresión no verbal, también es necesario un análisis exhaustivo al respecto, pero de los datos estudiados en este trabajo se

desprende que, en los debates parlamentarios, no existe una correlación entre la gestualidad del hablante y la expresión del humor.

Por último, creo pertinente señalar algunas posibles líneas de investigación que podrían desarrollarse a raíz de lo expuesto en esta tesis. En primer lugar, son necesarios más análisis del funcionamiento del humor en contextos serios y fuertemente reglados, como los procedimientos judiciales, las conferencias académicas o las reuniones asamblearias de clubes y asociaciones. También sería interesante examinar detenidamente el valor y las funciones del lenguaje no verbal dentro de los debates parlamentarios, a fin de comprobar tanto si existen unos patrones de conducta en la gestualidad de los políticos, como si hay una relación entre el lenguaje no verbal, la prosodia y el contenido proposicional o afectivo de sus enunciados. Por último, hace falta un estudio detallado del papel que juegan en la creación del humor tanto los posicionamientos ideológicos del hablante como la relevancia del cargo político que este desempeña.

## 8.- BIBLIOGRAFÍA

### Forma de citación de las fuentes

#### Monografías:

Apellido(s)<sup>309</sup>, Nombre<sup>310</sup> (año de publicación): *título de la obra*, lugar de publicación, editorial, colección.<sup>311</sup>

#### Artículos en monografías:

Apellido(s), Nombre (año de publicación): «título del artículo», en APELLIDOS, Nombre<sup>312</sup> (coord.) *título de la monografía*, páginas en las que se encuentra el artículo, lugar de publicación, editorial, colección<sup>313</sup>

#### Artículos en publicaciones periódicas:

Apellido(s), Nombre (año de publicación): «título del artículo», *título de la publicación periódica*, páginas en las que se encuentra el artículo.

#### Entradas en blogs o páginas web<sup>314</sup>:

Apellido(s), Nombre<sup>315</sup> (fecha de la entrada): «título de la entrada», *título del blog*, en: enlace a la página web.

---

<sup>309</sup> Por lo que respecta a los autores españoles, estos aparecen citados con los dos apellidos siempre cuando la fuente original los incluya. De no ser así, como ocurre con las publicaciones en obras extranjeras, aparecerán citados sólo con el primero de ellos.

<sup>310</sup> Por lo que respecta a los autores extranjeros, he optado por prescindir del *middle name* con el que cuentan muchos de ellos. Así, por ejemplo, Lakoff, Robin T. aparece simplemente como Lakoff, Robin. Los nombres compuestos de los autores españoles (José Luis, María Elena, María Victoria, etc.), en cambio, se presentan en su forma completa.

<sup>311</sup> En caso de que la obra pertenezca a una colección específica.

<sup>312</sup> En este caso, he optado por señalar únicamente la inicial del nombre de pila del editor (o editores) o coordinador (o coordinadores) de la obra que contiene el artículo.

<sup>313</sup> Ver nota 311

<sup>314</sup> En estos casos he seguido el modelo de cita de los artículos publicados en revistas, sustituyendo la referencia a las páginas por la del enlace al sitio web.

<sup>315</sup> En caso de carecer de nombre completo, se indicará el alias (o *nickname*) tal y como aparece especificado en la entrada de Internet.

### **Traducciones al español de obras extranjeras:<sup>316</sup>**

Apellido(s), Nombre (año de publicación de la obra traducida): *título de la obra traducida*, lugar de publicación de la obra traducida, editorial de la obra traducida. [Trad. de Apellido(s), Nombre (año de publicación del original): *título de la obra original*, lugar de publicación del original, editorial de la obra original.]

### **Obras clásicas de la literatura universal<sup>317</sup>:**

Apellido(s), Nombre (año de publicación de la obra en español): *título de la obra en español*, lugar de publicación, editorial, colección.

Acuña Ferreira, Virginia (2005): «Prosodia y despliegue de emociones en la interacción conversacional cotidiana», en Carrió, M. L. (ed.) *Perspectivas interdisciplinarias sobre la Lingüística Aplicada. Actas del XXII Congreso Internacional de la AESLA*, 45-53, Valencia, Universidad Politécnica de Valencia/SAAL.

Acuña Ferreira, Virginia (2011): «Recursos prosódicos y verbales para la intensificación de las emociones en la conversación cotidiana: ejemplos de su utilización en actividades de queja», *Oralia* 14, 259-293

Albaladejo, Tomás (1989): *Retórica*, Madrid, Síntesis.

Albaladejo, Tomás (1997): «Polifonía y poliacrosis en la oratoria política. Propuestas para

---

<sup>316</sup> En este caso, he optado por dar preferencia a la obra en castellano frente a la original, señalando primeramente la referencia completa de la fuente española y a continuación la referencia completa de la fuente extranjera, entre corchetes. En cualquier caso, tanto si se trata de artículos como si se trata de monografías completas, se siguen las normas generales de citación especificadas más arriba. Asimismo, no he creído conveniente en ningún caso indicar el nombre del traductor o traductores de la fuente original.

<sup>317</sup> En estos casos, al tratarse de obras que forman parte del bagaje cultural de la humanidad, he optado por mantener el nombre del autor original seguido de las referencias editoriales de dicha obra en castellano (fecha de edición, lugar de publicación y editorial de la obra traducida), prescindiendo por completo de cualquier referencia al original. Tal y como ocurre con las versiones españolas de textos teóricos, tampoco he indicado el nombre del traductor.

una retórica bajtiniana», *Retórica, Política e Ideología. Desde la Antigüedad hasta nuestros días. Actas del II Congreso Internacional*, 11-21, Salamanca, Universidad de Salamanca.

Alcaide Lara, Esperanza (2001): «Estructuras y funciones argumentativas en el discurso político», en Bustos Tovar, J. J. et al. (eds.) *Lengua, discurso, texto. Actas del I Simposio Internacional de Análisis del Discurso. Vol. II*, 2181-2228, Madrid, Visor.

Alcaide Lara, Esperanza (2004): «La ironía, recurso argumentativo en el discurso político», *RILCE* 20 (2), 169-189

Allan, Keith & Burridge, Kate (2006): *Forbidden Words*, Cambridge/Nueva York, Cambridge University Press.

Alvar Ezquerro, Manuel (1987) (coord.): *El lenguaje político*, Madrid, Fundación Friedrich Ebert.

Alvarado Ortega, Belén (2005): «La ironía y la cortesía: una aproximación desde sus efectos», *ELUA* 19, 33-45

Alvarado Ortega, Belén (2009): «Ironía y cortesía», en Ruiz Gurillo, L. & Padilla García, X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 333-345, Frankfurt, Peter Lang.

Álvarez Muro, Alexandra (2009): «Anticortesía y política», *Lengua y habla* 13 (1), 19-33

Álvarez, Alexandra et al. (2011): «(Des)cortesía y prosodia: una relación necesaria», *Oralia* 14, 437-451

Álvarez-Cáccamo, Celso & Prego-Vázquez, Gabriela (2003): «Political Cross-Discourse: Conversationalization, imaginary networks, and social fields in Galiza», *Pragmatics* 13 (1), 145-162

Amante, David (1981): «The Theory of Ironic Speech Acts», *Poetics Today* 2 (2), 77-96

Amossy, Ruth (2010): *La présentation de soi. Ethos et identité verbale*, París, PUF

Andorno, Cecilia (2007): *Che cos'è la Pragmatica Linguistica?*, Roma, Carocci

Anolli, Luigi & Ciceri, Rita (1995): *Elementi di Psicologia della Comunicazione: processi cognitivi e aspetti strategici*, Milán, LED.

Anolli, Luigi et al. (2000): «Irony as a Game of Implicitness: Acoustic Profiles of Ironic Communication», *Journal of Psycholinguistic Research* 29 (3), 275-311

Anolli, Luigi et al. (2001): «"You're a Real Genius!": Irony as a Miscommunication Design», en Anolli, L. et al. (eds.) *Say not to Say: New Perspectives on Miscommunication*, 141-163, Amsterdam, IOS Press, *Emerging Communication: Studies on New Technologies and Practices in Communication*. Vol. III.

Archakis, Argiris & Tsakona, Villy (2011): «Informal Talk in Formal Settings: Humorous Narratives in Greek Parliamentary Debates», en Tsakona, V. & Popa, D. (eds.) *Studies in Political Humor: In Between Political Critique and Public Entertainment*, 61-81, Ámsterdam/Philadelphia, John Benjamins.

Arendt Hannah (2011): *La condición humana*, Barcelona, Paidós, Surcos 15. [Trad. de Arendt Hannah (1958): *The Human Condition*, Chicago, The University of Chicago Press]

Arfeen, Bibi (2009): «Humor in the Workplace: How it's Work and What if Doesn't?», *LCOM Papers* 1, 1-15.

Aries, Elizabeth (1976): «Interaction Patterns and Themes of Male, Female and Mixed Groups», *Small Group Interaction* 7 (1), 7-18.

Aries, Elizabeth & Johnson, Fern (1982): «Close Friendship in Adulthood: Conversational



Content between Same Sex Friends», *Sex Roles* 9 (12), 1183-1196.

Aristóteles (1988): *Política*, Madrid, Gredos, Biblioteca Clásica Gredos.

Aristóteles (1994): *Retórica*, Madrid, Gredos, Biblioteca Clásica Gredos

Aristóteles (2011): *Poética. Magna Moralia*, Madrid, Gredos, Biblioteca Clásica Gredos.

Asher, Nicholas & Lascarides, Alex (2006): «Indirect Speech Acts», *Synthese* 128, (1-2), 183-228.

Atkinson, Max (1988): *Our Masters' Voices*, Londres/Nueva York, Routledge.

Attardo, Salvatore (1988): «Trends in European humor research: towards a text model.» *Humor* 1 (4), pp. 349–369.

Attardo, Salvatore (1993): «Violation of Conversational Maxims and Cooperation: The Case of Jokes», *Journal of Pragmatics* 19 (6), 537-588.

Attardo, Salvatore (1994): *Linguistic Theories of Humor*, Berlín, Mouton de Gruyter.

Attardo, Salvatore (1997a): «Locutionary and Perlocutionary Cooperation: The Perlocutionary Cooperative Principle», *Journal of Pragmatics* 27, 753-779

Attardo, Salvatore (1997b): «The Semantic Foundations of Cognitive Theories of Humor», *Humor* 10 (4), 395-420.

Attardo, Salvatore (2000): «Irony as Relevant Inappropriateness», *Journal of Pragmatics* 32, 793-826.

Attardo, Salvatore (2001): «Humor and Irony in Interaction: From Mode Adoption to Failure of Detection», en Anolli, L. et al. (eds.) *Say not to Say: New Perspectives on Miscommunication*, 165-185, Amsterdam, IOS Press, Emerging Communication: Studies on New Technologies and

Attardo, Salvatore (2003): «Introduction: The Pragmatics of Humor», *Journal of Pragmatics* 35, 1287-1294.

Attardo, Salvatore & Chabanne, Jean-Charles (1992): «Jokes as a text type», *Humor* 5 (1-2), 165-176.

Attardo, Salvatore & Pickering, Lucy (2011): «Timing in the Performance of Jokes», *Humor* 24 (2), 233-250.

Attardo, Salvatore & Raskin, Victor (1991): «Script Theory Revis(it)ed: Joke Similarity and Joke Representation Model», *Humor* 4 (3-4), 293-347.

Attardo, Salvatore et al. (2003): «Multimodal Markers of Irony and Sarcasm», *Humor* 16 (2), 243-260.

Attardo, Salvatore et al. (2011a): «Prosody and Humor», *Pragmatics & Cognition* 19 (2), 189-201.

Attardo, Salvatore et al. (2011b): «Prosodic and Multimodal Markers of Humor in Conversation», *Pragmatics & Cognition* 19 (2), 224-247.

Austin, John (1990): *Cómo hacer cosas con palabras*, Barcelona, Paidós. [Trad. de Austin, John (1962): *How to do Things with Words*, Cambridge, Harvard University Press.]

Azaustre, Antonio & Casas, Juan (1997): *Manual de retórica española*, Barcelona, Ariel, Letras e ideas.

Bach, Kent & Harsnisch, Robert (1979): *Linguistic Communication and Speech Acts*, Cambridge, MIT Press.

Bachrach, Peter & Baratz, Mouton (1962): «Two Faces of Power», *The American Political*

*Science Review* 56 (4), 947-952.

Bachrach, Peter & Baratz, Mouton (1970): *Power and Poverty. Theory and Practice*, Nueva York, Oxford University Press)

Bakhtin, Mikhail (1991): *Teoría y estética de la novela*, Madrid, Taurus. [Trad. de Bakhtin, Mikhail (1975): *Voprosy literatury i estetiki*, Moscú, Khudozhestvennaia literatura.]

Baltar, Rosa (2001): «Cómo mostrarse políticamente correcto. La conformación estratégica de la cortesía verbal en el discurso político televisivo de campaña (en Argentina)», en Bustos Tovar, J. J. et al. (eds.) *Lengua, discurso, texto. Actas del I Simposio Internacional de Análisis del Discurso. Vol. II*, 2229-2236, Madrid, Visor Libros.

Bañón Hernández, Antonio Miguel (1997): «La interrupción conversacional. Propuestas para su análisis pragmalingüístico», *Analecta Malacitana*. Anejo XII

Barbe, Katharina (1995): *Irony in Context*, Ámsterdam, John Benjamins.

Baroja, Pío (1986): *La caverna del humorismo*, Madrid, Caro Raggio.

Barros García, María Jesús (2012): «Cumplidos y ofrecimientos: actividades de cortesía valorizadora en la conversación coloquial española», en Escamilla Morales, J. y Henry Vega, G (eds.) *Miradas multidisciplinares a los fenómenos de cortesía y descortesía en el mundo hispánico*, 108-144, Barranquilla, Universidad del Atlántico-Programa EDICE.

Bartlett, Frederic (2012): *La propaganda política*, Santiago de Chile, Centro de Estudios Alan Rodríguez-Maipú, Ridendo Castigat Mores [Trad. de Bartlett, Frederic (1940): *Political Propaganda*, Cambridge, Cambridge University Press.]

Bateson, Gregory (1953): «The Position of Humor in Human Communication», en von Forester, H. (ed.) *Cybernetics*, 1-47, Nueva York, Josiah Macy Jr. Foundation.

Baudelaire, Charles (1988): *Lo cómico y la caricatura*, Madrid, Visor, La balsa de la Medusa.

Bauman, Richard (1986): *Story, Performance and Event: Contextual Studies of Oral Narrative*, Cambridge, Cambridge University Press.

Bayley, Paul (ed.) (2004): *Cross-cultural Perspectives on Parliamentary Discourse*, Ámsterdam, John Benjamins, Discourse Approaches to Politics, Society and Culture. Vol. 10

Bayley, Paul & San Vicente, Félix (2004): «Ways of Talking about Work in Parliamentary Discourse in Britain and Spain», en: Bayley, P. (ed.): *Cross-cultural Perspectives on Parliamentary Discourse*, 237-271, Ámsterdam, John Benjamins.

Beard, Adrian (2000): *The Language of Politics*, Londres/Nueva York, Intertext, Routledge.

Beattie, Geoffrey (1981): «Language and Nonverbal Communication. The Essential Synthesis?», *Linguistics* 19 (11/12), 1165-1183.

Beattie, Geoffrey (1982): «Turn-Taking and Interruption in Political Interview: Margaret Thatcher and Jim Callaghan Compared and Contrasted», *Semiotica* 39 (1-2), 93-103

Beattie, Geoffrey (1989): «Interruptions in Political Interviews: A Reply to Bull and Mayer», *Journal of Language and Social Psychology* 8, 327-339

Beaumont, Sherry L. & Cheyne, J. Allan (1998): «Interruptions in Adolescent Girl's Conversations: Comparing Mothers & Friends», *Journal of Adolescent Research* 13, 272-292

Beaumont, Sherry L. & Wagner, Shannon L. (2004): «Adolescent-Parent Verbal Conflict: The Roles of Conversational Styles and Disgust Emotions», *Journal of Language and Social Psychology* 23, 338-368

Beeman, William (2000): «Humor», *Journal of Linguistic Anthropology* 9 (1-2), 103-106.

Beinhauer, Werner (1973): *El humorismo en el español hablado*, Madrid, Gredos, Biblioteca Románica Hispánica.

Bengoechea, Mercedes (1993): «La interrupción entre jefas y subordinados/as», en Fernández-Barrientos Martín, J. (ed): *Actas de las I Jornadas Internacionales de Lingüística Aplicada*, 15-20, Granada, Universidad de Granada-ICE.

Bennett, Adrian (1981): «Interruptions and the Interpretation of Conversation», *Discourse Processes* 4, 171-188

Benveniste, Émile (2004): *Problemas de Lingüística General*, México, Siglo XXI. [Trad. De Benveniste, Émile (1974): *Problèmes de Linguistique Générale*, París, Gallimard]

Bergson, Henri (1973): *La risa*, Madrid, Espasa Calpe, Austral.

Berlyne, Dan (1972): «Humor and its Kin», en Goldstein, J. & McGhee, P. (eds.) *The Psychology of Humor*, 43-60, Londres/Nueva York, Academic Press.

Bernárdez, Enrique (1984): «El estudio lingüístico textual del chiste. A Textlinguistic Approach to Jokes», en *Literary and Linguistic Aspects of Humour: VIth AEDEAN Conference Proceedings*, 111-116, Barcelona, Departamento de Lengua y Literatura Inglesa de la Universidad de Barcelona.

Berrendonner, Alain (1987): *Elementos de Pragmática Lingüística*, Buenos Aires, Gedisa, El mamífero parlante. [Trad. de Berrendonner, Alain (1981): *Eléments de Pragmatique Linguistique*, París, Minuit.]

Bertrand, Roxane & Priego-Valverde, Béatrice (2011): «Does Prosody Play a Specific role in Conversational Humor?», *Pragmatics and Cognition* 19 (2), 333-356.

Bertucelli Papi, Marcella (1996): *¿Qué es la Pragmática?*, Barcelona, Paidós. [Trad. de Bertucelli Papi, Marcella (1993) *Che cos'è la Pragmatica?*, Milán, Bompiani.]

Besnier, Niko (1990): «Language and Affect», *Annual Review of Anthropology*, 419-451

Bevitori, Cinzia (2004): «Negotiating Conflict: Interruptions in British and Italian Parliamentary Debates», en Bayley, Paul (ed.): *Cross-cultural Perspectives on Parliamentary Discourse*, 87-109, Ámsterdam, John Benjamins, Discourse Approaches to Politics, Society and Culture Vol. 10

Birdwhistell, Ray L. (1979): *El lenguaje de la expresión corporal*, Barcelona, Gustavo Gili, Colección Comunicación Visual [Trad. de Birdwhistell, Ray L. (1970): *Kinesics and Context. Essays on Body Motion Communication*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press]

Bitonte, María Elena y Dumm, Zelma (2007): «El discurso parlamentario: ¿Diálogo en la torre de Babel?», en Marafioti, R. (comp.): *Parlamentos*, 169-195, Buenos Aires, Biblos

Blas Arroyo, José Luis (1998): «'Pero no me interrumpa usted, haga el favor...'. Las interrupciones en el debate político-electoral», *Mediterranean Language Review* 10, 54-88

Blas Arroyo, José Luis (2000): «Mire Usted Sr. González... Personal Deixis in Spanish Political-Electoral Debate», *Journal of Pragmatics* 32, 1-27.

Blas Arroyo, José Luis (2001): «'No diga chorradas...' La descortesía en el debate político cara a cara», *Oralia* 4, 9-45

Blas Arroyo, José Luis (2009): «'¿Pero qué pregunta es esa?': sobre la naturaleza variable de preguntas y respuestas en el debate político-electoral», *Oralia* 12, 153-191

Blas-Arroyo, José Luis (2003): «'Perdóneme que se lo diga, pero vuelve usted a faltar a la verdad, señor González': Form and Function of Politic Verbal Behaviour in Face-to-Face Spanish political debates.» *Discourse & Society* 14 (4), 395-423.

Bolinger, Dwight (1989): *Intonation and its Uses*, Stanford, Stanford University Press

Bolívar, Adriana (2009): «'Democracia' y 'Revolución' en Venezuela: un análisis crítico del discurso político desde la lingüística de corpus», *Oralia* 12, 27-55.

Booth, Wayne (1989): *Retórica de la ironía*, Madrid, Taurus. [Trad. de Booth, Wayne (1975): *A Rhetoric of Irony*, Chicago, University of Chicago Press]

Bourdieu, Pierre (1992): *Language and Symbolic Power*, Cambridge, Polity Press

Bousfield, Derek & Locher, Miriam (eds.) (2008): *Impoliteness in Language: Studies on its Interplay with Power in Theory and Practice*, Berlín, De Gruyter.

Bratoz, Silva (2014): «Metaphors in Political Discourse from a Cross-Cultural Perspective», *IJEMS* 7 (1), 3-23

Bravo, Diana (1999): «¿Imagen 'positiva' vs. imagen 'negativa'? Pragmática socio-cultural y componentes de face», *Oralia* 1, 155-184

Bravo, Diana (2010): «Pragmática sociocultural. La configuración de la imagen social como premisa socio-cultural para la interpretación de actividades verbales y no verbales de imagen», en Orletti, F. & Mariottini, L. (eds.): *(Des)cortesía en español. Espacios teóricos y metodológicos para su estudio*, 19-46, Roma/Estocolmo, Università degli Studi di Roma Tre/EDICE.

Bravo, Diana & Briz Gómez, Antonio (eds.) (2004): *Pragmática Sociocultural: Estudios sobre el discurso de cortesía en español*, Barcelona, Ariel.

Bravo, Diana & Placencia, María Elena (eds.) (2002): *Actos de habla y cortesía en español*, Múnich, LICOM Europa.

Brenes Peña, Ester (2010): «Evidencialidad, aserción y (des)cortesía verbal: El receptor como garante de lo dicho», *Español Actual* 93, 7-23.

Bright, Jonathan (2012): «The Dynamics of Parliamentary Discourse in the UK: 1936-

2011», Comunicación para las conferencias IPP, Oxford Internet Institute-Universidad de Oxford.

Brown, Gillian & Yule, George (1993): *Análisis del Discurso*, Madrid, Visor. [Trad. de Brown, Gillian & Yule, George (1983): *Discourse Analysis*, Cambridge, Cambridge University Press.]

Brown, Penelope & Levinson, Stephen (1978/1987): *Politeness. Some Universals in Language Usage*. Cambridge, Cambridge University Press.

Brown, Robert (1980): «The Pragmatics of Verbal Irony», en Shuy, R. & Shnukal, A. (eds.) *Language Usage and the Uses of Language*, 111-127, Washington D.C., Georgetown University Press.

Bruzos Moro, Alberto (2005): «Análisis de la enunciación irónica: del tropo a la polifonía», *Pragmalingüística* 13, 25-49.

Bruzos Moro, Alberto (2009): «La polifonía», en Ruiz Gurillo, L. & Padilla García, X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 45-63, Frankfurt, Peter Lang.

Bryant, Gregory & Fox-Tree, Jean (2002): «Recognizing Verbal Irony in Spontaneous Speech», *Metaphor and Symbol* 17 (2), 99-117

Bryant, Gregory & Fox-Tree, Jean (2005): «Is there an Ironic Tone of Voice?», *Language and Speech* 48 (3), 257-277

Bryant, Gregory (2011): «Verbal Irony in the Wild», *Pragmatics & Cognition* 19 (2), 291-309

Buckley, Francis (2003): *The Morality of Laughter*, Ann Arbor, The University of Michigan Press.



Bull, Peter (1983): *Body Movement and Interpersonal Communication*, Chichester, John Wiley

Bull, Peter (1987): *Posture and Gesture*, Pergamon Press, Nueva York, International Series in Experimental Social Psychology 16

Bull, Peter & Mayer, Kate (1988): «Interruptions in Political Interviews: A Study of Margaret Thatcher and Neil Kinnock», *Journal of Language and Social Psychology* 7, 35-45

Buxton, Rodney (1987): «The Late-Night Talk Show: Humor in Fringe Television», *Southern Speech Communication Journal* 52 (4), 377-389

Cabañas Martínez, María Jesús (2005): «Comunicación no verbal y enseñanza de español como segunda lengua a inmigrantes en contextos escolares», *Interlingüística* 16 (1), 225-236

Carbó, Teresa (1992): «Towards an Interpretation of Interruptions in Mexican Parliamentary Discourse: 1920-60», *Discourse & Society* 3 (1), 25-45

Caffi, Claudia & Janney, Richard W. (1994): «Toward a Pragmatics of Emotive Communication», *Journal of Pragmatics* 22 (3-4), 325-373

Calsamiglia Blancafort, Helena & Tusón Valls, Amparo (2007): *Las cosas del decir. Manual de Análisis del Discurso*, Barcelona, Ariel.

Calvo Pérez, Julio (1994): *Introducción a la Pragmática del español*, Madrid, Cátedra.

Canetti, Elias (1994): *Masa y poder*, Madrid, Alianza.

Cantavella Blasco, Juan & Mejía Chang, César (2010): «Retórica política en los debates televisados: caso de Zapatero-Rajoy», *Ámbitos* 19, 43-60

Cantero Serena, Francisco José (2005): «Patrones entonativos del español en habla espontánea», *Actas del III Congreso de Fonética Experimental*, Santiago de Compostela,

Universidad de Santiago.

Carrasco Santana, Antonio (1998): «Tendencias relacionales de los españoles en las interacciones verbales. I: La distancia social en la conversación», *Cuadernos del Lazarillo* 15, 55-60.

Carrasco Santana, Antonio (1999): «Revisión y evaluación del modelo de cortesía de Brown y Levinson», *Pragmalínguística* 7, 1-44.

Carroll, Lewis (2010): *Alicia en el País de las Maravillas*, Madrid, Alianza Editorial.

Castells, Manuel (2009): *Comunicación y poder*, Madrid, Alianza

Cattani, Adelino (2003): *Los usos de la retórica*, Madrid, Alianza

Cazorla, Luis María (1985): *La oratoria parlamentaria*, Madrid, Espasa Calpe.

Caudron, Shari (1994): «Humor is Healthy in the Workplace», *Personnel Journal* 71 (6), 63-68.

Cestero Mancera, Ana María (2009): «Marcas paralingüísticas y kinésicas de la ironía», en Ruiz Gurillo, L. & Padilla García, X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 167-187, Frankfurt, Peter Lang.

Chafe, Wallace (2007): *The Importance of not Being Earnest*, Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins.

Chapman, Anthony (1976): «Social Aspects of Humorous Laughter», en Chapman, A y Foot, H. (eds.) *Humour and Laughter: Theory, Research, and Applications*, Londres, Wiley.

Charaudeau, Patrick (S. D.): «"Humour quand tu nous tiens". Essai de définition et de catégorisation du discours humoristique» (No publicado)

Charaudeau, Patrick (2005): *Le discours politique: les masques du pouvoir*, París, Vuibert.

Charaudeau, Patrick (2008): «Pathos et discours politique», en Rinn, M (coord.): *Émotions et discours. L'usage des passions dans la langue*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes.

Charaudeau, Patrick (2009a): «Reflexiones para el análisis del discurso populista», *Discourse & Society* 3, 253-279. [Trad. de Charaudeau, Patrick (2011): «Réflexions pour l'analyse du discours populiste», *Mots* 97, 101-116]

Charaudeau, Patrick (2009b): «La argumentación persuasiva. El ejemplo del discurso político», en Shiro, M. et al. (eds.) *Haciendo discurso. Homenaje a Adriana Bolívar*, Caracas, Universidad Central de Venezuela, Facultad de Humanidades y Educación.

Charaudeau, Patrick (2013): «De l'ironie à l'absurde et des catégories aux effets», en Vivero García D. (ed.) *Frontières de l'humour*, París, L'Harmattan

Charteris-Black, Jonathan (2007): *The Communication of Leadership*, Londres/Nueva York, Routledge, Routledge Studies in Linguistics.

Chapman, Antony (1976): «Social Aspects of Humorous Laughter», en Chapman, A y Foot, H. (eds.) *Humour and Laughter: Theory, Research, and Applications*, Londres, Wiley.

Charney, Maurice (1978): *Comedy High and Low: An Introduction to the Experience of Comedy*, Nueva York, Oxford University Press.

Cheang, Henry S. & Pell, Marc D. (2008): «The Sound of Sarcasm», *Speech Communication* 50, 366-381

Chester, Norman & Bowring, Nona (1962): *Questions in Parliament*, Oxford, Clarendon Press.

Chiaro, Delia (1992): *The Language of Jokes*, Londres, Routledge

Chilton, Paul (2004): *Analysing Political Discourse: Theory and practice*, Londres, Routledge.

Cicerón, Marco Tulio (2002): *Sobre el orador*, Madrid, Gredos, Biblioteca Clásica Gredos.

Clark, Herbert & Gerrig, Richard (1984): «On the Pretense Theory of Irony», *Journal of Experimental Psychology* 113 (1), 121-126.

Clegg, Stewart (1989): *Frameworks of Power*, Londres, SAGE.

Clift, Rebecca (1999): «Irony in Conversation», *Language in Society* 28 (4), 523-553.

Coates, Jennifer (1994): *Women, Men and Language: A Sociolinguistic Account of Sex Differences in Language*, Londres, Longman.

Coates, Jennifer (1996): *Women Talk: Conversation between Women Friends*, Oxford, Blackwell.

Coates, Jennifer (2003): *Men Talk: Stories in the Making of Masculinities*, Malden, Blackwell.

Coates, Jennifer (2007): «Talk in a Play Frame: More on Laughter and Intimacy», *Journal of Pragmatics* 39, 29-49.

Coates, Jennifer & Cameron, Deborah (eds.) (1990): *Women in their Speech Communities: New Perspectives on Language and Sex*, Londres, Longman.

Collinson, David (2002): «Managing Humour», *Journal of Management Studies* 39 (3), 269-288.

Connolly, William (1993): *The Terms of Political Discourse*, Princeton, Princeton University Press

Cortés Rodríguez, Luis (2007): «Las series enumerativas en el debate político tras el atentado de Barajas: Rodríguez Zapatero y Rajoy frente a frente», *Oralia* 10, 47-102

Cortés Rodríguez, Luis (2011): «El plano secuencial en los debates en torno al estado de la nación. I. El discurso del presidente», *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 46, 3-50

Cortés Rodríguez, Luis (2013): «El tema de urgencia en los debates en torno al estado de la nación», *Boletín de Filología* 48 (2), 31-48

Cortés Rodríguez, Luis (2015a): «Sobre incidencias en los debates en torno al estado de la nación. Cuestiones previas», *Tonos Digital* 28

Cortés Rodríguez, Luis (2015b): «Estructuras discursivas propiciadoras del aplauso en discursos de J. M<sup>a</sup> Aznar», Comunicación al XLIV Simposio Internacional de la SEL

Cortés Rodríguez, Luis (2015c): *Análisis del discurso político. Consideraciones acerca de los debates en torno al estado de la nación*, Almería, Universidad de Almería

Cortés Rodríguez, Luis & Camacho Adarve, M<sup>a</sup> Matilde (2003): *¿Qué es el Análisis del Discurso?*, Barcelona, Octaedro-EUB.

Coseriu, Eugenio (1987): «Lenguaje y política», en Alvar Ezquerro, M. (coord.) *El lenguaje político*, 9-31, Madrid, Fundación Friedrich Ebert.

Crawford, Mary (1989): «Humor in Conversational Context: Beyond Biases in the Study of Gender and Humor», en Unger, R. (ed.), *Representations: Social Constructions of Gender*, 155-166, Amityville, Baywood

Critchley, Simon (2002): *On Humour*, Londres, Routledge

Cruces, Francisco & Díaz de Rada, Ángel (1995): «Representación simbólica y representación política: el mitin como puesta en escena del vínculo electoral», *Revista de Occidente*

Cruz Revueltas, Juan Cristóbal (2007): «Imagen y poder. De Maquiavelo a Hobbes», *Otras Voces* 20, 229-241

Culpeper, Jonathan (1996): «Towards an Anatomy of Impoliteness», *Journal of Pragmatics* 25, 349-367

Curcó, Carmen (1995): «Some Observations on the Pragmatics of Humorous Interpretations: A Relevance Theoretic Approach», *UCL Working Papers in Linguistics* 7, 27-47.

Curcó, Carmen (1996a): «The Implicit Expression of Attitudes, Mutual Manifestness and Verbal Humour», *UCL Working Papers in Linguistics* 8, 89–99.

Curcó, Carmen (1996b) «Relevance Theory and Humorous Interpretations», en Husltijn, J. & Hijholt, A. (eds.), *Automatic Interpretation and Generation of Verbal Humor*, 87-101, Enschede, Universidad de Twente.

Curcó, Carmen (2000): «Irony: Negation, Echo and Metarepresentation», *Lingua* 110, 257-280.

Cutler, Anne (1974): «On Saying what you Mean without Meaning what you Say», en Lagaly, M. et al. (eds.) *Papers from the Tenth Regional Meeting Chicago Linguistic Society*, 117-127, Chicago, Chicago Linguistic Society.

Cuvaradic García, Dorde (2005): «La metáfora en el discurso político», *Reflexiones* 83 (2), 61-72

Dahlberg, W. (1945): «Lincoln the Wit», *Quarterly Journal of Speech* 31, 424-427.

Dascal, Marcelo & Katriel, Tamar (1981): «Digressions: A Study in Conversational Coherence», en Petöfi, J. (ed.) *Papiere zur Textlinguistik*, 76-93, Hamburgo, Helmut Buske

Drange, Eli-Marie (2011): «La comunicación no verbal en español. El uso de material audiovisual para trabajar con la comunicación no verbal en clase», *Actas del IV Congreso Internacional FIAPE*

Davis, Flora (2010): *La comunicación no verbal*, Madrid, Alianza Editorial.

Deckers, Lampert & Kizer, Philip (1975): «Humor and the Incongruity Hypothesis», *Journal of Psychology* 90 (2), 215-218.

Dews, Shelly & Winner, Ellen (1995): «Muting the Meaning: A Social Function of Irony», *Metaphor and Symbolic Activity* 10 (1), 3-19

D'hondt, Sigurd et al. (eds.) (2009): *The Handbook of Pragmatics. Vol. 4. The Pragmatics of Interaction*, Ámsterdam, John Benjamins.

Diamond, Edwin & Bates, Stephen (1992): *The Spot: The Rise of Political Advertising in Television*, Cambridge, The MIT Press.

Dmitriev, Anatoli (2005-06) «Humor and Politics», *Anthropology and Archeology of Eurasia* 44 (3), 64-100

Domenach, Jean-Marie (1968): *La propaganda política*, Buenos Aires, Eudeba [Trad. de Domenach, Jean-Marie (1950), *Le propagande politique*, París, Presses Universitaires de France]

Douglas, Mary (1968): «The Social Control of Cognition: Some Factors in Joke Perception», *Man. New Series* 3 (3), 361-376.

Douglas, Mary (1975): *Implicit Meanings*, Londres, Routledge.

Drew, Paul (1987): «Po-Faced Receipts of Teases», *Linguistics* 25, 219-253.

Drew, Paul & Heritage, John (eds.) (1993): *Talk at Work: Interaction in Institutional Settings*, Cambridge, Cambridge University Press.

Drummond, Kent (1989): «A Backward Glance at Interruptions», *Western Journal of Speech Communication* 53, 150-166

Ducrot, Oswald (1988): *Polifonía y argumentación*, Cali, Universidad del Valle.

Ducrot, Oswald (1994): *El decir y lo dicho*, Buenos Aires, Edicial, Hachette Universidad.  
[Trad. de Ducrot, Oswald (1984): *Le dire et le dit*, París, Minuit.]

Duncan, Jack (1985): «The Superiority Theory of Humor at Work», *Small Group Behavior* 16 (4), 556-564.

Duncan Jr., Starkey & Fiske, Donald W. (1977): *Face-to-Face Interaction: Research, Methods and Theory*, Nueva York, Lawrence Erlbaum Associates

Duque Gómez, Eladio Alberto (2014) (Tesis doctoral): *La construcción del discurso en la comunicación política: Análisis lingüístico de los discursos de Esperanza Aguirre*, Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias de la Información.

Du Marsais, Cesar (1800): *Colección española de las obras gramaticales de César Dumarsais ordenadas para la instrucción pública. Parte primera: Tratado de los tropos, tomo I*, Madrid, Imprenta de Aznar.

Edelsky, Carole & Adams, Karen L. (1990) «Creating Equality: Breaking the Rules in Debates», *Journal of Language and Social Psychology* 9 (3), 171-190

Eggs, Ekkerhard (1999): «Ethos aristotélicien, conviction et pragmatique moderne», en Amossy R. (dir.) *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos*, 31-59, París, Delachaux et Niestlé

Eggs, Ekkerhard (2000): «Logos, ethos, pathos. L'actualité de la rhétorique des passions chez Aristote», en Plantin, C. et al. (eds.) *Les émotions dans les interactions*, 15-31, Lyon, Presses Universitaires de Lyon.



Eisterhold, Jodi et al. (2006): «Reactions to Irony in Discourse: Evidence for the Least Disruption Principle», *Journal of Pragmatics* 38, 1239-1256

Ekström, Mats (2001): «Politicians Interviewed on Television News», *Discourse & Society* 12 (5), 563-584.

Emerson, Joan (1969) «Negotiating the Serious Import of Humor» *Sociometry* 32 (2), 169-181.

Ervin-Tripp, Susan & Lampert, Martin (1992): «Gender Differences in the Construction of Humorous Talk», en Hall, K., et al. (eds.) *Locating Power: Proceedings of the Second Berkeley Women and Language Conference*, Berkeley, California University Press, 108-117.

Escamilla Morales, Julio et al (2014): «Humor, imágenes discursivas y (anti)cortesía en conversaciones estudiantiles universitarias», *Signo y Seña* 26, 49-68

Escamilla Morales, Julio & Henry Vega, Grandfield (eds.) (2012): *Miradas multidisciplinares a los fenómenos de cortesía y descortesía en el mundo hispánico*, Barranquilla, Universidad del Atlántico-Programa EDICE.

Escandell, María Victoria (2007): *Introducción a la Pragmática*, Barcelona, Ariel.

Escandell Vidal, María Victoria (1995): «Cortesía, fórmulas convencionales y estrategias indirectas», *Revista Española de Lingüística* 25 (1), 31-66.

Escandell Vidal, María Victoria (1998): «Cortesía y relevancia», en Haverkate H. et al (eds.) *La Pragmática Lingüística del español: Recientes desarrollos*, Ámsterdam, Rodopi, Diálogos Hispánicos 22

Escandell Vidal, María Victoria (2003): «La investigación en Pragmática», *Interlingüística* 14, 45-57.

Escandell Vidal, María Victoria (2005): *La comunicación*, Madrid, Gredos.

Escandell-Vidal, María Victoria (2004): «Norms and Principles. Putting Social and Cognitive Pragmatics Together», en Márquez Reiter, R. & Placencia, M. E. (eds.) *Current Trends in the Pragmatics of Spanish*, 347-371, Ámsterdam/Philadelphia, John Benjamins, Pragmatics & Beyond.

Escandell-Vidal, Victoria (1996): «Towards a Cognitive Approach to Politeness», *Language Sciences* 18, 629-650.

Escandell-Vidal, Victoria (1998): «Politeness: A Relevant Issue for Relevance Theory», *Revista Alicantina de Estudios Ingleses* 11, 45-57.

Escarpit, Robert (1972): *El humor*, Eudeba, Buenos Aires, Cuadernos Biblioteca Cultural.

Escoriza Morera, Luis (2001): «El discurso político en el marco del análisis del discurso. Mecanismos de cohesión y coherencia», en Bustos Tovar, J. J. et al. (eds.) *Lengua, discurso, texto. Actas del I Simposio Internacional de Análisis del Discurso. Vol. II*, 2277-2285, Madrid, Visor Libros.

Fairclough, Norman (1998): «Political Discourse in the Media: An Analytical Framework», en Bell, A. y Garret, P. (eds.): *Approaches to Media Discourse*, 142-162, Oxford, Blackwell

Feinberg, Leonard (1978): *The Secret of Humor*, Amsterdam, Rodopi.

Fernández García, Francisco (2000): *Estrategas del diálogo. La interacción comunicativa en el discurso político-electoral*, Granada, Método.

Fernández García, Francisco (2008): «Los debates Zapatero vs. Rajoy de 2008: claves discursivas de una victoria», *Linred*: [http://www.linred.es/numero6\\_articulo\\_6.html](http://www.linred.es/numero6_articulo_6.html)

Fernández García, Francisco (2009): «(Des)cortesía y pugna dialéctica en el debate político-

electoral», *Oralia* 12, 267-305.

Fernández Jaén, Jorge (2009): «Ironía y Lingüística Cognitiva», en Ruiz Gurillo, L. & Padilla García, X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 391-422, Frankfurt, Peter Lang.

Fernández Lagunilla, Marina (1999a): *La lengua en la comunicación política. Vol. 1: El discurso del poder*, Madrid, Arco/Libros, Cuadernos de Lengua Española.

Fernández Lagunilla, Marina (1999b): *La lengua en la comunicación política. Vol. II: La palabra del poder*, Madrid, Arco/Libros, Cuadernos de Lengua Española.

Fernández Ulloa, Teresa (2003): «Figuras retóricas en el discurso político nacionalista de Sabino Arana», *CLAC* 14

Fetzer, Anita & Lauerbach, Gerda Eva (eds.) (2007): *Political Discourse in the Media*, Ámsterdam, John Benjamins, Pragmatics & Beyond

Fishman, Pamela (1983): «Interaction: The Work Women Do», en Thorne, B. et al. (eds.) *Language Gender and Society*, Rowley (Massachussets), Newbury House.

Flamson, Thomas et al. (2011): «Prosody in Spontaneous Humor», *Pragmatics & Cognition* 19 (2), 248-267

Flamson, Thomas & Barrett, Clark (2008): «The Encryption Theory of Humor: A Knowledge-Based Mechanism of Honest Signaling», *Journal of Evolutionary Psychology* 6 (4), 261-281

Fónagy, Ivan (1976): «Radiological Aspects of Emotive Speech», *Phonetica* 33 (1), 31-44

Fonseca Yerena, María del Socorro et al. (2011): *Comunicación oral y escrita*, México, Pearson Educación

Forabosco, Giovannantonio (1992): «Cognitive Aspects of the Humor Process: The Concept of Incongruity», *Humor* 5, 45-68.

Forabosco, Giovannantonio (2008): «Is the Concept of Incongruity Still a Useful Construct for the Advancement of Humor Research?», *Lodz Papers in Pragmatics* 4 (1), 45-62.

Franklin, Mark. & Norton, Philip. (eds.) (1993): *Parliamentary Questions*, Oxford, Oxford University Press.

Fraser, Bruce (1990): «Perspectives on Politeness», *Journal of Pragmatics* 14, 219-236.

French, John & Raven, Bertrand (1959): «The Bases of Social Power», en Cartwright D. (ed.) *Studies in Social Power*, 259-269, Michigan, Studies for Social Research.

Freud, Sigmund (1970): *El malestar en la cultura*, Madrid, Alianza.

Freud, Sigmund (1973): *El chiste y su relación con lo inconsciente*, Madrid, Alianza.

Fuentes Rodríguez, Catalina (2000): *Lingüística Pragmática y Análisis del Discurso*, Madrid, Arco/Libros.

Fuentes Rodríguez, Catalina (2010): «El debate entre Zapatero y Rajoy: Estudio argumentativo», *Tonos Digital*, 20: <http://www.tonosdigital.es/ojs/index.php/tonos/article/view/592>

Fuentes Rodríguez, Catalina (2013): «Argumentación, (des)cortesía y género en el discurso parlamentario», *Tonos Digital*, 25: [http://www.um.es/tonosdigital/znum25/secciones/estudios-11c-catalina\\_fuentes\\_\(2013,\\_tonos\\_25\).htm](http://www.um.es/tonosdigital/znum25/secciones/estudios-11c-catalina_fuentes_(2013,_tonos_25).htm)

Gabin, Rosalind (1987): «Humor as Metaphor, Humor as Rhetoric», *The Centennial Review* 31 (1), 33-46

Galbraith, John (1984): *La anatomía del poder*, Barcelona, Plaza & Janés. [Trad. de: Galbraith, John (1983): *The Anatomy of Power*, Boston, Houghton Mifflin]

Garavelli, Bice Mortara (1991): *Manual de retórica*, Madrid, Cátedra.

García Barrientos, José Luis (2000): *Las figuras retóricas. El lenguaje literario 2*, Madrid, Arco/Libros, Cuadernos de Lengua Española.

García Riverón, Raquel (1996-1998): *Aspectos de la entonación hispánica, Vols. I, II y III*, Madrid, Universidad de Extremadura.

García-Pelayo, Manuel (1975): «Introducción a la teoría del poder», Seguridad y Defensa. *Temas del IAEDEN* 2, 74-83

Gastón Elduayen, Luis & Cascón Marcos, Jesús (eds.) (2000): *Análisis del Discurso*, Granada, Universidad de Granada.

Ghiglione, Rodolphe (1994): «Paroles de meetings», en: Trognon, A. & Larrue, J.: *Pragmatique du discours politique*, 17-52, París, Armand Colin

Gibson, Donald (1994): «Humor Consulting: Laughs for Power and Profit in Organizations», *Humor* 7 (4), 403-428.

Giles, Howard et al. (1976): «Cognitive Aspects of Humour in Social Interaction», en Giles, H. y Scherer, K (eds.) *Social Markers in Speech*, Londres/París, Cambridge University Press/Editions de la Maison des Sciences de l'Homme.

Gili Gaya, Samuel (1988): *Elementos de fonética general*, Madrid, Gredos.

Giora, Rachel (Sine Data): «'Happy New War': The Role of Salient Meanings and Salience-Based Interpretations in Processing Utterances», en Schmid, H-J. (ed.): *Cognitive Pragmatics*, Mouton de Gruyter.

Giora, Rachel (1990): «On the So-Called Evaluative Material in Informative Text», *Text* 10 (4), 299-319

Giora, Rachel (1991): «On the Cognitive Aspects of the Joke», *Journal of Pragmatics* 16, 465-485.

Giora, Rachel (1993): «On the Function of Analogies in Informative Texts», *Discourse Processes* 16, 591-611

Giora, Rachel (1995): «On Irony and Negation», *Discourse Processes* 19 (2), 239-264.

Giora, Rachel (1997a): «Understanding Figurative and Literal Language: The Graded Salience Hypothesis», *Cognitive Linguistics* 7, 183-206.

Giora, Rachel (1997b): «Discourse Coherence and Theory of Relevance: Stumbling Blocks in Search of a Unified Theory», *Journal of Pragmatics* 27, 17-34

Giora, Rachel (2004): «On the Graded Salience Hypothesis», *Intercultural Pragmatics* 1, 93-103.

Giora, Rachel (2012): «The Psychology of Utterance Processing: Context vs. Salience», en Jaszczolt, K. M. & Allan, K. (eds.) *The Cambridge Handbook of Pragmatics*, 151-168, Cambridge, Cambridge University Press.

Giora, Rachel & Fein, Ofer (1999a): «Irony Comprehension: The Graded Salience Hypothesis», *Humor* 12 (4), 425-436

Giora, Rachel & Fein, Ofer (1999b): «Irony: Context and salience», *Metaphor & Symbol* 14 (4), 241-257.

Giora, Rachel & Gur, Inbal (2003): «Irony in Conversation: Salience, Role, and Context Effects», en Nerlich Z. et al. (eds.) *Polysemy: Flexible Patterns of Meanings in Language and Mind*, 297-316, Berlín, de Gruyter

Giora, Rachel et al. (1998): «Irony: Graded Salience and Indirect Negation», *Metaphor &*

*Symbol* 13 (2), 83-101.

Giora, Rachel et al. (2001): «Salience and Context Effects: Two Better than One», *Metaphor & Symbol* 16 (3/4), 173-192.

Giora, Rachel et al. (2007): «Expecting Irony: Context Versus Salience-Based Effects», *Metaphor & Symbol* 22 (2), 119-146.

Glucksberg Sam (1995): «Commentary on Nonliteral Language: Processing and Use», *Metaphor and Symbolic Activity* 10 (1), 47-57.

Goffman, Erving (1981): *Forms of Talk*, Oxford, Basil Blackwell.

Goffman, Erving (1987): *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, Madrid, Murguía. [Trad. de: Goffman, Erving (1959): *The Presentation of Self in Everyday Life*, Nueva York, Doubleday]

Goodchilds, Jacqueline (1972): «On Being Witty: Cause, Correlates and Consequences», en Goldstein, J. y McGhee, P. (eds.) *The Psychology of Humor*, 173-192, Londres/Nueva York, Academic Press.

Goodman, Lizbeth (1992): «Gender and humor», en Bonner, F. et al. (eds.) *Imagining Women: Cultural Representations and Gender*, 286-300, Cambridge, Polity.

Graham, Elizabeth et al. (1992): «Functions of Humor in Conversation: Conceptualization and Measurement», *Western Journal of Communication* 56, 161-183.

Graeser, Arthur et al. (1989): «What are the Cognitive and Conceptual Components of Humorous Texts?», *Poetics* 18, 143-163.

Grice, Paul (1975): «Further Notes on Logic and Conversation», en Cole, P. & Morgan, J. L. (eds.) *Syntax and Semantics Vol. 9: Pragmatics*, 113-128, Nueva York, Academic Press.

Grice, Paul (1989): *Studies in the Way of Words*, Cambridge, Harvard University Press.

Grice, Paul (2005): «Lógica y conversación», en Valdés Villanueva, L. (ed.) *La búsqueda del significado. Lecturas de filosofía del lenguaje*, 511-530, Madrid, Tecnos. [Trad. de Grice, Paul (1975): «Logic and Conversation», en Cole, P. & Morgan, J. (eds.) *Syntax and Semantics Vol. 3: Speech Acts*, 41-58, Nueva York, Academic Press.]

Gruner, Charles (1967): «Effect of Humor on Speaker Ethos and Audience Information Gain», *Journal of Communication* 17 (3), 228-233.

Gruner, Charles (1997): *The Game of Humor: A Comprehensive Theory of Why We Laugh*, Nueva Jersey, Transaction Publishers.

Gumperz, John (1982) (ed.): *Language and Social Identity*, Cambridge, Cambridge University Press.

Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2002): *De Pragmática y Semántica*, Madrid, Arco/Libros.

Haas, Adelaide & Sherman, Mark (1982): «Reported Topics of Conversation among Same-Sex Adults», *Communication Quarterly* 30 (4), 332-342.

Haiman, John (1990): «Sarcasm as Theater», *Cognitive Linguistics* 1-2, 181-205.

Haiman, John (1998): *Talk is Cheap: Sarcasm, Alienation, and the Evolution of Language*, Oxford, Oxford University Press.

Harris, Sandra (2001): «Being Politically Impolite: Extending Politeness Theory to Adversarial Political Discourse», *Discourse & Society* 12 (4), 451-472.

Haverkate, Henk (1985): «La ironía verbal: un análisis pragmalingüístico», *RSEL* 2, 343-392

Haverkate, Henk (1990): «A Speech Act Analysis of Irony», *Journal of Pragmatics* 14 (1),



Hay, Jennifer (1995): *Gender and Humor: Beyond a Joke* (Tesis doctoral), Wellington, Victoria University of Wellington.

Hay, Jennifer (2000): «Functions of Humor in the Conversations of Men and Women», *Journal of Pragmatics* 32 (6), 709-742

Henley, Nancy & Kramarae, Cheris (1991): «Gender, Power and Miscommunication», en Coupland, N. et al. (eds.)<. *“Miscommunication” and Problematic Talk*, 18-43, Londres, Sage.

Hernández Flores, Nieves (2004): «Politeness as Face Enhancement. An Analysis of Spanish Conversations between Friends and Family», en Márquez Reiter. & Placencia, M. E. (eds.) *Current trends in the Pragmatics of Spanish*, 265-287, Pragmatics & beyond 123, Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins.

Hernández Guerrero, José Antonio et al. (eds.) (2002): *Política y oratoria: El lenguaje de los políticos*, Cádiz, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz

Herrero Cecilia, Juan (2006): *Teorías de Pragmática, de Lingüística Textual y de Análisis del Discurso*, Cuenca, Ediciones de Universidad de Castilla la Mancha.

Hidalgo Downing, Raquel (2003): *La tematización en el español hablado*, Madrid, Gredos

Hidalgo Downing, Raquel (2009a): «La gestión de la imagen del político en la interacción cara a cara con el ciudadano», *Español Actual* 92, 123-157

Hidalgo Downing, Raquel (2009b): «Políticos y ciudadanos: análisis conversacional de la entrevista política», *RELA* 8, 89-101.

Hidalgo Downing, Raquel & Iglesias Recuero, Silvia (2006): «Humor y discurso político. El estilo de la noticia humorística radiofónica como crítica del discurso periodístico.», en Casado, M.

et al. (eds.) *Análisis del Discurso: Lengua, cultura, valores. Actas del I Congreso Internacional*, 2275-2293, Madrid, Arco/Libros.

Hidalgo Downing, Raquel & Iglesias Recuero, Silvia (2009): «Humor e ironía: una relación compleja», en Ruíz Gurillo, L. & Padilla García, X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 423-455, Frankfurt, Peter Lang.

Hidalgo Downing, Raquel & Nieto y Otero, M<sup>a</sup> Jesús (2014): «Estrategias de vinculación afectiva y entonación en un debate político», *Oralia* 17, 200-235.

Hidalgo Navarro, Antonio (2009): «Modalización (des)cortés y prosodia: estado de la cuestión en el ámbito hispánico», *Boletín de Filología de la Universidad de Chile* 44 (1), 161-195

Hidalgo Navarro, Antonio (2011): «Humor, prosodia e intensificación pragmática en la conversación coloquial española», *Verba* 38, 271-292.

Hobbes, Thomas (1993): *Leviatán*, Madrid, Alianza, Alianza Universidad

Holdcroft, David (1983): «Irony as a Trope, and Irony as a Discourse», *Poetics Today* 4 (3), 493-511.

Holmes, Janet (2000): «Politeness, Power and Provocation: How Humour Functions in the Workplace», *Discourse Studies* 2 (2), 159-185

Holmes, Janet (2006a): *Gendered Talk at Work: Constructing Gender Identity Through Workplace Discourse*, Malden/Oxford, Blackwell.

Holmes, Janet (2006b): «Sharing a Laugh: Pragmatic Aspects of Humor and Gender in the Workplace», *Journal of Pragmatics* 38, 26-50.

Holmes, Janet & Marra, Meredith (2002): «Over the Edge? Subversive Humor Between Colleagues and Friends», *Humor* 15 (1), 65-87

Holmes, Janet & Stubbe, Maria (2003): *Power and Politeness in the Workplace: A Sociolinguistic Analysis of Talk at Work*, Londres, Longman.

Horn, Laurence (1990): «Teoría pragmática», en Newmeyer, F. (ed.) *Panorama de la Lingüística moderna de la Universidad de Cambridge. I. Teoría lingüística: Fundamentos*, 147-181, Madrid, Visor, Lingüística y Conocimiento. [Trad. de Horn, Laurence (1988): «Pragmatic Theory», en Newmeyer, F. (ed.) *Linguistics: The Cambridge Survey. I. Linguistic Theory: Foundations*, Cambridge, Cambridge University Press.]

Horn, Laurence (1998): «Toward a New Taxonomy for Pragmatic Inference: Q-Based and R-Based Implicature», en Kasher, A. (ed). *Pragmatics. Critical Concepts. Vol. IV: Presupposition, Implicature and Indirect Speech Acts*, 383-418, Londres/Nueva York, Routledge.

Horn, Laurence (2006): «The Border Wars: A Neo-Gricean Perspective», en Turner, K. & von Stechow, P. (eds.) *Where Semantics Meets Pragmatics*, 21-48, Ámsterdam, Elsevier.

Hickey, Leo & Vázquez Orta, Ignacio (1994): «Politeness as Deference: A Pragmatic View», *Pragmalingüística* 2, 267-286

Hirschberg, Julia (2002): «The Pragmatics of Intonational Meaning», en Bel, B. & Marlien, I. (eds.) *Proceedings of the Speech Prosody International Conference*, 65-68, Aix-en-Provence

Hirschberg, Julia (2008): «Pragmatics and Intonation», en Horn, R. L. & Ward, G. (eds.) *The Handbook of Pragmatics*, 515-537, Oxford, Blackwell

Hutcheon, Linda (1994): *Irony's Edge: The Theory and Politics of Irony*, Londres, Routledge.

Ide, Sachiko (1989): «Formal Forms and Discernment: Two Neglected Aspects of Linguistic Politeness», *Multilingua* 8: 223–248.

Iglesias Recuero, Silvia (2001): «Los estudios de la cortesía en el mundo hispánico. Estado

de la cuestión», *Oralia* 4, 245-298

Iglesias Recuero, Silvia (2015): «Sintaxis, texto y discurso: la historia de “por cierto”», en Borreguero Zuloaga, M. y Gómez-Jordana Ferary, S. (eds.): *Les marqueurs du discours dans les langues romanes: une approche contrastive*, Limoges, Lambert Lucas

Ilie, Cornelia. (2003): «Discourse and Metadiscourse in Parliamentary Debates», *Journal of Language and Politics* 2 (1): 269-291.

Ilie, Cornelia (2006): «Parliamentary Discourses», en Brown, Keith (ed.) *Encyclopedia of Language and Linguistics*, Vol. 9, 188-197, Oxford, Elsevier.

Ilie, Cornelia (ed.) (2010): *European Parliaments under Scrutiny: Discourse Strategies and Interaction Practices*, Ámsterdam, John Benjamins, Discourse Approaches to Politics, Society and Culture. Vol. 34.

Ilie, Cornelia (2010): «Identity Co-Construction in Parliamentary Discourse Practices», en Ilie, C. (ed.): *European Parliaments under Scrutiny: Discourse Strategies and Interaction Practices*, 57-78, Ámsterdam, John Benjamins

Infante Yupanqui, Carlos (2008): «Poder, tensión y caricatura. Una aproximación a la teoría del humor», *Dialogía* 3, 245-271

Íñigo Mora, Isabel (2001): «Hacia un modelo social-cognoscitivo: su aplicación al lenguaje político», en Bustos Tovar, J. J. et al. (eds.) *Lengua, discurso, texto. Actas del I Simposio Internacional de Análisis del Discurso*, Vol. II, 2301-2313, Madrid, Visor.

Iribarren, Mary (2005): *Fonética y fonología españolas*, Madrid, Síntesis, Letras

Izquierdo Merinero, Sonia (1996): «La comunicación no verbal en la enseñanza de español como lengua extranjera», *Actas del VII congreso de la ASELE*

Jakobson, Roman (1975): *Ensayos de lingüística general*, Barcelona, Seix-Barral

James, Deborah (1993): «Women, Men and Interruptions: A Critical Review», en Tannen, D. (ed.): *Gender and Conversational Interaction*, 231-280, Oxford, Oxford University Press,

Jary, Mark (1998): «Relevance Theory and the Communication of Politeness», *Journal of Pragmatics* 30, 1-19.

Jáuregui, Eduardo (2008): «Universalidad y variabilidad cultural de la risa y el humor», *AIBR* 3 (1), 46-63.

Jefferson, Gail (1979): «A Technique for Inviting Laughter and its Subsequent Acceptance/Declination», en Psathas, G. (ed.), *Everyday Language: Studies in Ethnomethodology*, 79-96, Nueva York, Irvington

Jefferson, Gail (1974): «Error Correction as an Interactional Resource», *Language in Society* 3, 181-199.

Jespersen, Otto (1922): *Language: Its Nature, Development and Origins*, Londres, Allen and Unwin.

Jodlowiec, Maria (1991): «What Makes a Joke Tick?», *UCL Working Papers in Linguistics* 3, 241-253

Jorgensen, Julia (1996): «The Functions of Sarcastic Irony in Speech», *Journal of Pragmatics* 26, 613-634.

Jorgensen, Julia et al. (1984): «Test of the Mention Theory of Irony», *Journal of Experimental Psychology: General* 113 (4), 112-120.

Joseph, John (2006): *Language and Politics*, Edimburgo, Edinburgh University Press, Edinburgh Textbooks in Applied Linguistics.

Jucker, Andreas (1988): «The Relevance of Politeness», *Multilingua* 7-4, 375-384.

Kalbermatten, María Isabel (2010): «Humor in Verbal Irony», en Koike, D. A. & Rodríguez-Alfano, L. (eds.) *Dialogue in Spanish*, 69-87, Ámsterdam/Philadelphia, John Benjamins, Dialogue Studies 7

Kant, Immanuel (2004): *Crítica del juicio*, Madrid, Espasa Calpe, Austral.

Kasper, Gabriele (1990): «Linguistic Politeness: Current Research Issues», *Journal of Pragmatics* 14, 193-218.

Kennedy, Carol & Camden, Carl (1983): «A New Look at Interruptions», *Western Journal of Speech Communication* 17, 45-58

Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1978): «Problèmes de l'ironie», en Kerbrat-Orecchioni, C. et al (eds.): *Linguistique et Semiologie 2: L'ironie*, Lyon, Presses Universitaires de Lyon.

Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1980): «L'ironie comme trope», *Poétique* 41, 108-127.

Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1986): *L'implicite*, París, Armand Colin.

Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1994): *Les interactions verbales*, París, Armand Colin.

Kerbrat-Orecchioni, Catherine (2004): «¿Es universal la cortesía?», en Bravo, D. & Briz Gómez, A. (eds.): *Pragmática sociocultural: estudios sobre el discurso de cortesía en español*, 39-54, Barcelona, Ariel

Kerbrat-Orecchioni, Catherine & Mouillaud, Maurice (eds.) (1984): *Le discours politique*, Lyon, Presses Universitaires de Lyon.

Kienpointner, Manfred (1997): «Varieties of rudeness», *Functions of Language* 4 (2), 251-287.

Kipers, Pamela (1987): «Gender and Topic», *Language in Society* 16 (4), 543-547.

Klaus, Georg (1979): *El lenguaje de los políticos*, Barcelona, Anagrama. [Trad. de: Klaus, Georg (1971): *Sprache der Politik*, Berlín, Deutscher Verlag]

Kotthoff, Helga (1996): «Impoliteness and Conversational Joking: On Relational Politics», *Folia Linguistica* 30 (3-4), 299-326.

Kotthoff, Helga (2000): «Gender and Joking: On the Complexities of Women's Image Politics in Humorous Narratives», *Journal of Pragmatics* 32 (1), 55-80.

Kotthoff, Helga (2003): «Responding to Irony in Different Contexts: On Cognition in Conversation», *Journal of Pragmatics* 35, 1387-1411.

Krauss, Robert et al. (1981): «Verbal, Vocal, and Visible Factors in Judgments of Another's Affect», *Journal of Personality and Social Psychology* 40 (2), 312-320

Kreuz, Roger & Glucksberg, Sam (1989): «How to be Sarcastic: The Echoic Reminder Theory of Verbal Irony», *Journal of Experimental Psychology*, 118 (4), 374-386.

Kreuz, Roger & Roberts, Richard (1995): «Two Cues for Verbal Irony: Hyperbole and the Ironic Tone of Voice», *Metaphor and Symbolic Activity* 10 (1), 21-31

Kumon-Nakamura, Sachi et al. (1995): «How About Another Piece of Pie: The Allusional Pretense Theory of Discourse Irony», *Journal of Experimental Psychology. General*, 124 (1), 3-21.

Kyratzis, Sakis (2003): «Laughing Metaphorically: Metaphor and Humour in Discourse». En Internet: <http://wwwling.arts.kuleuven.ac.be/iclc/papers/kyratzis.pdf>

Laborda, Xavier (2002): «Ironía, sarcasmo y cortesía en el agradecimiento político», *Oralia* 5, 315-322.

Labov, William (1972): *Language in the Inner City*, Philadelphia, University of Pennsylvania

Press

Lakoff, George (2007): *No pienses en un elefante*, Madrid, Editorial Complutense, Foro Complutense [Trad. de Lakoff, George (2004): *Don't Think of an Elephant!*, Vermont, Chelsea Green]

Lakoff, George & Johnson, Mark (1986): *Metáforas de la vida cotidiana*, Madrid, Cátedra, Teorema. [Trad. de Lakoff, George & Johnson, Mark (1980): *Metaphors We Live By*, Chicago, Chicago University Press]

Lakoff, Robin (1990): *Talking Power*, Nueva York, Basic Books.

Lakoff, Robin (1995): *El lenguaje y el lugar de la mujer*, Barcelona, Hacer. [Trad. de Lakoff, Robin (1975): *Language and Woman's Place*, Nueva York, Harper Colophon]

Lakoff, Robin (1998): «La lógica de la cortesía, o acuérdate de dar las gracias», en Julio, M. T. & Muñoz, R. (eds.) *Textos clásicos de Pragmática*, Madrid, Arco-Libros. [Trad. de Lakoff, Robin (1973) «The Logic of Politeness; or Minding your P's and Q's.», *Papers from the 9th Regional Meeting*, Chicago, Sociedad Lingüística de Chicago.]

Lampert, Martin & Ervin-Tripp, Susan (2006): «Risky Laughter: Teasing and Self-Directed Joking among Male and Female Friends», *Journal of Pragmatics* 38, 51-72.

Langer, Susanne (1965): «The Comic Rhythm», en Corrigan, R. (ed.): *Comedy. Meaning and Form*, San Francisco, Chandler Publishing Company.

Lascarides, Alex & Copestake, Anne (1998): «Pragmatics and Word Meaning», *Journal of Linguistics* 34, 387-414.

Latta, Robert (1998): *The Basic Humor Process: A Cognitive-Shift Theory and the Case Against Incongruity*, Berlín, Mouton de Gruyter.



Lázaro Carreter, Fernando (1987): «Viejo lenguaje ¿Nuevas ideas?», en Alvar Ezquerro, M. (coord.) *El lenguaje político*, 33-48, Madrid, Fundación Friedrich Ebert.

Leech, Geoffrey (1980): *Explorations in Semantics and Pragmatics*, Ámsterdam, John Benjamins.

Leech, Geoffrey (1997): *Principios de Pragmática*, Logroño, Servicio de Publicaciones de la Universidad de La Rioja. [Trad. de Leech, Geoffrey (1983): *Principles of Pragmatics*, Londres/Nueva York, Longman.]

Lenski, Gerhard (1993): *Poder y privilegio: Teoría de la estratificación social*, Barcelona, Paidós [Trad. de Lenski, Gerhard (1966): *Power and Privilege. A Theory of Social Stratification*, Nueva York, McGraw Hill]

Levinson, Stephen (1989): *Pragmática*, Barcelona, Teide. [Trad. de Levinson, Stephen (1983): *Pragmatics*, Cambridge, Cambridge University Press.]

Levinson, Stephen (2000): *Presumptive Meanings. The Theory of Generalized Conversational Implicature*, Cambridge/Londres, The MIT Press.

Lindsey, Geoffrey (1981): «Intonation and Pragmatics», *Journal of the International Phonetic Association* 11 (1), 2-21

Little, Daniel (2010): «Lukes on Power», Understanding Society. En Internet: <http://understandingsociety.blogspot.com.es/2010/10/luke-on-power.html>

Llera, José Antonio (2004): «La investigación en torno al humor verbal», *Revista de Literatura* 132, 527-535

López, Sergio (2008): «Humor y poder. Una afinidad comunicativa en el contexto social», *AIBR* 3 (1), 64-94.

López Eire, Antonio (2009): «Retórica de la comunicación política oral», *Oralia* 12, 9-27.

López Serena, Araceli & Méndez García de Paredes, Elena (2009): «La interrupción como mecanismo regulativo de las interacciones verbales: Los debates electorales Zapatero-Rajoy 2008», *Español Actual* 92, 159-220

Lozano, Jorge et al. (2007): *Análisis del Discurso: hacia una semiótica de la interacción textual*, Madrid, Cátedra.

Ludovici, Anthony (1933): *The Secret of Laughter*, Nueva York, Viking.

Lukes, Steven (1985): *El poder. Un enfoque radical*, Madrid, Siglo XXI [Trad. de Lukes, Steven (1974): *Power. A Radical View*, Londres, MacMillan.]

Lukes, Steven (ed.) (1986): *Power*, Nueva York, New York University Press, Readings in Social and Political Theory. Vol. 4

Lynch, Owen (2002): «Humorous Communication: Finding a Place for Humor in Communication Research», *Communication Theory* 12 (4), 423-445.

Maingueneau, Dominique (1989): *Introducción a los métodos de Análisis del Discurso: problemas y perspectivas*, Buenos Aires, Hachette.

Maingueneau, Dominique (2002): «Problemas de ethos» [Trad. de Maingueneau, Dominique (2002): «Problèmes d'ethos», *Pratiques* 113-114, 55-67]. En Internet: <https://es.scribd.com/doc/15238597/Ethos-Maingueneau>

Maltz, Daniel & Borker, Ruth (1982): «A Cultural Approach to Male-Female Miscommunication», en Gumperz, J. (ed.): *Language and Social Identity*, Cambridge, Cambridge University Press.

Mancera, Ana & Pano, Ana (2013): *El discurso político en Twitter*, Barcelona, Divulga!,

Anthropos.

Mao, LuMing (1994): «Beyond Politeness Theory: 'Face' Revisited and Renewed», *Journal of Pragmatics* 21 (5), 451-486.

Mapelli, Giovanna (2010): «Políticos cara a cara: actividades de imagen en el debate electoral», en Orletti, F. & Mariottini, L. (eds.): *(Des)cortesía en español. Espacios teóricos y metodológicos para su estudio*, 557-574, Roma/Estocolmo, Università degli Studi di Roma Tre/Edice

Marín Arrese, Juana (1998): «What's so Funny? Cognitive and Pragmatic Aspects of Humour», en Vázquez Orta, I. & Guillén Galve, I. (eds.) *Perspectivas pragmáticas en Lingüística Aplicada*, 67-74, Zaragoza, Anubar.

Márquez Reiter, Rosina & Placencia, María Elena (2005): *Spanish Pragmatics*, Nueva York, Palgrave Macmillan.

Marra Meredith (2007): «Humor in Workplace Meetings: Challenging Hierarchies», en Westwood, R & Rhodes, C (eds.) *Humor, Work and Organization*, 139-157, Oxon/ Nueva York, Routledge.

Martín Rojo, Luisa (2000a): «Spain, Outer Wall of the European Fortress: Analysis of Parliamentary Debates on Immigration Policy in Spain», en Wodak, R. & Van Dijk, T. (eds.) *Racism at the Top. Parliamentary Discourses on Ethnic Issues in Six European States*, 169-199, Klagenfurt, Drava Verlag.

Martín Rojo, Luisa (2000b): «Enfrentamiento y consenso en los debates parlamentarios sobre la política de inmigración en España», *Oralia* 3, 113-48.

Martín Rojo, Luisa & van Dijk, Teun (1998): «Había un problema y se ha solucionado. Legitimación de la expulsión de inmigrantes ilegales en el discurso parlamentario español», en

Martín Rojo, L. & Whittaker, R. (eds.): *Poder-decir o El poder de los discursos*, 169-234, Madrid, Arrecife. [Trad. de: Martín Rojo, Luisa & van Dijk, Teun (1997): «There Was a Problem and It Was Solved. Legitimizing the Expulsion of Illegal Immigrants in Spanish Parliament.» *Discourse & Society* 8 (4), 563-606.]

Martineau, William (1972): «A Model of the Social Functions of Humor», en Goldstein, J. y McGhee, P. (eds.) *The Psychology of Humor*, Londres/Nueva York, Academic Press.

Matsumoto, Yoshiko (1988): «Reexamination of the Universality of Face: Politeness Phenomena in Japanese», *Journal of Pragmatics* 12 (4), 403-426

Meier, Ardith (1995): «Passages of Politeness», *Journal of Pragmatics* 24, 381-392.

Mendez García de Paredes, Elena (2003): «Humor y televisión en España», en Merlo Morlat, P. (ed): *L'humour Hispanique*, Lyon, Université Lumière.

Méndez García de Paredes, Elena (2013): «Discursive Mechanisms of Informative Humor in Spanish Media», en Ruiz Gurillo, L. & Alvarado Ortega, B (eds.): *Irony and Humor. From pragmatics to discourse*, 85-106, Ámsterdam/Philadelphia: John Benjamins

Méndez García de Paredes, Elena (2014): «La parodia informativa como frivolidad del discurso político», *CLAC* 59, 61-91

Meyer, John (1990): «Ronald Reagan and Humor: A Politician's Velvet Weapon», *Communication Studies* 41, 76-88.

Meyer, John (2000): «Humor as a Double-Edged Sword: Four Functions of Humor in Communication», *Communication Theory* 10 (3), 310-331

Mizzau, Marina (1994): *L'ronia: La contraddizione consentita*, Milán, Feltrinelli

Molpeceres, Sara (2009): «Figuras paternas: el líder político como representante moral.

Montero, Ana Soledad (2012): «Los usos del *ethos*. Abordajes discursivos, sociológicos y políticos», *Rétor* 2 (2), 223-242

Moreno de Albagli, Nélica et al. (1998): *El español en Mendoza. Actos indirectos de habla en la expresión de la cortesía*, Mendoza, Facultad de Filosofía y Letras, UNC.

Morgan, Jerry & Green, Georgia (1987): «On the Search for Relevance», *Behavioral and Brain Sciences* 10, 726-727.

Morreall, John (1983): *Taking Laughter Seriously*, Albany, State University of New York Press.

Morreall, John (1989): «The Rejection of Humor in Western Thought», *Philosophy East and West* 39, 243-265.

Muecke, Douglas (1973): *Irony*, Londres/Nueva York, Methuen, The critical idiom.

Muecke, Douglas (1978): «Irony Markers», *Poetics* 7, 363-375.

Musolff, Andreas (2004): *Metaphor and Political Discourse*, Londres, Palgrave Macmillan

Myers-Roy, Alice (1977): «Towards a Definition of irony», en Fasold, R. & Shuy, R. (eds.) *Studies in Language Variation*, 171-183, Washington D. C., Georgetown University Press.

Myers-Roy, Alice (1978): *Irony in Conversation* (Tesis doctoral), Universidad de Michigan.

Nathan, Daniel (1992): «Irony, Metaphor and the Problem of Intention», en Iseminger, G. (ed.) *Intention and Interpretation*, 183-202, Philadelphia, Temple University Press.

Nash, Walter (1985): *The Language of Humour*, Londres/Nueva York, Longman.

Nieto García, Jesús Manuel (1995): *Introducción al Análisis del Discurso*, Granada,

Universidad de Granada.

Nieto y Otero, María Jesús (2002): «La afectividad en la comunicación política», *Opción* 39 (18), 36-53

Nieto y Otero, María Jesús (2008): *La vinculación afectiva en el discurso político* (Tesis doctoral), Caracas, Universidad Central de Venezuela

Nilsen, Don (1990): «The Social Functions of Political Humor», *Journal of Popular Culture* 24 (3), 35-47.

Noh, Eun-Ju (2000): *Metarepresentation: A Relevance-theory Approach*, Ámsterdam/Philadelphia, John Benjamins, Pragmatics & Beyond.

Noller, Patricia (1985) «Video Primacy. A Further Look», *Journal of Nonverbal Behavior* 9 (1), 28-47.

Norrick, Neal (1993): *Conversational Joking: Humor in Everyday Talk*, Indiana, Indiana University Press.

Norrick, Neal (2003): «Issues in Conversational Joking», *Journal of Pragmatics* 35, 1333-1359.

Norrick, Neal & Spitz, Alice (2008): «Humor as a Resource for Mitigating Conflict in Interaction», *Journal of Pragmatics* 40, 1661-1686.

Norris, Sigrid (2004): *Analyzing Multimodal Interaction*, Londres, Routledge

Ochs Keenan, Elinor & Scheffelin, Bambi B. (1976): «Topic as a Discourse Notion: A Study of Topic in the Conversations of Children and Adults», en Li, C. (ed): *Subject and Topic*, Nueva York, Academic Press.

Ojha, Ajay & Holmes, Tammy (2010): «Don't Tease Me, I'm Working: Examining Humor in

a Midwestern Organization Using Ethnography of Communication», *The Qualitative Report* 15 (2), 279-300.

Orletti, Franca & Mariottini, Laura (eds.) (2010): *(Des)cortesía en español. Espacios teóricos y metodológicos para su estudio*, Roma/Estocolmo, Università degli Studi di Roma Tre/Edice

Packard, Vance (1992): *Las formas ocultas de la propaganda*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana. [Trad. de Packard, Vance (1957): *The hidden persuaders*, Nueva York, Cardinal]

Padilla García, Xosé (2009): «Marcas acústico-melódicas: el tono irónico», en Ruiz Gurillo, L. & Padilla García, X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 135-166, Frankfurt, Peter Lang.

Padilla, Xosé & Alvarado, Belén (2010): «Being Polite through Irony», en Koike, D. A. & Rodríguez-Alfano, L. (eds.) *Dialogue in Spanish*, 55-68, Ámsterdam/Philadelphia, John Benjamins, Dialogue Studies, 7.

Pardo Abril, Neyla (2009): «Discurso público y la construcción del poder. Axiología en la representación mediática del discurso de Álvaro Uribe Vélez», *Oralia* 12, 121-153.

Parsons, Talcott (1967): *Sociological Theory and Modern Society*, Nueva York, The Free Press.

Parsons, Talcott (1986): «Power and the Social System», en: Lukes, S. (ed.) *Power*, Nueva York, New York University Press, Readings in Social and Political Theory. Vol. 4

Parsons, Talcott (1988): *El sistema social*, Madrid, Alianza. [Trad. de: Parsons, Talcott (1968): *Social System*, Toronto, Collier Macmillan]

Pedrosa Ramírez, Adriana (2009): «La entonación: antecedentes teóricos y metodológicos para su estudio», *Contribuciones a las Ciencias Sociales*. En Internet:

Petroski, Henry (1980): «Politic Prosody», *College English* 42 (1), 75-78

Pérez de Ayala, Soledad (2001): «FTAs and Erskine May: Conflicting Needs? - Politeness in Question Time», *Journal of Pragmatics* 33, 143-169.

Pickering, Lucy et al. (2009): «Prosody Markers of Saliency in Humorous Narratives», *Discourse Processes* 46 (6), 517-540.

Piddington, Ralph (1933): *The Psychology of Laughter*, Londres, Figurehead.

Pinto Lobo, María Rosa (1992): *La influencia del humor en el proceso de comunicación* (Tesis doctoral), Madrid, Editorial de la Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Reprografía de la Escuela de Estomatología.

Pirandello, Luigi (1994): *El humorismo*, Buenos Aires, Leviatán.

Platón (1992): *Diálogos VI. Filebo, Timeo, Critias*, Madrid, Gredos, Biblioteca Clásica Gredos.

Plebe, Armando (1952): *La teoria del comico. Da Aristotele a Plutarco*, Turín, Università, Servizio di Pubblicazioni della Facoltà di Filosofia e Lettere.

Polanyi, Livia (1989): *Telling the American Story*, Cambridge, The MIT Press

Pons Bordería, Salvador & Estellés Arguedas, María (2009): «Expressing Digression Linguistically: Do Digressive Markers Exist?», *Journal of Pragmatics* 41, 921-936

Portolés, José (2003): «Pragmática y Sintaxis», *CLAC* 16, 42-54

Portolés, José (2004): *Pragmática para hispanistas*, Madrid, Síntesis.

Poyatos, Fernando (1994): *La comunicación no verbal*, Madrid, Istmo (3 Vols.)



Provencio Garrigós, Herminia (2009): «La prefijación y la sufijación», en Ruiz Gurillo, L. & Padilla García, X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 241-266, Frankfurt, Peter Lang.

Pujante, David & Morales López, Esperanza (2009): «Los aspectos argumentativos de las respuestas de Rajoy a un grupo de ciudadanos en el programa de televisión española “Tengo una pregunta para usted”» *Oralia*, 12, 359-392.

Purandare, Amruta & Litman, Diane (2006): «Humor: Prosody Analysis and Automatic Recognition for F\*R\*I\*E\*N\*D\*S\*», *Proceedings of the 2006 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing*, 208-215

Quilis, Antonio (1993): *Tratado de fonología y fonética españolas*, Madrid, Gredos, Biblioteca Románica Hispánica

Rao, Rajiv (2006): «On Intonation's Relationship with Pragmatic Meanings in Spanish», en Face, T. & Klee, C. (eds.) *Selected Proceedings of the 8th Hispanic Linguistics Symposium*, Sommerville, Cascadilla Proceedings Project

Rapp, Albert (1951): *The Origins of Wit and Humor*, Nueva York, E.P. Dutton.

Raskin, Victor (1985): *Semantic Mechanisms of Humor*, Dordrecht/Boston/Lancaster, Reidel.

Redeker, Gisela (2000): «Coherence and Structure in Text and Discourse», en Bunt, H. & Black, W. (eds.), *Natural Language Processing Vol. 1: Abduction, Belief and Context in Dialogue: Studies in Computational Pragmatics*, 233-264, Philadelphia, John Benjamins

Reder, Lynne M. (1982): «Elaborations: When Do They Help and When Do They Hurt?», *Text* 2 (1-3), 211-224

Rebollo Torío, Miguel Ángel (2002): «Caracterización del lenguaje político», en Lippolis, 259

A. (ed.) *Atti del XX Convegno. Vol. 2: Testi specialistici e nuovi saperi nelle lingue iberiche*, 11-36, Florencia, AISPI: Instituto Cervantes.

Reig Alamillo, Assela (2007): «El digresor “por cierto” y la digresión», *Oralia* 10, 233-254

Reinhart, Tanya (1984): «Principles of Gestalt Perception in the Temporal Organization of Narrative Texts», *Linguistics* 22, 779-809

Rey, Juan Carlos (1988): «El poder», *Temas del IAEDEN* 5, 120-128.

Reyes, Graciela (1994): *La Pragmática Lingüística: el estudio del uso del lenguaje*, Barcelona, Montesinos.

Reyes, Graciela (2007): *El abecé de la Pragmática*, Madrid, Arco/Libros, Cuadernos de Lengua Española.

Ritchie, Graeme (2003): *The Linguistic Analysis of Jokes*, Londres/Nueva York, Routledge.

Rockwell, Patricia (2000): «Lower, slower, louder: vocal cues of sarcasm», *Journal of Psycholinguistic Research* 29 (5), 483-495.

Rodríguez Rosique, Susana (2009): «Una propuesta neogriceana», en Ruiz Gurillo L. & Padilla García, X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 109-132, Frankfurt, Peter Lang.

Romero, Aníbal (2000): «El estudio del poder». En Internet: <http://anibalromero.net/El.estudio.del.poder.pdf>

Ross, Alison (1998): *The Language of Humour*, Londres/Nueva York, Intertext, Routledge.

Ruiz Gurillo, Leonor (2009): «¿Cómo se gestiona la ironía en la conversación?», *RILCE* 25 (2), 363-377

Ruiz Gurillo, Leonor (2010): «Para una aproximación neogriceana a la ironía en español», *RSEL* 40 (2), 95-124.

Ruiz Gurillo, Leonor (2012): *La lingüística del humor en español*, Madrid, Arco/Libros

Ruiz Gurillo, Leonor & Alvarado Ortega, Belén (2013) (eds.): *Irony and Humor*, Ámsterdam, John Benjamins, Pragmatics & Beyond

Ruiz Gurillo, Leonor & Padilla García, Xosé. (eds.) (2009): *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, Frankfurt, Peter Lang.

Sacks, Harvey (1978): «Some Technical Considerations of a Dirty Joke,» en Schenkein, J. (ed.) *Studies in the Organization of Conversational Interaction*, 249-269, Nueva York, Academic Press.

Sadan, Elisheva (1997): *Empowerment and Community Planning: Theory and Practice of People-Focused Social Solutions*, Tel-Aviv, Hakibbutz Hameuchad Publishers.

Saftoiu, Razvan & Popescu, Carmen (2014): «Humor as Branding Strategy in Political Discourse. A Case Study from Romania», *Signos* 47 (85), 293-320

Santamaría Pérez, Isabel (2009): «Los evidenciales, en Ruiz Gurillo, L. & Padilla García, X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 267-292, Frankfurt, Peter Lang.

Schaffer, Rachel (1982): «Are There Consistent Vocal Clues for Irony?», en Masek, C. et al. (eds.) *Papers from the Parasession on Language and Behavior*, 204-210, Chicago, Chicago Linguistic Society.

Schenoni, Luis Leandro (2007): «El concepto de lo político en Nicolás Maquiavelo», *Andamios* 4 (7), 207-226

Schnurr, Stephanie (2008): *Leadership Discourse at Work: Interactions of Humor, Gender and Workplace Culture*, Houndmills, Palgrave Macmillan.

Schoentjes, Pierre (2003): *La poética de la ironía*, Madrid, Cátedra. [Trad. de Schoentjes, Pierre (2001): *Poétique de l'ironie*, París, Seuil.]

Schutz, Alfred (1970): *Reflections on the Problem of Relevance*, Yale, Yale University Press

Scollon, Ron (2001): *Mediated Discourse*, Londres, Routledge

Scott, John (2001): *Power*, Cambridge, Polity Press.

Searle, John (1977): «Actos de habla indirectos», *Teorema* 7 (1), 23-54. [Trad. de Searle, John (1975): «Indirect Speech Acts», en Cole, P. & Morgan, J. (eds.) *Syntax and Semantics*, 3: *Speech Acts*, 59-82, Nueva York, Academic Press]

Searle, John (1979): *Expression and Meaning: Studies in the Theory of Speech Acts*, Cambridge, Cambridge University Press.

Searle, John (1980): *Actos de habla: ensayo de filosofía del lenguaje*, Madrid, Cátedra, Teorema, Serie Mayor. [Trad. de Searle, John (1969): *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language*, Cambridge, Cambridge University Press]

Shapely, Marian (1987): «Prosodic Variation and Audience Response», *Papers in Pragmatics* 1 (2), 66-79.

Shaw, Sylvia (2000): «Language, Gender and Floor Apportionment in Political Debates», *Discourse & Society* 11 (3), 401-418

Shelley, Cameron (2003): «Plato on the Psychology of Humor», *Humor* 16 (4), 351-367.

Shen, Yeshayahu (1985): «On Importance Hierarchy and Evaluation in Narrative Texts», *Poetics Today* 6 (4), 181-198

Silk, Paul & Walters, Rhodri (1987): *How Parliament Works*, Londres, Longman.

Silva-Corvalán, Carmen (2001): *Sociolingüística y Pragmática del español*, Washington, Georgetown University Press.

Smith, Stephen (1993): «Humor as Rhetoric and Cultural Argument», *Journal of American Culture* 16 (2), 51-64

Smith-Lovin, Lynn & Brody, Charles (1989): «Interruptions in Group Discussions: The Effects of Gender and Group Composition», *American Sociological Review* 54, 424-435

Sopeña Balordi, Emma (1997): «El concepto de ironía: de tropo a ambigüedad argumentativa», *Thélème* 12, 451-460.

Spencer-Oatey, Helen (2008): «Face, (Im)politeness and Rapport», en Spencer-Oatey, H. (ed.): *Culturally Speaking: Culture, Communication and Politeness Theory*, 11-47, Londres/Nueva York, Continuum.

Spencer-Oatey, Helen & Jiang, Wenying (2003): «Explaining Cross-Cultural Pragmatic Findings: Moving from Politeness Maxims to Sociopragmatic Interactional Principles (SIPs)», *Journal of Pragmatics* 35 (10-11), 633-1650

Sperber, Dan (1984): «Verbal irony: Pretense or echoic mention?», *Journal of Experimental Psychology: General* 113, 130-136.

Sperber, Dan & Wilson, Deirdre (1981): «Irony and the Use-Mention Distinction», en Cole, P. (ed.): *Radical Pragmatics*, 295-318, Nueva York, Academic Press.

Sperber, Dan & Wilson, Deirdre (1987): «Presumptions of Relevance», *Behavioral & Brain Sciences* 10, 736-753

Sperber, Dan & Wilson, Deirdre (1994): *La relevancia: comunicación y procesos cognitivos*,

Madrid, Visor. [Trad. de Sperber, Dan & Wilson, Deirdre (1986): *Relevance: Communication and Cognition*, Oxford, Blackwell.]

Sperber, Dan & Wilson, Deirdre (1995): *Postfácio a la segunda edición de Relevance: Communication and Cognition*, Oxford, Blackwell.

Staley, Rosemary & Derks, Peter (1995): «Structural Incongruity and Humor Appreciation», *Humor* 8, 97-134.

Stepan, Ludmila (2012): «Funciones estratégicas y recursos retóricos en los discursos de investidura de Tony Blair, Vladímir Putin, José Luis Rodríguez Zapatero y Angela Merkel», Universidad Politécnica de Valencia. (TFM sin publicar)

Stubbs, Michael (1987): *Análisis del discurso. Análisis sociolingüístico del lenguaje natural*, Madrid, Alianza. [Trad. de Stubbs, Michael (1983): *Discourse Analysis. The Sociolinguistic Analysis of Natural Language*, Chicago, University of Chicago Press.]

Suls, Jerry (1972): «A Two-Stage Model for the Appreciation of Jokes and Cartoons», en Goldstein, J. H. & McGhee, P. E. (eds.) *The Psychology of Humor*, Nueva York, Academic Press.

Suls, Jerry (1977): «Cognitive and Disparagement Theories of Humor: A Theoretical and Empirical Syntheses», en Chapman, A. & Foot, H. (eds.) *It's a Funny Thing, Humor*, Oxford, Pergamon.

Swift, Jonathan (2010): *Una modesta proposición y otros escritos patrióticos irlandeses*, Buenos Aires, El cuenco de plata, El libertino erudito.

Tannen, Deborah (1992): *Tú no me entiendes: Por qué es tan difícil el diálogo hombre-mujer*, Barcelona, Círculo de Lectores. [Trad. de Tannen, Deborah (1990): *You just Don't Understand. Women and Men in Conversation*, Nueva York, William Morrow.]

Tannen, Deborah (1996): *Género y discurso*, Barcelona, Paidós. [Trad. de Tannen, Deborah

(1994): *Gender and Discourse*, Oxford, Oxford University Press]

Tannen, Deborah (1999): *¡Yo no quise decir eso!*, Barcelona, Paidós. [Trad. de Tannen, Deborah (1992): *That's not What I Meant*, Londres, Virago.]

Thorne, Barry & Henley, Nancy (Eds.) (1978): *Language and Sex: Difference and Dominance*, Rowley (Massachussets), Newbury House.

Timofeeva, Larissa (2009): «Las unidades fraseológicas», en Ruiz Gurillo, L. & Padilla García X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 193-218, Frankfurt, Peter Lang.

Torres Sánchez, M. Ángeles (1997-1998): «Teorías lingüísticas del humor verbal», *Pragmalingüística* 5-6, 435-448.

Torres Sánchez, M. Ángeles (1999a): *Estudio pragmático del humor verbal*, Cádiz, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz.

Torres Sánchez, M. Ángeles (1999b): *Aproximación pragmática a la ironía verbal*, Cádiz, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz.

Torres Sánchez, M. Ángeles (2009): «La relevancia», en Ruiz Gurillo, L. & Padilla García, X. (eds.) *Dime cómo ironizas y te diré quién eres. Una aproximación pragmática a la ironía*, 65-87, Frankfurt, Peter Lang.

Trognon, Alain & Larrue, Janine (1994): «Les débats politiques télévisés», en Trognon, A & Larrue, J. (eds.): *Pragmatique du discours politique*, 55-123, París, Armand Colin

Tsakona, Villy (2009): «Humor and Image Politics in Parliamentary Discourse: a Greek Case Study», *Text & Talk* 29 (2), 219-237

Tsakona, Villy (2013): «Parliamentary Punning: Is the Opposition more humorous than the

ruling party? », *European Journal of Humour Research* 1 (2), 101-111

Turner, Bryan (1999): «McCitizens: Risk, Coolness and Irony in Contemporary Politics», en Smart, Barry (ed.) *Resisting McDonaldization*, 83-100, Londres, Sage.

Uriós-Aparisi, Eduardo & Wagner, Manuela (2011): «Prosody of Humor in Sex and the City», *Pragmatics & Cognition* 19 (3), 507-529

Utsumi, Akira (2000): «Verbal Irony as Implicit Display of Ironic Environment: Distinguishing Ironic Utterances from Nonirony», *Journal of Pragmatics* 32, 1777-1806.

Valbuena de la Fuente, Felicísimo (2002): «El humor en Thomas Hobbes», *Cuadernos de Información y Comunicación*, 7, 47-51.

van Dijk, Teun (1994): «Discurso, poder y cognición social», *Cuadernos de la maestría en Lingüística*. 2, Colombia, Universidad de Cali.

van Dijk, Teun (1996a): «Discourse, Power and Access», en Caldas-Coulthard, C. y Coulthard, M (eds.) *Texts and Practices. Readings in Critical Discourse Analysis*, 84-104, Londres, Routledge.

van Dijk, Teun (1996b): «Análisis del discurso ideológico», *Versión* 6, 15-43. [Trad. de van Dijk, Teun (1995): «Ideological Discourse Analysis», en Ventola, E. & Solin, A. (eds.) *New Courant. Special Issue. Interdisciplinary Approaches to Discourse Analysis*, 135-161.]

van Dijk, Teun (1997): «What is Political Discourse Analysis?», en Blommaert, J. & Bulcaen, C. (eds.) *Political Linguistics*, 11-52, Belgian Journal of Linguistics Vol. 11

van Dijk, Teun (1998): *Estructuras y funciones del discurso*, México D. F., Siglo XXI [Trad. de van Dijk, Teun (1978): *The Structures and Functions of Discourse*, Ámsterdam, Universidad de Ámsterdam]



van Dijk, Teun (2000): «Parliamentary Debates», en Wodak, R. & van Dijk, T. (eds.) *Racism at the Top. Parliamentary Discourses on Ethnic Issues in Six European States*, 45-78, Klagenfurt, Drava Verlag.

van Dijk, Teun (2002): «Discurso y racismo», *Persona y sociedad* 16 (3), 191-205

van Dijk, Teun (2003): *Ideología y discurso: una introducción multidisciplinaria*, Barcelona, Ariel [Trad. de van Dijk, Teun (1998): *Ideology: A Multidisciplinary Approach*, Londres, SAGE]

van Dijk, Teun (2004a): *Discourse as Social Interaction*, Londres, SAGE.

van Dijk, Teun (2004b): «Discurso y dominación», *Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas* 4, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia.

van Dijk, Teun (2004c): «La retórica belicista de un aliado menor. Implicaturas políticas y legitimación de la guerra de Irak por parte de José María Aznar», *Oralia* 7, 195-225

van Dijk, Teun (2005a): «Política, ideología y discurso», *Quorum Académico* 2 (2), 15-47 [Trad. de van Dijk, Teun (2005): «Politics, Ideology and Discourse», en: Brown, K. (ed.) *Encyclopedia of Language and Linguistics*, 728-740]

van Dijk, Teun (2005b): «Discurso, conocimiento e ideología», *Cuadernos de Información y Comunicación* 10, 285-318 [Trad. de van Dijk, Teun (2004): «Discourse, Knowledge and Ideology» en: Pütz, M et al. (eds.) *Communicating Ideologies. Multidisciplinary Perspectives on Language, Discourse and Social Practice*, 5-38, Frankfurt, Peter Lang.]

van Dijk, Teun (2006a): «Discurso y manipulación: Discusión teórica y algunas aplicaciones», *Signos* 39 (60), 49-74

van Dijk, Teun (2006b): «Ideology and Discourse Analysis», *Journal of Political Ideologies* 11 (2), 115-140.

van Dijk, Teun (2009): *Discurso y poder*, Barcelona, Gedisa. [Trad. de van Dijk, Teun (2008): *Discourse & Power*, Nueva York, Palgrave Macmillan.]

van Dijk, Teun (2011): «Structures of Discourse and Structures of Power», *Communication Yearbook* 12, 18-59.

van Dijk, Teun (2012): *Discurso y contexto: un enfoque sociocognitivo*, Barcelona, Gedisa. [Trad. de. Van Dijk, Teun (2008): *Discourse and Context: A Sociocognitive Approach*, Cambridge, Cambridge University Press.]

Verdejo Segura, María José (2000): «Introducción a la propaganda política», en Bustos Tovar, J. J. et al. (eds.) *Lengua, discurso, texto. Actas del I Simposio Internacional de Análisis del Discurso. Vol. II*, 2469-2480, Madrid, Visor Libros.

Verschueren, Jef (2002): *Para entender la Pragmática*, Madrid, Gredos. [Trad. de Verschueren, Jef (1998): *Understanding Pragmatics*, Oxford, Oxford University Press]

Vega Solís, Cristina (1996): *Humor y pragmática de los acontecimientos* (Tesis doctoral), Madrid, Universidad Complutense de Madrid.

Viollet, Catherin (1983): «Interaction verbale et pratique d'interruption», *Revue de Linguistique* 34-35, 183-193

Vilches, Fernando et al. (2007): *Manual de retórica parlamentaria de la Asamblea de Madrid*, Madrid, Asamblea de Madrid

Volpe, Michael (1977): «The Persuasive Force of Humor: Cicero's Defense of Caelius», *Quarterly Journal of Speech* 63, 311-323.

Watts, Richard (1989): «Relevance and Relational Work: Linguistic Politeness as Politic Behavior», *Multilingua* 8 (2-3), 131-166

Watts, Richard (1992): «Linguistic Politeness and Politic Verbal Behaviour: Reconsidering Claims for Universality», en Watts, R. et al. (eds.) *Politeness in Language. Studies in its History, Theory and Practice*, Berlín, Mouton de Gruyter.

Watts, Richard (2003): *Politeness*, Cambridge, Cambridge University Press.

Wennerstrom, Ann (2001): *The Music of Everyday Speech*, Oxford, Oxford University Press.

Westwood, Robert & Rhodes, Carl (eds.) (2007): *Humour, Work and Organization*, Oxon/Nueva York, Routledge.

Wichmann, Anne (2000): *Intonation in Text and Discourse: Beginnings, Middles and Ends*, Harlow, Pearson Education

Wierzbicka, Anna (1973): «The Semantics of Direct and Indirect Discourse», *Papers in Linguistics* 7, 267-307.

Wilson, Deirdre & Sperber, Dan (1992): «On Verbal Irony», *Lingua* 87, 53-76.

Wilson, Deirdre & Sperber, Dan (2004): «La Teoría de la Relevancia», *Revista de Investigación Lingüística* 7, 237-286. [Trad. de Wilson, Deirdre & Sperber, Dan (2004): «Relevance Theory», en Horn, L. & Ward, G. (eds.) *The Handbook of Pragmatics*, 607-632, Oxford, Blackwell.]

Wilson, John (1990): *Politically Speaking*, Oxford, Basil Blackwell

Wilson, John (2003): «Political Discourse», en Schiffrin, D. et al (eds.) *The Handbook of Discourse Analysis*, 399-411, Oxford/Massachussets, Blackwell Publishers.

Winner, Ellen & Gardner, Howard (1993): «Metaphor and Irony: Two Levels of Understanding», en Ortony, A. (ed.) *Metaphor and Thought*, 425-443, Nueva York, Cambridge University Press.

Yus, Francisco (2003): «Humor and the Search for Relevance», *Journal of Pragmatics* 35 (9), 1295-1331.

Yus, Francisco (2004): «Pragmatics of Humorous Strategies in "El club de la comedia"», en Márquez Reiter, R. & Placencia, M. E. (eds.) *Current Trends in the Pragmatics of Spanish*, 320-344, Ámsterdam, John Benjamins, Pragmatics & Beyond.

Yus, Francisco (2005): «Dave Allen's Stand-up Monologues: An Epidemiological Approach.», en Mateo, J. & Yus, F. (eds.) *Thistles. A Homage to Brian Hughes. Vol. 2: Essays in Memoriam*, 317-344, Alicante, Universidad de Alicante.

Yus, Francisco (2008): «A Relevance-Theoretic Classification of Jokes», *Lodz Papers in Pragmatics* 4 (1), 131-157.

Yus Ramos, Francisco (1995-96): «La teoría de la relevancia y la estrategia humorística de la incongruencia-resolución», *Pragmalingüística* 3-4, 497-508.

Yus Ramos, Francisco (2000-01): «Literal/Nonliteral and the Processing of Verbal Irony», *Pragmalingüística* 8-9, 349-374.

Zajdman, Anat (1995): «Humorous Face-Threatening Acts: Humor as Strategy», *Journal of Pragmatics* 23, 325-339

Zimmermann, Klaus (2003): «Constitución de la identidad y anticortesía verbal entre jóvenes masculinos hablantes de español», en Bravo, D. (ed.) *Actas del I Coloquio Internacional del Programa EDICE*, Estocolmo, Universidad de Estocolmo.



**HUMOUR IN PARLIAMENTARY DISCOURSE:  
A PRAGMALINGUISTIC ANALYSIS  
OF THE ASSEMBLY OF MADRID  
DEBATES**

**Alejandro Romero Nieto**

Faculty of Philology

Department of Spanish Language and Theory of Literature

Department of Linguistics

University Complutense of Madrid

## **1.1 Introduction**

The study of political discourse has been a topic of great interest for linguistic studies, especially in the area of pragmatics and discourse analysis. The early works in this direction date back to the 80s of the twentieth century, with Beattie (1982) and Atkinson (1988). Later, in the 90s, Robin Lakoff (1990), Wilson (1990) and Connolly (1993) continued the research in this field of study. Finally, in the last decade, important studies have been forwarded in political discourse, such as (2004), Charaudeau (2005) and George Lakoff (2007). In Spanish linguistics, the works of Blas Arroyo (2001, 2003) have examined the function of politeness in face-to-face political debates; while Cortés Rodríguez (2007, 2011) has focused on the topic structure of the debates on the State of the Nation; and Alcaide Lara (2004) has studied the argumentative function of irony in political discourse.

Humour has also been an important area of interest in linguistics, especially within semantics and pragmatics. The research conducted by Attardo (1994, 2001), Norrick (1993), Charaudeau (2013) or Giora (1991, 1995) have had an important impact, while in Spanish linguistics, the works by Yus (2003), Ruiz Gurillo (2010) or Mendez Garcia de Paredes (2003, 2013) have contributed to build a solid theoretical framework for analyzing humour.

The interest of this dissertation lies in the combination of the two fields of study, focusing on the study of humour in political discourse. Parliamentary discourse takes place in a context where seriousness is linked to the Politician credibility, therefore the use of humour in such context may put the politician's face at risk.

## **1.2 Objectives and hypothesis**

As we said above, the aim of the research in this thesis is to examine the role of humour in a serious and strongly regulated type of discourse such as parliamentary discourse; political discourse is also argumentative in nature. In this context, our aim is to explore the mechanisms and procedures used by the speakers to create humour, as well as to understand the functions of humour in the dynamics of parliamentary debate. The general hypothesis of the research is that the use of humour in parliamentary debates can put at risk the speaker's face, but in turn it may be a powerful verbal instrument of argument and persuasion, by which the speaker may show superiority over the opponent, thus fostering his/her own face.

The research questions pursued in the study can be summarized as follows:

- a) What is the behavior of humour in a serious and strongly regulated discourse such as parliamentary debate?
- b) To what extent humour poses a risk or an advantage to the politician's face?
- c) In what ways does humour play a role in face-work?

The objectives of the study are threefold:

- a) To provide a discourse-oriented description of the phenomenon of humour.
- b) To describe the mechanisms of humour and to provide a classification of them within a discursive framework.
- c) To analyze the functions of humour in a serious and strongly regulated discourse, such as parliamentary debate, first at the level of the structure of discourse, and then in the interactional level of face-work and interpersonal relations-management.

### **1.3. Organization of the thesis**

The present thesis is organized in seven chapters. The first is the Introduction, with a brief presentation of the study, the objectives of the research, the initial hypothesis and the organization of the dissertation.

The second and third chapter present the theoretical framework of the research. In the second chapter, we present the state of the art in the studies of humour, reviewing the main theories and models of study, from the perspective of three disciplines: psychology, sociolinguistics and linguistics, and with special attention to the semantic and pragmatic theories of humour. In the chapter the differences and similarities between irony and humour are also discussed.

The third chapter presents the main concepts and features of political discourse and face management. First, I define the main features of the concepts of politics, political discourse and political speech. Then, I do a brief description of the different (sub)genres of political discourse, like election rallies, propaganda, face-to-face debates and parliamentary debates. Finally, I do a brief revision of the different studies on (im)politeness and political politeness behaviour, from the initial work developed by Brown & Levinson (1978/87), to the last contributions, such as Watts (1992), Culpeper (1996) or Spencer-Oatey (2008). I close this chapter by developing the concept of political face, or *ethos*, developing the ideas by Maingueneau (2002) and Charaudeau (2005)

The fourth chapter is a description of the methodology and the data, describing the corpus compiled specifically for this thesis. Likewise, in this chapter I explain how the Assembly of Madrid works, for which I discuss its rules and regulations, especially those related to the role of the Chair and the norms of interactions between deputies.



The two following chapters show the results and discussion of the investigation, showing and discussing the qualitative analysis of the interactions with humorous utterances in the corpus. In the fifth chapter, I propose a classification and description of the procedures occurred in the corpus to create humour. In this chapter we also take into account the relationship between humour and prosody, and we discuss the hypothesis on whether there is a humorous intonation and an ironic tone or not, and we also perform an analysis of prosodic and body-language features taking a sample of utterances from the corpus.

The sixth chapter discusses the qualitative analysis of the pragmatic functions of humour that deputies use in the parliamentary sessions. Such analysis is developed twofold: on the one hand, at the level of the discourse structure, humorous utterances are classified in accordance with their degree of topical relevance with respect to the general topic under discussion. On the other hand, at the level of the interpersonal relations between speakers, we analyse the management in both an in-group and an ex-group perspective. In the first case, we explain how humour plays a role in the management of the participants' conversational roles in the debate, and builds the articulation of criticism towards the working of the democratic institutions. In the case of ex-group interaction, the analysis is focused on the features that political orators take as target of the mockery which their humorous utterances convey, in order to attack the face, both public or private, of their political opponents. Likewise, in this chapter we discuss the connection between humour, (im)politeness and power.

The thesis is closed with the seventh chapter, which presents the conclusions and the bibliographic references.

## **1.4 Results and conclusions**

The general results of the research can be summarized in the following headings:

a) The linguistic mechanisms used by politicians to create humour in parliamentary debates are similar to those of conversational humour, that is to say, they are closer to the type of humour that occurs in informal, conversational contexts, than to forms of planned humour, such as canned jokes or monologues. In this sense, the most frequent mechanisms used by the deputies of the Assembly of Madrid in creating humorous utterances can be classified as hyperboles, paradoxes and ironies, according to Beinhauer (1973) and Atkinson (1988).

b) Humour in parliamentary debates plays an important role as a persuasive instrument that adds expresiveness and ability of criticize and to offer counter-arguments, but at the same time is

respectful of the norms of parliamentary politeness and does not disturb or modify the topic organization of discourse. In other words, humour allows members of Parliament to criticise their opponents or their actions, of the democratic institutions, but within the limits of the norms of politeness and democracy, i.e. within the limits of what is understood as politic behaviour in a chamber of deputies (Watts, 1992), where the attacks against political opponents and the respect to the issues under discussion beforehand set in the agenda are part of the interactional *ethos* of the participants (Spencer- Oatey, 2008) In this sense, politeness plays a very important role, since it acts as a tool of interactive control (Pérez de Ayala, 2001)

c) As for face management and facework, humour allows members of Parliament to perform a self-enhancement operation of face: through humour, the politician presents him/herself as a quick-witted person, thus achieving, on the one hand, the perception of belonging to a cohesive group, and on the other hand, to display his/her reasoning ability to attack his/her opponent with a mitigation device. In this sense, most of humorous utterances are targeted against the public face of the politician, either as a public position or as a leader or representative of a certain ideological faction. On the contrary, the examples of attacks against the private dimensions of politicians, on issues like feelings, relationships, likings or hobbies, are less frequent. Likewise, most of the humorous utterances target aspects of political life (budgets, elections, government agreements, public declarations, etc.)

d) Regarding prosodic and kinetic features, further studies are necessary but the data pulled out from the corpus demonstrate that parliamentary speaker marks prosodically, in some way, his/her humorous utterances, essentially by means of a rise or a drop in the pitch range. As for body-language, are also needed more detailed analysis, but from the data of this work is deduced that, in parliamentary debates, there is not a reciprocity between body-language and creation of humour.